

НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНА БІБЛІОТЕКА УКРАЇНИ
ІМ. В.І. ВЕРНАДСЬКОГО

**АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
В ІНФОРМАЦІЙНІЙ СФЕРІ**

Національна бібліотека України імені В. І. Вернадського

**Актуальні проблеми інтелектуальної власності
в інформаційній сфері**

Інформаційно-аналітичний дайджест

№ 4 (квітень)

Київ 2024

Заснований Відділом з охорони інтелектуальної власності Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського у 2016 р. Видається щомісяця. Відповідальний редактор Л. Литвинова. Упорядники: Л. Литвинова, З. Пономаренко. Дизайн обкладинки О. Саприкін. Адреса редакції: НБУВ, просп. Голосіївський, 3, Київ, 03039, Україна. Тел. (044) 524-19-92. E-mail: nbuvdpir@ukr.net.

Аналітичний дайджест покликаний надати інформацію про проблеми інтелектуальної власності, що є надзвичайно актуальними в контексті інтеграції України в Європейське співтовариство. Призначення дайджесту – ознайомлення широкого кола фахівців у сфері інтелектуальної власності, а також і всіх користувачів, які цікавляться цією проблематикою, з інформаційними джерелами мережі Інтернет та новими надходженнями до фондів НБУВ (монографії, автореферати дисертацій, підручники, збірники наукових праць, матеріали міжнародних конференцій, статті з періодичних видань), що висвітлюють сучасні проблеми права інтелектуальної власності в Україні та за кордоном.

Ознайомитися з літературою із фондів НБУВ та онлайн-ресурсами можна за адресою: проспект Голосіївський, 3, м. Київ.



Публікується на умовах ліцензії Creative Commons «Attribution» («Атрибуція – Із Зазначенням Авторства») 4.0.

ЗМІСТ

Інтелектуальна власність за кордоном	2
Всесвітня організація інтелектуальної власності.....	65
Інтелектуальна власність в Україні	69
Інтелектуальна власність в мережі Інтернет	75
Наука у сфері інтелектуальної власності.....	114
Законодавство з інтелектуальної власності.....	129
Спори та судові розгляди щодо порушення прав інтелектуальної власності.....	155
Сучасний стан авторського права в Україні та світі.....	199
Підсумки наукових конференцій, нарад та інших організаційних заходів.....	212

Інтелектуальна власність за кордоном

«...Незважаючи на те, що вартість інтелектуальної власності різна в різних галузях, певні види постійно виділяються як особливо привабливі для інвесторів...

1. Патенти

Інвестори надають високу цінність патентам, оскільки вони надають виключні права винахідникам або правонаступникам протягом встановленого періоду, як правило, 20 років з дати подання заявки. Надійний патентний портфель захищає інновації компанії, пропонуючи значну конкурентну перевагу на ринку.

2. Унікальні торгові марки та брендинг

Торгові марки та брендинг відіграють ключову роль у формуванні впізнаваності бренду та лояльності клієнтів. Інвесторів приваблюють торгові марки, які міцно асоціюються з продуктами або послугами компанії, що дозволяє їй виділятися на переповненому ринку.

3. Комерційна таємниця

Комерційна таємниця забезпечує конкурентну перевагу, дозволяючи компаніям зберігати цінну інформацію в таємниці. Інвестори цінують комерційні таємниці, які конкурентам важко виявити або відтворити, такі як патентовані формули, процеси чи списки клієнтів.

4. Авторські права

Захист авторських прав має цінність для таких творчих робіт, як програмне забезпечення, література, музика та художній дизайн. Інвестори зацікавлені в авторських правах, що охоплюють унікальний і ринковий зміст з потенційними можливостями ліцензування або розповсюдження.

5. Міжнародний захист

Інвестори віддають перевагу ПІВ, які можна захистити на міжнародному рівні, особливо якщо компанія планує виходити на глобальний рівень. Міжнародний захист допомагає запобігти порушенням з боку конкурентів у різних юрисдикціях, максимізуючи потенціал отримання прибутку.

6. Можливість виконання та юридична сила

Інвестори прагнуть до прав інтелектуальної власності, які мають юридичну силу та є надійними, що зводить до мінімуму ризик зіткнутися з порушеннями або судовими спорами. Сильні права інтелектуальної власності з чітким правом власності та документацією зменшують ймовірність дорогих судових розглядів, тим самим захищаючи інвестиції компанії.

7. Довговічність і домінування на ринку

Права інтелектуальної власності, що забезпечують довгострокову ексклюзивність на ринку та зберігають актуальність протягом тривалого часу, є особливо привабливими для інвесторів. Вони шукають ПІВ, які могли б підтримувати конкурентоспроможність компанії та потоки доходів протягом тривалого періоду, забезпечуючи стабільну віддачу від інвестицій.

Стратегії захисту та підвищення цінності ПІВ...

1. Комплексне управління портфелем

Компанії повинні розглядати свій портфель прав інтелектуальної власності не лише як засіб правового захисту, а як стратегічний актив. Це передбачає не лише захист патентів, торговельних марок, авторських прав і комерційних таємниць, але й активне управління ними. Регулярні оцінки відповідності портфолію бізнес-цілям, ринковим тенденціям і конкурентним ландшафтам ...передбачає виявлення недостатньо використовуваних активів, видалення зайвих і пріоритетність високоцінної інтелектуальної власності для подальшого розвитку та захисту.

2. Проактивна пильність і правозастосування

У сучасному діловому середовищі, що швидко розвивається, важливо... використовувати надійні механізми моніторингу для виявлення порушень, несанкціонованого використання або потенційних загроз для інтелектуальної власності. Швидкі дії, такі як повідомлення про припинення та відмову, судові процеси чи ліцензійні угоди, допомагають запобігти порушенням і зберігають ексклюзивність і цілісність активів ІВ.

3. Стратегічне співробітництво та партнерство

Співпраця зі стратегічними партнерами може підвищити цінність прав інтелектуальної власності, одночасно зменшуючи ризики. Спільні підприємства, ліцензійні угоди та домовленості про перехресне ліцензування дозволяють компаніям використовувати інтелектуальні активи одна одної, розширювати охоплення ринку та сприяти інноваціям. Однак така співпраця потребує ретельного обговорення умов, включаючи ліцензійні збори, положення про ексклюзивність та механізми вирішення спорів, щоб захистити інтереси всіх залучених сторін.

4. Адаптація до нормативно-правового ландшафту

Для ефективного управління правами інтелектуальної власності ...компанії повинні забезпечити дотримання національного та міжнародного законодавства, що регулює інтелектуальну власність, включаючи вимоги щодо подання заявок на патенти, процедури реєстрації торгових марок і механізми захисту авторських прав. Крім того, передбачення законодавчих змін і відповідно адаптація внутрішніх політик і практик допомагає зменшити регуляторні ризики та підвищити конкурентну перевагу компанії.

5. Культивування культури інновацій та творчості

Окрім юридичних гарантій, найважливішим є сприяння культурі інновацій і творчості в організації. Заохочення співробітників до створення нових ідей, реалізації ініціатив у сфері досліджень і розробок і сприяння розширенню портфолію інтелектуальної власності компанії сприяє створенню динамічної екосистеми, сприятливої для сталого зростання та конкурентної диференціації...» (*Jatin Trivedi. Unveiling The Strategic Tapestry: The Nexus Between Intellectual Property Rights And Investor Attractiveness // LiveLaw* (<https://www.livelaw.in/law-firms/law-firm-articles-/intellectual-property-rights->

investor-patents-trademarks-copyrights-trade-secrets-y-j-trivedi-co-254672).
09.04.2024).

«...12-й випуск Міжнародного індекса інтелектуальної власності (ІВ) оцінює системи ІВ у 55 провідних економіках за 50 критеріями... Він пропонує стратегії просування інновацій усередині країни, дозволяючи керівникам визначати успішні підходи, звертатися до областей, які потребують покращення, і розуміти останні тенденції глобального захисту ІВ.

У той час як Саудівська Аравія, Бразилія та Нігерія, покращили свої рамки інтелектуальної власності, великі економіки, такі як Сполучені Штати та Європейський Союз, зупинилися, ризикуючи своїм лідерством у сфері інтелектуальної власності.

...деякі ключові моменти:

- Поліпшення загальної оцінки в 20 економіках викликало новий оптимізм щодо майбутньої траєкторії глобальної політики ІВ.
- Оцінки 27 економік залишилися без змін, у той час як у восьми загальний показник знизився.
- Країни з найвищими рейтингами, які традиційно перебувають на передньому краї просування захисту інтелектуальної власності, відзначили мінімальний позитивний прогрес. Це підкреслює нагальність для таких лідерів, як США, ЄС та інші, підтвердити своє глобальне лідерство в політиці ІВ...»
(Akshat Mehta, Nancy Saroha. Traversing India's Intellectual Property landscape: Insights from the International IP Index // Bar and Bench. (<https://www.barandbench.com/columns/traversing-indias-intellectual-property-landscape-insights-from-the-international-ip-index>). 13.04.2024).

«...поради щодо торговельних марок для зеленотехнологічних компаній, які починають свою подорож:

1. Виберіть унікальний і характерний бренд

Хоча може виникнути спокуса використовувати такі слова, як «зелений» або «еко», ці слова часто вживаються в цьому секторі, і вони можуть не відрізнити вас від ваших конкурентів.

Товарні знаки, що складаються зі слабких елементів або включають їх, можуть вважатися такими, що не підлягають реєстрації на підставі того, що їм бракує достатньої відмінності, щоб ефективно функціонувати як торгові марки. Найкраще придумати вигадане слово або слово, яке не має відношення до товарів чи послуг, які ви пропонуєте, оскільки це зазвичай найсильніші бренди...

2. Проведіть всебічний пошук торгової марки перед тим, як запускати свій бренд

Пошук торгових марок допоможе вам визначити, чи існують якісь очевидні перешкоди для використання та реєстрації запропонованої торгової марки. Це допоможе вам уникнути потенційних судових суперечок і, зрештою, захистить інвестиції, які ви робите у створення свого бренду...

3. Подайте заявку на реєстрацію ваших торгових марок до того, як оприлюднити свій бренд

Реєстрація вашої торговельної марки створює потужні права (наприклад, виключне право на використання марки у зв'язку з вашими товарами та послугами) і засоби правового захисту для запобігання порушень або знецінення гудвілу вашої марки. Реєстрація також надає публічне повідомлення про ваші права на торговельну марку, що утримує треті сторони від використання подібних марок...

4. Подумайте про міжнародний захист перед початком розширення

Якщо ваша зеленотехнологічна компанія планує виходити на міжнародний рівень, важливо захистити свій бренд на цих ключових ринках перед виходом на них. Розробіть міжнародну стратегію подання заявок і розгляньте можливість використання міжнародних систем реєстрації торговельних марок, таких як Мадридський протокол, які можуть спростити процес подання заявок на торговельні марки в багатьох країнах.

5. Контролюйте та забезпечуйте дотримання своїх торгових марок

Важливим аспектом захисту торгових марок є активний моніторинг ринку на предмет несанкціонованого використання ваших брендів. Важливо вжити судових заходів проти порушників, щоб зберегти відмітність і репутацію вашого бренду, а також вашу частку ринку. Відстежуючи ринок, ви підвищите цінність свого бренду.

Майте на увазі, що на відміну від інших форм інтелектуальної власності, термін дії яких з часом закінчується (наприклад, патенти, промислові зразки та авторське право), захист торговельної марки може тривати безстроково за умови, що бренд продовжує використовуватися в торгівлі. Таким чином, торговельні марки є важливим і цінним аспектом портфолію інтелектуальної власності для зеленотехнологічних компаній...» *(Paula Clancy. Trademark tactics for greentech innovators: Five tips for kick starting your brand // Gowling WLG (<https://gowlingwlg.com/en/insights-resources/articles/2024/trademark-tactics-greentech-innovators-five-tips/>). 11.04.2024).*

«19 квітня Всесвітня організація охорони здоров'я (ВООЗ) оприлюднила оновлений проект міжнародної угоди щодо глобальної відповіді на майбутні пандемії. Незважаючи на те, що пандемічна угода ВООЗ зустріла широку підтримку з боку багатьох країн-членів міжнародної організації, включаючи Сполучені Штати, вона зберігає положення, що обмежують права інтелектуальної власності (ІВ), що викликало опозицію як з боку законодавців, так і інноваторів у фармацевтиці.

Протягом двох років представники країн-членів ВООЗ вели переговори щодо міжурядової угоди щодо запобігання, готовності та реагування на пандемію. Очікується, що остаточний проект цієї угоди буде затверджено під час 77-ї Всесвітньої асамблеї охорони здоров'я, яка розпочнеться 27 травня в Женеві, Швейцарія. Сторони угоди візьмуть на себе зобов'язання дотримуватися підходу «Єдине здоров'я» щодо розвитку стійких систем охорони здоров'я та кваліфікованої робочої сили в галузі охорони здоров'я та догляду, при цьому положення угоди застосовуються між пандеміями, а не лише під час пандемій, оголошених ВООЗ...

Незважаючи на визнання важливості інтелектуальної власності в розробці продуктів, пов'язаних з пандемією, поточний проект угоди ВООЗ щодо пандемії, схоже, виключає можливість отримання прав інтелектуальної власності від досліджень патогенів, які спільно використовуються в рамках угоди. Стаття 12 угоди засновує Систему доступу до патогенів та розподілу вигод (PABS) ВООЗ для забезпечення швидкого, систематичного та своєчасного обміну патогенами з пандемічним потенціалом для оцінки громадського здоров'я. Однією з основ системи PABS є те, що сторони, які беруть участь у системі, «не намагатимуться [] отримати права інтелектуальної власності на матеріали та інформацію PABS», умова, яка буде встановлена юридично обов'язковим інструментом для створення системи, яка буде введена в експлуатацію до травня 2026 року...» (*Steve Brachmann. Updated WHO Pandemic Accord Retains Commitments for Non-Exclusive Licensing and Royalty Waivers // IPWatchdog, Inc. (https://ipwatchdog.com/2024/04/24/updated-pandemic-accord-retains-commitments-non-exclusive-licensing-royalty-waivers/id=175654/). 24.04.2024).*

«...За своєю суттю ІВ стосується законних прав, наданих творцям і власникам творів, які є продуктами людського інтелекту. До них належать авторські права, торгові марки, патенти та промислові зразки. У туризмі це означає ідентифікацію бренду, культурні артефакти, сувеніри та навіть унікальні методи надання послуг...

Хоча інтелектуальна власність є корисною, вона створює проблеми. Надмірний захист може призвести до звинувачень у привласненні культури, особливо у випадках, коли іноземні організації користуються товарними знаками місцевих культурних символів. Головне – знайти баланс – захищати інтелектуальну власність, поважаючи та визнаючи походження та значення культурних елементів.

Краці практики

Взаємодія з місцевими (корінними) громадами. Отримайте у них дозвіл і залучіть їх до процесу комерціалізації елементів культури. Такий підхід запобігає юридичним проблемам і гарантує, що туризм підтримує місцевий розвиток.

Розповіді зацікавленим сторонам індустрії туризму про важливість ІВ. Це включає в себе навчання місцевих ремісників, туроператорів і професіоналів гостинності щодо захисту своєї інтелектуальної власності та поваги до інших.

Прийняти політику, яка забезпечує стале та етичне використання культурних елементів у туризмі. Це включає справедливу винагороду та визнання, сприяння доброзичливості та стійкі стосунки...

Належне управління ІВ захищає та сприяє інноваціям, а також забезпечує етичний і сталий розвиток індустрії туризму. Він поважає культурну спадщину, надаючи економічні можливості для місцевих громад. Дотримуючись найкращих практик, зацікавлені сторони можуть успішно керувати цим складним ландшафтом, створюючи безпрограшну ситуацію для всіх учасників.» (*Mark G. Bloom. IP and tourism: navigating a path to success in honor of World IP Day 2024 // Trademark Lawyer Magazine (https://patentlawyermagazine.com/ip-and-tourism-navigating-a-path-to-success-in-honor-of-world-ip-day-2024/). 23.04.2024).*

«Офіс торгового представника США (USTR) сьогодні опублікував свій Спеціальний звіт 301 за 2024 рік щодо адекватності та ефективності захисту торгових партнерів США та захисту прав інтелектуальної власності (ІВ)...

Ключові елементи Спеціального звіту 301 за 2024 рік включають:

- У звіті висвітлюється прогрес, досягнутий нашими торговими партнерами у вирішенні проблем інтелектуальної власності, які викликають занепокоєння Сполучених Штатів:

- Цього року USTR виключив Домініканську Республіку зі Списку спостереження за значний прогрес у вирішенні проблем із захистом прав інтелектуальної власності та прозорістю. Органи Домініканської Республіки посилили правоохоронні заходи та міжвідомчу співпрацю у боротьбі з піратством сигналів, покращили розподіл ресурсів для агентств, оприлюднили статистику, пов'язану з правозастосуванням, збільшили кількість спеціалізованих прокурорів з інтелектуальної власності, активізували заходи проти підроблених ліків і працювали з різними агентствами США, щоб отримати навчання та технічну допомогу. Домініканська Республіка зобов'язалася продовжувати вживати примусових заходів для боротьби з порушенням авторських прав, включаючи піратство сигналів, і збільшувати потенціал шляхом навчання та взаємодії зі Сполученими Штатами.

- USTR також виключив Узбекистан зі списку спостереження цього року через стійкий прогрес у давніх питаннях, пов'язаних із захистом та правозастосуванням ІВ. Наприклад, Узбекистан ухвалив нові поправки до Митного кодексу, які запроваджують повноваження ex officio призупиняти та арештовувати імпорту та експорту контрафактної продукції. Узбекистан також продовжує приділяти політичну увагу на високому рівні ІВ, включаючи

підтримку та участь у Робочій групі з питань інтелектуальної власності в рамках Рамкової угоди про торгівлю та інвестиції між США та Центральною Азією.

- Спеціальний огляд 301 щодо України продовжує бути призупиненим через повномасштабне вторгнення росії в Україну в лютому 2022 року.

- USTR включив сім країн до Списку пріоритетних спостережень, що вказує на те, що в цій країні існують серйозні проблеми щодо захисту прав інтелектуальної власності, дотримання прав або доступу до ринку для осіб США, які покладаються на інтелектуальну власність:

- Наприклад, у Китайській Народній Республіці (КНР) залишається багато серйозних проблем щодо захисту прав інтелектуальної власності та забезпечення дотримання прав. У 2023 році темпи реформ у КНР залишалися повільними. Зацікавлені сторони продовжують висловлювати занепокоєння щодо впровадження зміненого Закону про патенти, Закону про авторське право та Кримінального законодавства, а також щодо давніх проблем, таких як передача технологій, комерційна таємниця, недобросовісні торгові марки, підробка, онлайн-піратство та географічні зазначення. Крім того, заяви китайських офіційних осіб про те, що права інтелектуальної власності пов'язані з домінуванням на китайському ринку, все ще викликають серйозне занепокоєння. Сполучені Штати продовжують уважно стежити за прогресом КНР у виконанні своїх зобов'язань згідно з Економічно-торговельною угодою між США та Китаєм (Перша фаза угоди).

- Крім того, незважаючи на досягнення американсько-індійського Форуму торговельної політики у вирішенні певних питань із розслідуванням порушень торговельних марок і розглядом заперечень до видачі дозволу, багато давніх проблем залишаються. До них належать неналежне забезпечення прав інтелектуальної власності, зокрема високі показники онлайн-піратства, велике відставання проти торговельної марки та недостатні правові засоби для захисту комерційної таємниці. Серед іншого, Індія все ще має повністю імплементувати Інтернет-договори ВОІВ і забезпечити, щоб законні ліцензії на авторське право не поширювалися на інтерактивну передачу.

- У звіті також детально описано проблеми та події в 20 країнах, які USTR включив до списку спостереження:

- Наприклад, у звіті пояснюються проблеми щодо захисту інтелектуальної власності та, зокрема, правозастосування у В'єтнамі. В'єтнам дедалі більше стає провідним джерелом онлайн-піратства, і наразі тут розміщено одні з найпопулярніших піратських сайтів і служб у світі, націлених на глобальну аудиторію. Незважаючи на наявність кримінального законодавства за порушення авторських прав і торговельних марок, у В'єтнамі майже немає кримінальних розслідувань чи судових переслідувань.

- Крім того, Мексиці необхідно повністю виконати Угоду між США, Мексикою та Канадою (USMCA), включаючи зобов'язання щодо інтелектуальної власності з перехідними періодами, які закінчуються в 2024 і

2025 роках. У звіті також детально викладено занепокоєння щодо широкого розповсюдження онлайн-піратства та контрафактних товарів.

• Наскрізні питання, висвітлені у звіті, включають:

○ Адміністрація визнає, що контрафактна продукція, включно з контрафактними ліками, може завдати шкоди громадянам торговельних партнерів, де ці контрафактні продукти споживаються. У цьому відношенні належне забезпечення виконання також може служити інтересам іноземних урядів. Звіт закликає до належних та ефективних заходів проти підробки торговельних марок, що відіграє ключову роль у зниженні потенційних ризиків для здоров'я та безпеки, спричинених підробленими продуктами.

○ Що стосується інтелектуальної власності та охорони здоров'я, Сполучені Штати продовжують поважати права своїх торговельних партнерів надавати примусові ліцензії відповідно до положень Угоди СОТ про торговельні аспекти прав інтелектуальної власності (Угода TRIPS) і Декларації Доха. Сполучені Штати також визнають, що Угода TRIPS передбачає додаткову гнучкість у надзвичайних ситуаціях у сфері охорони здоров'я та інших обставинах надзвичайної терміновості на території члена.

○ Звіт продовжує висвітлювати поточні проблеми, пов'язані з онлайн-піратством і піратством в мовленні. Приклади включають занепокоєння, пов'язані з копіюванням потоків, незаконними потоковими пристроями та пов'язаними піратськими програмами, кабельними провайдерами, які розповсюджують піратський вміст, і незаконними послугами Інтернет-протоколу телебачення (IPTV). Зацікавлені сторони як з профспілок, так і з компаній у творчих секторах підкреслили важливість захисту авторських прав і дотримання їх прав для їхнього життя та бізнесу.

○ Занепокоєння з приводу агресивного просування Європейським Союзом своєї політики виняткових географічних зазначень (GI) залишається. Сполучені Штати продовжують активну участь у просуванні та захисті доступу на зовнішні ринки для американських експортерів продуктів, які ідентифікуються загальними назвами або іншим чином продаються під раніше зареєстрованими торговими марками. Сполучені Штати залишаються стурбованими пропонованим розширенням системи GI ЄС за межі сільськогосподарської продукції та харчових продуктів, щоб охопити несільськогосподарську продукцію, включаючи одяг, кераміку, скло, ремісничі вироби, промислові товари, мінерали, солі, каміння та текстиль.

○ USTR також продовжує залучати торгових партнерів до вирішення питань щодо захисту прав інтелектуальної власності та забезпечення дотримання прав, у тому числі через двосторонню співпрацю в рамках Рамкових угод про торгівлю та інвестиції (TIFA) та через інші механізми. Приклади включають співпрацю з Вірменією, Індією, Казахстаном, Киргизькою Республікою, Парагваєм, Перу, Таджикистаном, Таїландом, Туркменістаном, Україною, Узбекистаном і В'єтнамом...» (*USTR Releases 2024 Special 301 Report on Intellectual Property Protection and Enforcement // Office of the United*

States Trade Representative (USTR) (<https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/press-releases/2024/april/ustr-releases-2024-special-301-report-intellectual-property-protection-and-enforcement>). 25.04.2024).

«...Хоча інноватори зазнавали крадіжок своєї інтелектуальної власності протягом століть, у наш час вони стикаються з лавиною спроб крадіжки їхніх ноу-хау за допомогою кібер-технологій. Хакерські групи, які зазвичай діють за згодою державних органів, використовують вразливості інформаційно-комунікаційних технологій, щоб заволодіти великими обсягами комерційної таємниці та іншої бізнес-інформації з метою отримання комерційної вигоди.

Масштаби цих атак зростають. У 2021-22 роках по всьому світу відбулося від 30 до 40 ідентифікованих шпигунських кампаній, спонсорованих державою, які вплинули на приватні компанії або були спрямовані проти них. Вони охоплюють сектори економіки в комерційних ланцюгах створення вартості та пріоритети промислового розвитку. Вони впливають на бізнес, що використовує ІВ, як у розвинених країнах, так і в країнах з економікою, що розвивається. У 2020 році 56 відсотків випадків припали на країни Південно-Східної Азії, Близького Сходу, Африки, Південної Азії та Латинської Америки.

Крадіжка ІВ за підтримки держави за допомогою кіберзасобів - практика, відома як економічне кібершпигунство з метою отримання комерційної вигоди - є міжнародною проблемою.

...сьогодні проблема полягає в тому, що деякі держави діють у кіберпросторі з наміром привласнити комерційну таємницю, інновації та технологічні ноу-хау інших держав або створити середовище, в якому це допускається або заохочується. Чинне торгове право не враховує цей елемент державного спонсорства, а також кіберпростір як канал для недобросовісної конкуренції.

У той час як торгове право забороняє крадіжки в будь-якому вигляді, винуватці економічного кібершпигунства захищені нездатністю або небажанням національних органів влади розслідувати і переслідувати справи в судовому порядку. Чинні правила СОТ щодо захисту інтелектуальної власності мають територіальну спрямованість. Це означає, що зловмисна кібердіяльність, яка здійснюється однією державою проти іншої і призводить до матеріалізації шкоди на території жертви, не береться до уваги. Таким чином, у держав немає стимулу звертатися до СОТ у випадках крадіжки ІВ за допомогою кібертехнологій.

Контррозвідка та правоохоронні органи стикаються з іншими технічними проблемами, такими як встановлення доказів поза розумними сумнівами та ризик розкриття джерел і методів.

Але ці обмеження не слід вважати причиною бездіяльності міжнародної торговельної спільноти. Основою міжнародної політичної та економічної

стабільності є повага до суверенітету і принцип невтручання. Проте саме поняття економічного суверенітету піддається атакам з боку державних і недержавних суб'єктів, які зловживають кіберпростором для отримання несправедливих комерційних переваг з метою отримання економічної та стратегічної вигоди.

Серед членів міжнародної спільноти зростає занепокоєння цією загрозою. Країни "П'яти очей", ЄС та його держави-члени, Японія і навіть Китай заявили, що їхні наукові та інноваційні галузі є вразливими до економічного кібершпиунства з боку інших держав.

Що можуть зробити СОТ та ВОІВ для зміцнення міжнародного співробітництва і, перш за все, для посилення захисту ІВ в нашу цифрову епоху?

По-перше, СОТ і ВОІВ повинні вимагати від своїх держав-членів декларувати, що вони не використовують кіберінструменти або проксі-сервери для отримання несправедливої конкурентної переваги. Хоча це передбачено чинними міжнародними угодами, глобальне середовище кібербезпеки та економічної безпеки вимагає більш чітких зобов'язань. Заява лідерів урядів про непричетність до крадіжки ІВ і непідтримку цього явища стала б першим кроком до посилення підзвітності.

По-друге, питання кібербезпеки, пов'язані з державними інтересами, повинні зайняти міцне місце на форумах СОТ і ВОІВ - наприклад, у Раді з торговельних аспектів прав інтелектуальної власності. СОТ і ВОІВ повинні створити спеціальну групу для сприяння діалогу між державами-членами, надання можливостей для обміну передовим досвідом у розбудові стійкості і, що найважливіше, забезпечення можливостей для підняття, оскарження і вирішення питань, пов'язаних з кіберопераціями, що впливають на їхню економіку і чесну конкуренцію.

Нарешті, СОТ і ВОІВ повинні скористатися дорожньою картою Генерального секретаря ООН щодо цифрового співробітництва. Вони повинні інвестувати в створення коаліцій та оперативну співпрацю між торговельними органами, представниками ІВ-містких галузей та сектору кібербезпеки. Це також може передбачати перегляд послуги WIPO PROOF, яка була створена у 2020 році, але незабаром припинила свою роботу, і яка надавала гарантії проти підробки цифрових файлів.

Крім того, вони повинні створити сховища найкращих державних практик захисту ІВ-містких галузей від складних кібератак, встановивши таким чином стандарт, і запропонувати національним регуляторам і політикам доступ до даних, ресурсів, розбудови потенціалу, інструментів та експертних мереж. Подібно до Міжнародного союзу електрозв'язку, який проводить Глобальний саміт "Штучний інтелект на благо", СОТ і ВОІВ могли б запропонувати регулярну платформу для зустрічей національних експертів з питань кібербезпеки, міжнародної торгівлі, ІВ та економічного розвитку...» (*Urmika Deb, Gatra Priyandita and Bart Hogeveen. On World IP Day, let's remember all*

the stolen innovation // The Strategist (<https://www.aspistrategist.org.au/on-world-ip-day-lets-remember-all-the-stolen-innovation/>). 26.04.2024).

«...Величезне значення промислової власності з кожним роком лише зростає, і це підтверджують останні цифри, зафіксовані ВОІВ у своєму останньому звіті за 2021 рік: 18 мільйонів нових заявок на торговельні марки, 3,5 мільйона нових патентних заявок, 3 мільйони корисних моделей, 1,5 мільйона промислових зразків, 65 мільйонів активних реєстрацій торговельних марок у всьому світі та 16 мільйонів активних патентних реєстрацій у всьому світі.

Надзвичайний розвиток технологій не лише дозволив нам увійти в четверту промислову революцію, але й зробив нематеріальні товари пріоритетними для компаній. Таким чином, економіка матеріальних товарів наразі перебуває в явному занепаді і відсунута на другий план...

Сьогодні п'ять найбільших світових компаній - це технологічні компанії, і їхня цінність полягає насамперед у їхній промисловій та інтелектуальній власності. І ця тенденція поширюється на решту бізнес-структур. Дедалі менше значення має наявність у компанії будівель і заводів, і навіть не так важливо, де вони розташовані, як те, де і як захищена її промислова власність.

У найбільш розвинених країнах (Скандинавські країни, США, Великобританія, Німеччина та ін.) інвестиції в нематеріальні активи є дуже актуальними, досягаючи в більшості випадків 50% їхньої економіки.

Нематеріальні активи складають 52% вартості компаній, акції яких котируються на біржах у всьому світі, а вартість фізичних, матеріальних активів постійно знижується.

Сьогодні нематеріальні активи становлять до 80% капіталу деяких компаній, що є справжнім відображенням тенденції у світовій економіці: експоненціального зростання прав промислової власності в усіх секторах економіки...» (*La relevancia de los bienes intangibles en la economía mundial // EL PAÍS (<https://cincodias.elpais.com/legal/2024-04-26/la-relevancia-de-los-bienes-intangibles-en-la-economia-mundial.html>). 26.04.2024).*

Австралійський Союз

«...життєво важливим елементом будь-якого бізнесу має бути наявність встановленої дорожньої карти/стратегії ІВ...

Розробка детальної стратегії інтелектуальної власності передбачає розгляд різноманітних аспектів, унікальних для організації чи окремої особи, і не існує загальної стратегії, яку могли б впровадити всі. З огляду на це, деякі важливі міркування під час розробки стратегії ІВ коротко обговорюються нижче:

Володіння ІВ

Питання про те, хто є власником ІВ (і переконатися, що відповідь «Ви»), є надзвичайно важливим питанням для будь-якої компанії чи фізичної особи...

Наприклад, типовим явищем у промисловості є те, що сторона має ідею, але їй не вистачає навичок або спроможності (часу чи обладнання) для реалізації ідеї. Щоб допомогти їм реалізувати ідею, вони доручають третій стороні розробити мобільну програму, художній твір (2D-дизайн) або пов'язані з цим технічні/технічні креслення. Відповідно до чинного законодавства, третя сторона (або автор твору) володіє інтелектуальною власністю (або авторським правом) на ці роботи, доки не буде укладено угоду, яка передає інтелектуальну власність від третьої сторони вам (або вашому бізнесу)...

Ці угоди можуть називатися угодами про присвоєння інтелектуальної власності або положеннями про передачу інтелектуальної власності, включеними в трудові договори, угоди розробників тощо...

Ідентифікація ІВ

...Виявлення потенційної інтелектуальної власності на ранніх стадіях проекту є критично важливим, оскільки, як правило, це тримає двері широко відкритими для більшості форм захисту інтелектуальної власності та прокладає шлях вперед у цьому відношенні. Наприклад, якщо потенційну інтелектуальну власність ідентифіковано лише після оприлюднення ідеї/проекту, це може припинити можливість отримання патентного захисту для проекту.

Одним із найефективніших способів гарантувати, що потенційний розвиток інтелектуальної власності є призначення одного або кількох «дослідників інтелектуальної власності». Цим дослідникам інтелектуальної власності може бути доручено позначити будь-які аспекти чи особливості проекту, які варто захистити чи охороняти. Дослідники інтелектуальної власності можуть, наприклад, бути керівниками проекту або членами команди, що працює над проектом...

Захист ІВ

Ефективна стратегія інтелектуальної власності повинна додатково визначати варіанти охорони/захисту потенційної інтелектуальної власності після її ідентифікації.

Загалом ІВ можна розділити на дві основні групи – ІВ, що підлягає реєстрації, і ІВ, що не підлягає реєстрації...

Найпоширеніші форми інтелектуальної власності, що підлягає реєстрації, принаймні в Австралії, включають патенти (інноваційні та/або стандартні), торгові марки та зареєстровані зразки, тоді як найпоширеніші форми нереєстрованої інтелектуальної власності включають авторське право та комерційні секрети (ноу-хау).

Коли мова йде про реєстровану інтелектуальну власність, у патентній стратегії має бути чітко визначено, що ви хочете захистити, де ви хочете отримати захист і які причини для отримання захисту...

Якщо відповідь полягає в тому, що ви хочете запобігти виходу конкурентів на ринок у країнах/юрисдикціях, де ви збираєтеся працювати, ви можете отримати захист у цих юрисдикціях. Крім того, якщо ви хочете продати свій бізнес, ідею чи продукт іншій організації, ви можете отримати захист у юрисдикціях, у яких, наприклад, зазвичай працюють потенційні продавці...

Звертаючись до ІВ, яка не підлягає реєстрації, ці форми ІВ часто залишаються непоміченими, і люди схильні забути про цінність, яку вона пропонує. Наприклад, усі створені роботи, такі як вихідний код, інструкції з експлуатації, презентації продуктів тощо, захищені авторським правом. Авторське право вважається «автоматичним правом», оскільки ваша робота захищена з моменту її фіксації в матеріальній формі...

Незважаючи на те, що авторське право важко забезпечити, воно має цінність, і про це важливо пам'ятати. Наприклад, у випадках, коли патентний захист не є варіантом через бюджетні обмеження або проблеми з прийнятністю, авторське право може бути цінним запасним варіантом...

Іншою формою нереєстрованої ІВ є комерційна таємниця. Комерційна таємниця в деяких випадках може бути дуже зручною альтернативою патенту. ...це форма захисту, яка передбачає збереження в таємниці будь-якої інформації, невідомої іншим, яку ви вважаєте цінною або яка забезпечує вам конкурентну перевагу над конкурентами.

Комерційна таємниця може охоплювати як технічну, так і комерційну інформацію, і її перевага полягає в тому, що це недорогий варіант захисту будь-якої інформації, яка забезпечує вам конкурентну перевагу.

Таким чином, важливим аспектом стратегії інтелектуальної власності має бути те, як зберегти інформацію, яка не має бути загальнодоступною, поза межами громадського надбання. Один із способів зробити це — включити в контракт простий пункт, який забороняє працівникам розголошувати комерційну таємницю. Іншим методом може бути обмеження доступу до інформації шляхом захисту інформації паролем і надання доступу до неї лише тим людям, яким ця інформація потрібна для виконання своїх щоденних обов'язків. Комерційна таємниця може включати списки клієнтів, фінансові дані, маркетингові стратегії тощо...» (*Hennie Louw. Key considerations for an effective IP strategy // Michael Buck IP (<https://www.mbip.com.au/key-considerations-for-an-effective-ip-strategy/>). 04.04.2024*).

«...Щоб мати право на патентний захист, винахід має бути новим і винахідницьким порівняно з попереднім рівнем техніки. До рівня техніки відноситься будь-яка інформація, яка стала загальнодоступною до дати пріоритету патентної заявки.

Важливо, що будь-яке розголошення може призвести до того, що відповідна інформація стане загальнодоступною. Розкриття інформації включає:

- письмове розкриття інформації, включаючи фізичні та цифрові публікації

- усні розкриття інформації, включаючи особисті та онлайн-презентації
- фактичний показ або використання винаходу публічно.

Крім того, будь-хто може розкрити інформацію, включно з вашими власними розкриттями, які називаються «саморозкриттями»...

Найпоширенішим прикладом саморозкриття є публікація дослідницької чи технічної статті. Публікація статей забезпечує важливий шлях для поширення результатів досліджень. Для дослідників часто існує прагнення швидко публікувати дослідження, щоб уникнути «перехоплення» та підтримати кар'єрний розвиток. Однак, враховуючи рівень деталізації, необхідний для розкриття в таких публікаціях, дослідницькі статті можуть стати проблематичним рівнем техніки для наступних патентних заявок, що охоплюють розкриті дослідження. Тому, якщо є комерційний інтерес до дослідження, ідеально подати заявку на захист патенту до публікації. Це може означати затримку публікації, якщо потрібно більше часу.

Так само усні та стендові доповіді на семінарах і конференціях є прикладами саморозкриття. Анотації презентацій публікуються та становлять рівень техніки, тому важливо уникати розкриття ключових деталей винаходу в рефератах. Подібним чином постери, слайди та презентації все частіше стають доступними в Інтернеті, особливо зі зростанням популярності вебінарів і віртуальних конференцій. Знову ж таки, якщо дослідження має комерційний потенціал, патентний захист слід отримати до того, як дослідження буде представлено.

Пов'язаним способом саморозкриття є препринти та постпринти дослідницьких статей (разом електронні роздруківки), які публікуються через платформи відкритого доступу. Будучи загальнодоступними, ці електронні роздруківки становлять рівень техніки проти майбутніх патентних заявок...

Гранти можуть бути цінним джерелом фінансування досліджень. Подання заявки на отримання гранту зазвичай передбачає розкриття аспектів вашого дослідження фінансуючому органу.

Будь-яке неконфіденційне розголошення під час процесу подачі заявки на грант вважатиметься попереднім рівнем техніки. Таким чином, подаючи заявку на отримання гранту, найкраще з'ясувати, чи буде заявка розглядатися конфіденційно, і перевірити, які деталі будуть опубліковані, особливо якщо ваша заявка буде успішною.

Галузеві виставки та виставки часто служать основними платформами для компаній, щоб запускати та демонструвати свої останні продукти. Експоненти можуть демонструвати свою продукцію та демонструвати її функції, переваги та застосування безпосередньо потенційним клієнтам.

Якщо продукт має комерційний потенціал, перед публічним показом продукту необхідно отримати патентний захист. Це пов'язано з тим, що демонстрація продукту є формою розкриття інформації і тому може стати попереднім рівнем техніки для подальших заявок на патент на цей продукт...

Для дослідників, університетів і компаній стає все популярнішим просувати власні дослідження на платформах соціальних мереж, щоб залучити більше інтересу, залучення та інвестицій. Це може включати обмін дослідницькими проектами, рекламу нових посад і повідомлення результатів.

Оскільки вони загальнодоступні, публікації в соціальних мережах можуть стати пріоритетними. Тому важливо ретельно розглядати те, що публікується на цих платформах. Якщо ви не впевнені, чи можна оприлюднити ваш допис, найкраще спочатку проконсультуватися зі своїм патентним повіреним, перш ніж опублікувати його.

У дослідницьких публікаціях і прес-релізах нерідко включаються спекулятивні заяви, включаючи екстраполяцію результатів дослідження та обговорення потенційних майбутніх подій.

Але застереження. Щоб винахід був патентоспроможним, він має бути не лише новим, але й винахідницьким (неочевидним) у порівнянні з попереднім рівнем техніки.

Саме тут спекулятивні заяви можуть бути небезпечними – вони можуть зробити майбутню патентну позицію «очевидною» і, отже, не підлягаючому патентуванню. ...важливо пам'ятати про ризики спекуляцій, коли ділитесь дослідженнями, і враховувати, чи переваги спекулятивних заяв переважають потенційні наслідки для майбутніх патентних прав...

Патентування не обов'язково означає, що вам взагалі заборонено розкривати свій винахід. Однак доцільно ретельно подумати про час і обсяг того, що ви розкриваєте; саморозкриття справді може вплинути на майбутню патентну позицію та, як наслідок, на можливість комерціалізувати ваш винахід...» (*Stefania Sassnink and Sheila Barbero. Protect your potential to patent: beware of accidental self-disclosures // FB Rice (https://www.fbrice.com.au/ip-news-insights/protect-your-potential-to-patent-beware-of-accidental-self-disclosures). 23.04.2024).*

Держава Ізраїль

«...У поточній ситуації варто зазначити, що в той час як деяким компаніям вдається нормально функціонувати, надаючи послуги з інтелектуальної власності (ІВ) без значних збоїв, багато інших стикаються з низкою проблем, які заважають їм виконувати свою роботу ефективно. Наприклад, деяких працівників призвали на службу в армію, а інші вимушено покинули свої домівки через те, що райони їхнього проживання знаходяться в зоні бойових дій. Ці непередбачені події суттєво вплинули на їхній робочий процес і продуктивність, ускладнюючи надання послуг ІВ вчасно.

...деякі фірми... вже створили інфраструктуру віддаленої роботи з 2020 року, що дозволило їхнім співробітникам працювати вдома, дотримуючись обмежень на пересування, запроваджених через пандемію COVID-19...

Компанії, які створили інфраструктуру віддаленої роботи, були краще оснащені для вирішення проблем і продовжували надавати свої послуги без значних збоїв.

Ізраїльське відомство з патентів і торгових марок (ILPTO) застосувало проактивний і гідний похвали підхід, щоб гарантувати, що всі заявники можуть подавати та розглядати заявки на патенти, торгові марки та РСТ без будь-яких перерв або затримок. Незважаючи на безпрецедентні виклики, пов'язані з пандемією COVID-19 і подальшою війною, ILPTO успішно адаптувалася до ситуації та оновила свої системи відповідно до потреб заявників... Експерти, яким раніше доводилося працювати в офісі в Єрусалимі, тепер можуть працювати вдома й лише час від часу відвідують будівлю ILPTO... Тепер слухання регулярно проводяться через посилання Zoom, яке стало основним методом зустрічей. Однак у випадках, коли необхідно допитати свідків, слухання все одно проводяться особисто. Впровадивши необхідні коригування, ILPTO дозволила всім заявникам отримати необхідні послуги без будь-яких затримок або збоїв...

Поле бою є критично важливим полігоном для випробування передових боєприпасів і систем захисту, що пропонує унікальні можливості оцінити їх ефективність і визначити необхідні вдосконалення. Це дозволяє збройним силам оцінювати ефективність зброї та систем у реальних ситуаціях і вчитися на їхньому досвіді для підвищення своїх можливостей. У зв'язку з цим ми очікуємо значних інноваційних зусиль у 2024 році, зосереджуючись на розробці систем на основі штучного інтелекту, захисту та технологій спостереження. Очікується, що системи на основі штучного інтелекту відіграватимуть вирішальну роль у майбутніх війнах, оскільки вони ...можуть аналізувати величезні масиви даних, виявляти закономірності та робити прогнози, щоб допомогти командирам приймати обґрунтовані рішення. Вони також можуть вчитися на минулому досвіді та адаптуватися до мінливих ситуацій, що робить їх безцінним активом у сучасній війні.

Системи оборони та спостереження, ймовірно, побачать значні інновації в 2024 році з розвитком більш передових технологій, а також безпілотних літальних апаратів (БПЛА) і наземних роботів. Ці системи можуть забезпечити ситуаційну обізнаність і допомогти визначити потенційні загрози до того, як вони стануть реальними. Вони також можуть допомогти в зборі розвідувальних даних і проведенні розвідувальних місій, що є критично важливими аспектами сучасної війни. Приклади таких розробок уже відомі, як-от використання невеликих тактичних безпілотників для попередження наземних сил і виявлення небезпек, таких як міновані будівлі.

Крім того, очікується, що кібербезпека залишиться важливою сферою інновацій у найближчі роки, зосереджуючись на оборонних і наступальних можливостях. Оборонні системи кібербезпеки призначені для захисту військових мереж і систем від кібератак, тоді як наступальні кіберможливості

використовуються для порушення або виведення з ладу мереж і систем противника...

Харчова та агротехнологічна галузі в Ізраїлі зосереджені в основному в периферійних зонах, які включають північні та південні райони. Ці регіони зазнали тимчасового зменшення чисельності населення через різні чинники, зокрема проблеми безпеки. Отже, галузі харчових технологій і агротехнологій, що розвиваються, ймовірно, зіткнуться з проблемами, коли справа дійде до досліджень і розробок у 2024 році.

Щоб пом'якшити ці виклики, зацікавлені сторони галузі повинні розробити інноваційні рішення для підтримки досліджень і розробок у цих регіонах. Це може включати залучення талантів, інвестиції в інфраструктуру та стимулювання компаній до відкриття своєї діяльності в цих областях. Завдяки цьому ізраїльська харчова та агротехнічна галузі зможуть продовжувати рости та процвітати, незважаючи на згадані проблеми...

Дивлячись у майбутнє, Ізраїль, безсумнівно, і надалі залишатиметься провідною країною стартапів. Країна має довгу історію сприяння інноваціям і підприємництву, і багатство талантів і досвіду продовжуватимуть сприяти її успіху в наступні роки...» (*Kfir Luzzatto, Haim Chechik. Intellectual property landscape in Israel 2023: unveiling developments and challenges // The Luzzatto Group* (<https://www.luzzatto.co.il/en/intellectual-property-landscape-in-israel-2023-unveiling-developments-and-challenges/>). 25.04.2024).

Європейський Союз

«Згідно з даними європейської організації, кількість патентних заявок, поданих до Європейського патентного відомства (ЕРО) винахідниками та компаніями з Греції, є особливо низькою.

Кількість нових заявок з Греції на отримання європейського патенту в 2023 році впала на 15,6% порівняно з 2022 роком, досягнувши 157. Цей показник ставить Грецію на 36 місце серед 50 країн із найбільшою кількістю заявок. Перше та друге місця посідають США та Німеччина з 48 155 та приблизно 25 000 заявками відповідно.

...в 2023 році Греція показала падіння на 16% порівняно з 2022 роком, але також на 23% порівняно з 2021 роком, коли загальна кількість заявок досягла 203...

Кількість заявок із Греції відстає на 90% від середньоєвропейського, а порівняно з такими країнами, як Португалія, відставання ще більше. Із 329 заявками у 2023 році Португалія спостерігала зростання на 5% на рік і тепер перевищує нас на 110%. У 2014 році, під час економічної кризи в обох країнах, Португалія подала близько 100 заявок, стільки ж, скільки Греція, тоді як у 2004 році Греція подала вдвічі більше заявок, ніж Португалія...» (*Dimitris Delevegos. Greece is a laggard in patents // NEES KATHIMERINES EKDOSEIS SINGLE*

MEMBER S.A. (<https://www.ekathimerini.com/economy/1235455/greece-is-a-laggard-in-patents/>). 04.04.2024).

«...Протягом 2023 року було розпочато реформування фармацевтичного законодавства Європейського Союзу через запропоновану директиву СОМ (2023) 192 та запропонований Регламент СОМ (2023) 193, спрямовані на сприяння конкуренції на рівні генеричних/біоподібних ліків, покращення їх доступності.

Зокрема, стаття 85 запропонованої директиви 2023 року регулює «звільнення від захисту прав інтелектуальної власності», передбачаючи, що патентні права або сертифікати додаткового захисту відповідно до Регламенту (ЄС) №. 469/2009, не вважатиметься порушеним, якщо референтний лікарський засіб використовується з метою:

- дослідження, випробування та інші види діяльності, що здійснюються для отримання даних для подання заявки на: маркетинговий дозвіл на генеричні, біоподібні, гібридні або біогібридні лікарські засоби та для наступних змін, оцінку медичних технологій або ціноутворення та відшкодування;
- діяльність, що здійснюється виключно для цілей, зазначених вище, яка може включати подання заявки на отримання реєстраційного дозволу та пропозицію, виробництво, продаж, постачання, зберігання, імпорт, використання та придбання запатентованих лікарських засобів або процесів, у тому числі сторонніми постачальниками та послугами провайдерів.

Таким чином, Європейська комісія вважає, що разом зазначені заходи сприятимуть швидшому виходу на ринок генеричних та біоподібних ліків, таким чином посилюючи фармацевтичну конкуренцію...

Управління з питань конкуренції та ринку Італії (AGCM) вступає в дію, щоб забезпечити конкурентоспроможність фармацевтичного ринку та відсутність зловживань домінуючим становищем, ринкових зловживань та/або непропорційних цін.

Насправді часто трапляється так, що так звані інноваційні фармацевтичні компанії зберігають монопольне становище на ринку не лише через нав'язування чинного патенту, але й через домовленості та угоди, які змінюють конкуренцію.

Протягом багатьох років AGCM переслідував різні види поведінки, вважаючи їх випадками зловживання домінуючим становищем, коли компанія, що володіє правом власності (патентом), намагалася незаконно розширити сферу охоплення, таким чином перешкоджаючи конкурентам вийти на ринок.

Цього можна уникнути, заохочуючи виробництво генеричних препаратів і запобігаючи/санкціонуючи створення приватних угод між інноваційними та неінноваційними компаніями, спрямованих на затримку повної конкуренції на ринку та захоплення часток ринку у власника патенту, термін дії якого закінчується.

Таким чином, інтелектуальна власність і антимонопольне законодавство переслідують, хоча й різними засобами, одну й ту саму мету, а саме суспільні інтереси та добробут споживачів, у першому випадку через заохочення до досліджень та інновацій, у другому випадку через гарантію відкритий і конкурентний ринок.

Однак може статися так, що здійснення прав інтелектуальної власності може призвести до практик, які вважаються антиконкурентними, підкреслюючи таким чином невідповідності між цими двома правовими сферами...

Майбутнє фармацевтичної промисловості залежатиме від постійного розвитку інтелектуальної власності та антимонопольного законодавства. З появою таких технологій, як персоналізована медицина та штучний інтелект, виклики стануть ще складнішими...» (*Ilaria Nanni. La tutela dell'innovazione nel settore farmaceutico: un equilibrio tra proprietà intellettuale e antitrust // Studio Legale Stefanelli & Stefanelli (https://www.studiolegalestefanelli.it/it/approfondimenti/la-tutela-dellinnovazione-nel-settore-farmaceutico-un-equilibrio-tra-proprietà-intellettuale-e-antitrust/). 03.04.2024).*

«...Нове дослідження, проведене Офісом інтелектуальної власності Європейського Союзу (EUIPO) та Організацією економічного співробітництва та розвитку (OECD), дає уявлення про зміни в ланцюжках попиту та постачання контрафактної продукції під час та після пандемії, а також про виклики, які постають перед правоохоронними органами. зіткнулися...

Дослідження спостерігало збільшення імпорту електронних продуктів до країн ЄС-27 і зменшення одягу та косметики.

Ці зміни супроводжувалися значним зростанням транзакцій електронної комерції, коли підроблені мережі швидко адаптувалися до мінливих уподобань споживачів...

Методологія дослідження включала аналіз даних, офіційних документів та інтерв'ю з експертами правоохоронних органів, зосереджуючись на еволюції пандемії, реакції уряду на загрози здоров'ю та моделях імпорту товарів і конфіскацій контрафакту правоохоронними органами ЄС і США.

У дослідженні наголошується на необхідності нових форм співпраці для підвищення ефективності боротьби з контрафактними товарами в майбутньому, витягаючи уроки з пандемії та рекомендуючи ініціативи управління для вирішення нових викликів.

Підсумовуючи, дослідження EUIPO-OECD підкреслює вплив пандемії COVID-19 на торгівлю контрафактними товарами та нагальну потребу в інтегрованому підході до підробок у світі після пандемії...» (*Study Highlights Illicit Trade in Fakes and Trade Mark Filings Trends During COVID-19 // European Union Intellectual Property Office*

(<https://www.euipo.europa.eu/en/news/study-highlights-illicit-trade-in-fakes-and-trade-mark-filings-trends-during-covid-19>). 05.04.2024).

«Виконавчий директор EUIPO звернувся за роз'ясненнями до розширеної апеляційної ради щодо правових тлумачень Регламенту ЄС щодо торговельних марок (EUTMR)...

Питання стосуються "конвертації" - процесу, що дозволяє перетворити заявку або реєстрацію EUTM в одну або декілька національних заявок ЄС, якщо виникають проблеми з реєстрацією в конкретних державах-членах...

Питання, передані на розгляд Ради, конкретно стосуються умов, за яких допустима конвертація, зокрема, тлумачення статті 139(2)(b) Договору про заснування EUTMR. Цей пункт забороняє конвертацію в тих державах, де в рішенні EUIPO визначені підстави для відмови. Однак це викликає питання про те, чи повинно рішення стати остаточним для того, щоб запобігти конвертації. Це особливо актуально, коли EUIPO відмовляє у видачі дозволу на EUTM, але заяву відкликають під час апеляційного процесу. Практика EUIPO з 2006 року свідчить, що рішення Офісу інтелектуальної власності Європейського Союзу (EUIPO) є достатнім для виключення конвертації, навіть якщо воно не стало "остаточним" через відкликання заявки.

...зацікавлені сторони, такі як групи користувачів, мають право подати свої зауваження до Ради з цього питання відповідно до статті 37(6) Договору про захист прав людини та основних свобод (EUTMDR). Вони матимуть на це два місяці з дати публікації звернення в квітневому виданні Офіційного журналу Відомства...» (*First referral of questions by the Executive Director to the 'Grand Board' of Appeal // European Union Intellectual Property Office* (<https://www.euipo.europa.eu/en/news/first-referral-of-questions-by-the-executive-director-to-the-grand-board-of-appeal>). 02.04.2024).

«Оприлюднено посібник Європейської мультидисциплінарної платформи проти кримінальних загроз (ЕМРАСТ) з питань інтелектуальної власності (ІВ) щодо передачі кримінальних справ у справах про злочини в галузі інтелектуальної власності... Він має на меті надати власникам інтелектуальної власності чіткий шлях для взаємодії зі слідчими органами для кримінального захисту злочинів у сфері інтелектуальної власності, особливо зосереджуючись на серйозних та організованих злочинах, пов'язаних із торговими марками, авторським правом і комерційною таємницею. Посібник пропонує спеціальні поради, які можна застосувати до цих поширених типів ІВ, а також до інших ІВ, і описує роль власників ІВ на етапах розслідування та судового переслідування. Посібник містить практичні контрольні списки для звітування про описані злочини в сфері інтелектуальної

власності та має на меті стандартизувати процес передачі кримінальних справ для сприяння ефективним і ефективним розслідуванням.

Основні моменти

- Висвітлює елементи порушення прав інтелектуальної власності, які вказують на злочинність інтелектуальної власності та є корисними для органів розслідування;
- Детально про порядок проведення попереднього розслідування та збору доказів для передачі до слідчих органів;
- Окреслює роль власників ІВ на етапах кримінального розслідування та судового переслідування;
- Містить поширені запитання (FAQ) для власників ІР для роз'яснення типових запитів;
- Контрольний список для створення кримінального направлення «Злочинне порушення авторського права та торгової марки»;
- Контрольний список для створення кримінального направлення «Злочини, пов'язані з комерційною таємницею»...

Дані та інформація були зібрані в ході понад 50 інтерв'ю з експертами з різних галузей і з великим досвідом боротьби зі злочинами проти інтелектуальної власності» (*EMPACT Intellectual Property Owner Guide to Criminal Referrals in Intellectual Property Crime Cases // European Union Intellectual Property Office (<https://www.euipo.europa.eu/en/publications/empact-intellectual-property-owner-guide-to-criminal-referrals-in-intellectual-property-crime-cases>). 15.04.2024*).

«Європейська Комісія (ЕС) нещодавно запропонувала низку цілеспрямованих заходів, спрямованих на розвиток біотехнологій та біовиробництва в ЄС. У повідомленні «Будуємо майбутнє разом з природою» визначено поточні виклики та бар'єри. У ньому також пропонується низка заходів для їх подолання відповідно до Повідомлення про довгострокову конкурентоспроможність ЄС:

- Залучення досліджень і стимулювання інновацій
- Стимулювання ринкового попиту
- Впорядкування регуляторних шляхів
- Заохочення державних і приватних інвестицій
- Посилення біотехнологічних навичок
- Сприяння взаємодії та міжнародній співпраці

Повідомлення також підкреслює інтелектуальну власність як важливий актив, особливо для нових біотехнологічних компаній для забезпечення фінансування, і закликає до «більш інтегрованого підходу до процесу передачі технологій у державах-членах», щоб прискорити та полегшити передачу нових технологій і винаходів з «від лабораторії до фабрики» (*European Commission Stresses Importance of IP in Communication on Boosting Biotechnology and*

Biomanufacturing // IP Helpdesk (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/european-commission-stresses-importance-ip-communication-boosting-biotechnology-and-biomanufacturing-2024-04-03_en). 15.04.2024).

«Спортсмени, вболівальники та бізнесмени з нетерпінням чекають на Олімпійські та Паралімпійські ігри у Франції цього року...

І Олімпійські, і Паралімпійські ігри мають велику кількість комерційних партнерів, які підтримують Ігри в обмін на переваги, такі як можливості брендингу та розміщення продуктів. Щоб захистити ці відносини, Міжнародний олімпійський комітет (МОК), ймовірно, вживе рішучих заходів проти будь-якого бренду, який прагне асоціювати себе з Іграми без дозволу – так званий «маркетинг із засідки»...

Організатори великих спортивних подій мають низку доступних інструментів, щоб запобігти маркетингу із засідки або зупинити його, коли він виникає. До них належать права інтелектуальної власності на пов'язані слова та зображення, міжнародні угоди та спеціальні закони/постанови, прийняті для таких конкурсів.

Разом ці повноваження забезпечують широкий захист для організаторів заходів та офіційних партнерів...

Що стосується Олімпіади та Паралімпіади, МОК зареєстрував торговельні марки в багатьох юрисдикціях, пов'язані з Парижем 2024, для широкого спектру товарів і послуг, часто включаючи олімпійські кільця з написом «Париж 2024», логотип «Париж 2024» і два талісмани (відомий як Phryges). Є також реєстрація дизайну спільноти для талісманів у 20 різних позах.

МОК, ймовірно, намагатиметься захистити свої права інтелектуальної власності проти несанкціонованого комерційного використання. Це включало б використання будь-яких зареєстрованих знаків (або будь-яких знаків, схожих до ступеня сплутання) на товарах, рекламі чи соціальних мережах у спосіб, який передбачає офіційний зв'язок з іграми. Проте захист інтелектуальної власності не поширюється на некомерційне використання, як-от звітування або посилення на події, які не порушують торговельні марки. Багато випадків можуть стосуватися сірих зон, і компаніям рекомендується звернутися до юриста, перш ніж запускати кампанії, які можуть бути витлумачені як посилення на Ігри.

Сам олімпійський символ охороняється Найробіським договором про охорону олімпійського символу 1981 року... Договір має 55 договірних сторін (хоча Франція не є однією з них). Деякі країни також мають спеціальні положення в національному законодавстві, що стосуються олімпійських і паралімпійських логотипів і гасел.

Особливо делікатне питання стосується того, що можуть робити окремі спортсмени під час Ігор, враховуючи, що багато з них вже мають стосунки зі спонсорами, які можуть не бути офіційними партнерами...

Нарешті, уряди часто вводять спеціальні закони та правила для великих подій, які охоплюють маркетинг із засідки, серед інших тем. Вони можуть включати «зони виключення» за межами фактичних стадіонів і можуть діяти протягом певних періодів до, під час і після події... У Франції маркетинг із засідки не є незаконним як такий, оскільки ця практика не санкціонована жодним спеціальним законодавством. Проте порушення прав інтелектуальної власності караються відповідно до Кодексу інтелектуальної власності, а недобросовісні та паразитичні дії – відповідно до Цивільного кодексу. Спортивний кодекс також карає за відтворення олімпійських знаків...» (*Frédéric Blanc. Sneak attack on the track: ambush marketing and the Summer Olympics // Dennemeyer (<https://www.dennemeyer.com/ip-blog/news/sneak-attack-on-the-track-ambush-marketing-and-the-summer-olympics/>). 16.04.2024*).

«...Зі збільшенням попиту на екологічно чисті продукти не дивно, що стає все більше запитів на «зелені» бренди. Нещодавні дослідження показали, що кількість реєстрацій торгових марок в ЄС для брендів із екологічною претензією надзвичайно зросла в період з 1996 по 2021 роки, і це зростання особливо помітно в період 2019-2021 років ...

Європейська зелена угода має на меті зробити Європу кліматично нейтральною до 2050 року. Однією зі складових Зеленої угоди є заборона гринвошинга та іншої оманливої інформації про продукти. З цією метою в січні 2024 року парламент прийняв нову директиву, яка, серед іншого, означає, що:

- загальні екологічні твердження (такі як біо, еко, екологічно чисті) щодо продуктів без доказів заборонені
- етикетки сталого розвитку дозволені, лише якщо вони засновані на затверджених схемах сертифікації або були встановлені державною установою

На практиці це означає, що споживачі не повинні бути введені в оману, а власники брендів повинні знати, що використання брендів із екологічною претензією має бути підтверджено інформацією з джерел, які можна перевірити.

Основне правило закону про товарні знаки полягає в тому, що позначення підлягає охороні товарним знаком, якщо воно має достатній розрізняльний характер. Знак не може описувати продукти, для яких він використовується, а також бути родовою назвою чи загальною назвою. Крім того, знак не може вводити в оману. Це так звані абсолютні підстави для відмови, за якими оцінюється заявка на торговельну марку.

Багато з вищезазначених загальних екологічних тверджень часто не можуть бути товарними марками самі по собі, оскільки вони не є достатньо розрізняльними. Використання таких термінів у товарних знаках у більшості

випадків є суто описовим. Європейська прецедентна практика підтверджує, що, наприклад, термін ЕСО вважається аббревіатурою екологічного, а GREEN – загальною ознакою екологічно чистого продукту.

Отримати реєстрацію можна, додавши розпізнавальний (візуальний) елемент до нерозпізнавальної торгової марки. У цьому випадку охорона надається для торгової марки в цілому, і позов може бути вжито (тільки) проти недавнього використання знака, який відповідає способу реалізації торгової марки.

Заявка на торговельну марку також може бути відхилена, якщо це може призвести до введення громадськості в оману, наприклад, щодо природи, якості або місця походження товарів чи послуг. Обман має місце, коли бренд вводить громадськість в оману, створюючи неправильне враження щодо, наприклад, складу або походження продукту. Якщо це так, товарний знак буде (частково) відхилено.

Це в основному розглядає бренд у поєднанні з продуктами та/або послугами, на які він поданий. Не враховується можливе вже розпочате використання або інші обставини. У випадку екологічних претензій, за винятком очевидних випадків, коли екологічні претензії малоімовірні, наприклад, ABC Green PFAS або власник торгової марки може достатньо обґрунтувати претензію.

Сертифікаційні знаки, які також називаються знаками якості, — це знаки, які вказують на те, що певна продукція відповідає об'єктивно вимірюваним критеріям. В очах споживача знак якості забезпечує гарантію того, що більш-менш незалежний орган перевірів відповідний продукт або послугу з точки зору об'єктивно вимірюваних аспектів. Існують десятки знаків сертифікації в контексті охорони навколишнього середовища та сталого розвитку. Використання цих знаків дозволяється, якщо виконуються умови, установлені для їх використання...» (*Niké Mion. De opkomst van Eco-Merken: Groen, groener, groenst // Novagraaf* (<https://www.novagraaf.com/nl/visie/de-opkomst-van-eco-merken-groen-groener-groenst>). 17.04.2024).

«...Якщо ви хочете зареєструвати торговельну марку, важливо визначити, де ви використовуєте торговельну марку або будете використовувати її в короткостроковій перспективі. Закон про товарні знаки територіально обмежений...»

Країни Бенілюксу вважаються однією територією законодавства про торговельні марки. Ви не можете зареєструвати торгову марку лише для Нідерландів, Бельгії чи Люксембургу, а лише для трьох країн разом. Щоб бути зареєстрованою, торгова марка повинна відповідати ряду істотних умов. Наприклад, бренд може не бути описовим, що означає, що бренд не може бути загальним описом продуктів або послуг. Обсмажувач кави не зможе зареєструвати слово «Кава» для своїх продуктів і послуг. Крім того, бренд

повинен мати відмітний характер, що означає, що бренд підходить для того, щоб відрізнити ваші продукти чи послуги від продуктів чи послуг інших компаній.

Термін реєстрації торговельної марки становить десять років, і після закінчення терміну реєстрації реєстрацію можна продовжити на десять років... Зареєструвавши торговельну марку ЄС, ви отримуєте захист своєї торгової марки в усіх країнах Європейського Союзу. Ця реєстрація особливо корисна, якщо ви ведете бізнес у кількох країнах ЄС. Термін реєстрації для реєстрації в ЄС, як і для реєстрації в Бенілюксі, становить десять років.

Торгова марка ЄС має кілька переваг. Замість того, щоб розпочинати процедуру подання заявки в кожній окремій країні, для торговельної марки ЄС потрібна лише одна процедура подання заявки, що економить кошти. Крім того, вам потрібно лише адмініструвати, оновлювати та підтримувати одну реєстрацію. Нарешті, немає необхідності активно використовувати торговельну марку в усіх країнах ЄС для підтримки її захисту, де це необхідно для національних реєстрацій.

Якщо ви маєте інтереси в країнах ЄС і за його межами або лише за межами ЄС, відносно ефективним способом отримати захист є міжнародна система. До цієї системи підключено 130 країн. У міжнародній реєстрації можна вказати одну або декілька афілійованих країн.

Для здійснення міжнародної реєстрації необхідна базова реєстрація. Для жителів Бенілюксу це може бути реєстрація в країнах Бенілюксу або ЄС...» (*Grenzeloze bescherming: Het systeem van internationale merkregistraties // Novagraaf* (<https://www.novagraaf.com/nl/visie/grenzeloze-bescherming-het-systeem-van-internationale-merkregistraties>). 10.04.2024).

«Європейська політика щодо інтелектуальної власності послаблює конкурентоспроможність Європи саме в той момент, коли лідери ЄС визнали важливість відновлення статусу регіону як глобальної економічної наддержави.

...на рівні ЄС на різних стадіях реалізації перебувають чотири політики, які перешкоджатимуть конкурентоспроможності нашого регіону.

1. Послаблення нормативного захисту даних у фармацевтичному законодавстві

Пропозиція Європейської комісії спрямована на зменшення форми інтелектуальної власності в Європі — нормативного захисту даних (RDP) — у той час, коли амбітні країни віддають перевагу конкурентоспроможності.

Перевірка конкурентоспроможності, проведена агентством економічних досліджень Dolon, виявила, що початкові пропозиції Комісії скоротити RDP продукту на два роки та зробити його відновлення залежним від факторів поза контролем компанії призведуть до того, що Європа втратить у дослідженнях і розробках приблизно 50 із 225 нових методів лікування, які очікуються

протягом наступних 15 років — ліків, які, можливо, не будуть досліджені в іншому місці. Це також показало, що таке скорочення RDP в Європі коштуватиме 2 мільярдів євро на рік у вигляді втрачених інвестицій у дослідження та розробки. Поправки, внесені парламентом, скоротять RDP на шість місяців — це покращення в порівнянні з пропозицією Комісії, але все ще крок назад, а не вперед.

2. Впровадження загальноєвропейської політики обов'язкового ліцензування: дозволити Європі примусово привласнювати науково-дослідні розробки, комерційні тасмниці та платформи технологій охорони здоров'я

Європейська комісія пропонує запровадити загальноєвропейську політику обов'язкового ліцензування, яка дозволяє урядам примусово ліцензувати патенти під час «кризи» — і вимагати розкриття конфіденційних досліджень. Це поставить під загрозу конкурентоспроможність Європи в цій важливій сфері та поставить під загрозу нашу здатність протистояти майбутнім загрозам для здоров'я. Без належного визначення кризи запропонована система відкрита для зловживань і надсилає глобальним інвесторам сигнал про те, що європейський режим ІВ є непередбачуваним...

3. Заперечення щодо сертифіката додаткового захисту перед наданням: внесення невизначеності в критичний стимул

Медичні інновації надзвичайно складні, і для розробки нової терапії часто потрібно 12-15 років.

Визнаючи, що такий тривалий термін часто з'їдає стандартний термін дії патенту, в 1993 році було запроваджено сертифікати додаткової охорони (SPC), щоб повернути - в рамках суворих правил - частину цього часу компанії-новатору до того, як лікарський засіб перестане бути патентованим і може бути вільно скопійований.

У той же час, законодавство ЄС вже дозволяє виробникам генериків брати відповідні дані та відтворювати оригінальний препарат протягом терміну дії SPC з метою експорту та після закінчення терміну дії оригінального патенту, що гарантує швидке отримання пацієнтами генеричних ліків після закінчення терміну дії патенту.

Однак нові пропозиції щодо правил дозволять оскаржувати заявки SPC до надання гранту третіми сторонами, які в переважній більшості випадків не є предметом оскарження. Через відсутність гарантій для запобігання зловживанням термін дії патентів, швидше за все, закінчиться до того, як захист SPC набуде чинності, створюючи правову невизначеність для новаторів і генериків, а також потенційно непередбачувану доступність ліків для пацієнтів. Таке доповнення є помилковим і лише зробить середовище ЄС більш непередбачуваним порівняно з іншими частинами світу, які вже все частіше вважаються більш привабливими для інвестицій.

4. Розширення звільнення Volar: більше прогалін для роботи, поки патенти залишаються на місці

Виняток Bolar наразі дозволяє компаніям-генерикам використовувати дані інноваторів для подання власних заявок на отримання дозволу на продаж до Європейського агентства з лікарських засобів, тоді як захист оригінальних ліків все ще діє. Дослідження показують, що існуючий режим працює добре, оскільки генерики вже виходять на ринок незабаром після втрати захисту; у Франції, Німеччині, Італії та Іспанії.

Нещодавні пропозиції, що містяться в перегляді фармацевтичного законодавства, передбачають подальше розширення виключення Bolar, включивши в нього проведення оцінки медичних технологій, отримання цін і відшкодування...

Застосування такого розширення — хоча це об'єктивно непотрібне, враховуючи вищезазначене — вимагатиме достатніх гарантій, які наразі відсутні в пропозиції, щоб забезпечити ясність і повагу до фактичної дати втрати захисту ІВ. У нинішньому вигляді це лише підірве цілісність системи інтелектуальної власності, на яку покладаються інноватори, щоб продовжувати інвестувати в дослідження та розробки для нових методів лікування для європейських пацієнтів.

Кумулятивний ефект вищезгаданої політики призведе до двозначності та невизначеності для компаній, що інвестують у Європу, і ще більше знизить привабливість нашого регіону...» (*Nathalie Moll. Strong intellectual property is critical to competitive edge // POLITICO (<https://www.politico.eu/sponsored-content/strong-intellectual-property-is-critical-to-competitive-edge/>). 24.04.2024*).

«Відповідно до дослідження, опублікованого Управлінням інтелектуальної власності Європейського Союзу (EUIPO), частка зелених торгових марок Європейського Союзу (EUTM) продовжує зростати на фоні зростаючого інтересу до сталого розвитку...»

У 2021 році було подано 21 281 зелену реєстраційну заявку EUTM, що встановило рекорд, який підкреслює зростаючу важливість сталого розвитку в європейському бізнес-ландшафті. Хоча у 2022 році спостерігалось невелике зниження до 19 659 заявок, частка зелених торгових марок продовжувала зростати, враховуючи загальне скорочення заявок на торговельну марку ЄС за той самий період...

Хоча незначне зниження загальної кількості зелених торгових марок EUTM у 2022 році може свідчити про короткочасну паузу, значне загальне зростання з 1996 року, як в абсолютних цифрах, так і як частка від загальної кількості EUTM, малює картину зростаючого інтересу до екологічно чистих товарів і послуг.

З приблизно 1000 зелених торгових марок у 1996 році до майже 20 000 зареєстрованих у 2022 році річний темп зростання за цей період становить 10%. Зокрема, щорічні темпи зростання компаній з ЄС становили 11%, а фірми з-за меж ЄС – 8%. До 2014 року компанії з ЄС лідирували за часткою зелених

заявок EUTM порівняно з компаніями з-за меж ЄС. Після 2014 року заявники, які не входять до ЄС, постійно подають більший відсоток зелених EUTM.

Дивлячись на походження заявок, Китай посідає перше місце з 3720 зеленими EUTM. Серед країн-членів ЄС Німеччина реєструє найбільшу кількість зелених EUTM з 3 297 зеленими EUTM...

Аналіз базується на алгоритмічному пошуку понад 80 мільйонів термінів у специфікаціях товарів і послуг усіх заявок EUTM, поданих з 1996 року, ідентифікуючи і, які включають принаймні один із понад 900 «зелених» термінів...» (*Rising sustainability awareness drives interest in green EU trade mark applications // European Union Intellectual Property Office* (<https://www.euipo.europa.eu/en/news/rising-sustainability-awareness-drives-interest-in-green-eu-trade-mark-applications>). 26.04.2023).

«Загальноприйнята практика CP14 (торговельні марки, що суперечать публічному порядку або загальноприйнятим принципам моралі) надає загальне розуміння понять публічного порядку, загальноприйнятих принципів моралі та інших пов'язаних з ними понять, а також загальні критерії для оцінки та приклади для ілюстрації визначених критеріїв.

3-місячний період імплементації для відомств інтелектуальної власності держав-членів (MS IPO) розпочався 19 квітня 2024 року, коли документ було оприлюднено шляхом випуску Спільного повідомлення. Спільне повідомлення містить

Короткий виклад Спільної практики

Гіперпосилання на «Огляд реалізацій», у якому наведено процедури та дати, коли Спільна практика буде впроваджена MS IPO.

Повний текст Спільної практики наведено у додатку.

З текстом Загальноприйнятої практики CP14 можна ознайомитися на веб-сайті EUIPN 23 мовами ЄС...» (*Publication and implementation of CP14 // European Union Intellectual Property Office* (<https://www.euipo.europa.eu/en/news/publication-and-implementation-of-cp14>). 19.04.2024).

«...Безкоштовний онлайн-інструмент, запущений у жовтні минулого року, об'єднує бізнес-профілі та історію фінансування тисяч європейських стартапів із їхніми портфоліо європейських патентних заявок та/або виданих патентів. На сьогоднішній день Deer Tech Finder містить профілі понад 8 000 стартапів, розбитих на більш ніж тридцять різних галузевих сегментів і понад п'ятдесят різних технологічних галузей, починаючи від інтелектуальних галузей і закінчуючи зеленими технологіями, онкологією, а тепер також і квантовими обчисленнями.

У відповідь на позитивні відгуки користувачів, нові функції, додані до інструменту цього тижня, дають користувачам ще кращий доступ до необхідної фінансової та патентної інформації про європейські стартапи глибоких технологій:

- Результати пошуку за певними галузевими та технологічними фільтрами можна відобразити у вигляді списку або за розташуванням на карті.
- Патентні портфоліо для вибраних стартапів чітко показують статус кожної з їхніх патентних заявок (очікує на розгляд, надано, відкликано чи відхилено) із зазначенням того, чи було видано унітарний патент.
- Легко експортувати результати за допомогою одного завантаження (файл CSV).

Deer Tech Finder поєднує світ бізнес-інформації з вичерпними патентними даними Європейського патентного відомства (ЕРО), включаючи правовий статус кожної заявки, яку ми обробляємо. Майбутні випуски інструменту включатимуть більше типів власників патентів, окрім глибоких технологічних стартапів і навіть більше технологічних сфер...» (*Connecting startups with investors // European Patent Office (<https://www.epo.org/en/news-events/news/connecting-startups-investors>). 19.04.2024*).

«...Європейське патентне відомство (ЕРО) спільно з Європейським інвестиційним банком (ЕІВ) опублікувало дослідження комерціалізації чистих і стійких технологій. Згідно з даними дослідження, з 2016 по 2021 рік кількість чистих технологій зросла на 33%.

З 1997 по 2021 рік було опубліковано понад 750 000 винаходів щодо чистих і стійких технологій, що становить майже 12% усіх винаходів за цей період. Ці висновки містяться в останньому спільному звіті ЕРО-ЕІВ «Фінансування та комерціалізація інновацій у сфері чистих технологій». З 2016 по 2021 рік кількість винаходів у сфері чистих технологій зросла на 33%, лише у 2021 році було зареєстровано майже 55 000 винаходів. Звіт також містить комплексне опитування європейських інноваторів чистих технологій, висвітлюючи їхню діяльність у сфері екологічно чистих технологій та підтримку, необхідну їм для виведення своїх винаходів на ринок...

Між 2017 і 2021 роками країни-члени ЕРО зробили 27% усіх цінних винаходів чистих технологій у всьому світі, виміряно кількістю міжнародних патентних сімейств (IPF), причому Німеччина, Франція та Великобританія є найбільшими регіональними вкладниками. У світовому масштабі Японія, Сполучені Штати та Китай залишаються важливими гравцями, причому останніми роками Китай швидко розвиває свій сектор чистих технологій.

Понад 70% компаній, що патентують чисті та стійкі технології в ЄС, мають менше 5000 співробітників. Незважаючи на те, що 29% цих компаній зараз віддають перевагу національному ринку, 61% вважають ЄС своїм ключовим майбутнім ринком. З точки зору законодавчої бази для

стимулювання бізнесу, 43% середніх і 55% великих компаній з менш ніж 5 000 працівників вказують на послідовне регулювання в ЄС як на найбільш бажану форму підтримки політики. Мікро та малі чисті інноватори вважають доступ до фінансування головною перешкодою для свого бізнесу...» (*New EPO-EIB study: EU single market is a key catalyst for scaling clean and sustainable inventions // European Patent Office (<https://www.epo.org/en/news-events/news/new-epo-eib-study-eu-single-market-key-catalyst-scaling-clean-and-sustainable>). 26.04.2024*).

«...Законодавство Угорщини розрізняє поняття службового винаходу та винаходу працівника залежно від того, чи можна розробку винаходу вважати обов'язком винахідника, що впливає з трудових відносин...

Для службового винаходу, тобто якщо розробка винаходу є зобов'язанням, що впливає з трудових відносин, патентне право надається роботодавцю як правонаступнику винахідника. У разі опосередкованого чи прямого використання службового винаходу або навіть якщо таке використання не здійснюється для підтримки вигідної позиції на ринку, винахідник має право на пропорційну винагорода. Відповідно до Закону про патенти Угорщини, винагорода винахідника може регулюватися умовами контракту про роялті.

Щодо винаходу працівника, тобто якщо працівник створив винахід як нетрудове зобов'язання, працівник має права власності, але роботодавець має невиключне та непередаване право на використання щодо його/її сфери діяльності. діяльності в обмін на роялті. Винагорода винахідника також може регулюватися змістом договору про винагорода...

Ставка роялті не визначена в Законі Угорщини про патенти ні для послуг, ні для винаходів співробітників, і відправною точкою для винагорода є аналогія ліцензії. Закон Угорщини про патенти передбачає, що контракт про роялті та відповідна документація, яка вимагається цим Законом, повинні бути укладені в письмовій формі, і що сторони можуть відхилитися від умов договору про роялті за взаємною згодою. Закон Угорщини про патенти також визначає, що між сторонами може бути укладено договір роялті на фіксовану суму або розподіл ризику за винагорода за винахід. Є кілька факторів, які можуть впливати на рівень пропорційного роялті, і тому доцільно включити ці кількісні коригувальні коефіцієнти в договір роялті за винахід, який може керуватися думкою Органу експертів з промислової власності (надалі Орган експертів) і прецедентним правом угорських судів...

Критерії, які слід брати до уваги для визначення розміру роялті, можуть відрізнятися залежно від конкретних обставин справи...

Відповідно до законодавства Угорщини винахідник має право на гонорар навіть після припинення його/її трудового договору, а гонорар винахідника може бути успадкований у разі смерті винахідника, і рекомендується, щоб ці ситуації були включені до роялті договір.

Виплата фіксованої суми як роялті може бути несприятливою для працівника у випадку винаходів, які мають значний вплив на прибуток, оскільки зазвичай роялті не відповідають «пропорційній винагороді», як це визначено Законом Угорщини про патенти. У таких випадках доречним є впровадження системи винагороди на основі роялті, яка забезпечує винахідникам пропорційну винагороду на постійній основі залежно від прибутку, отриманого від використання технології.

Сфера винаходів, які підлягають одержанню роялті, має бути визначена та класифікована з особливою увагою до умов ліцензування, що застосовуються в кожній галузі промисловості. Винаходи можна розділити на технічні рішення, захищені правами інтелектуальної власності, і ті, що розглядаються як ноу-хау, винагорода за які на практиці відрізняється.

На практиці корпоративна політика інтелектуальної власності охоплює не лише технічні рішення, але й права на окремі оригінальні твори, захищені авторським правом. Найчастіше вихідний код програмного забезпечення та бази даних, визнані компіляцією, потрапляють до цієї категорії. Бази даних, створені зі значними інвестиціями, також захищені не авторським правом, але юридично. Передача цих прав і, у відповідних випадках, винагорода за них має регулюватися політикою щодо інтелектуальної власності, але не слід плутати її з винагородою за винахід.

Базовим законодавством Закону про патенти є цивільне право; тому договір про гонорар не може бути включений до трудового договору, а також не є законним включати гонорар до заробітної плати...» (*Patricia Beregszászi, Bálint Halász. Management of royalties received by inventors employed in Hungary // Bird & Bird (https://www.twobirds.com/en/insights/2024/hungary/management-of-royalties-received-by-inventors-employed-in-hungary). 23.04.2024*).

«Політичні партії по всьому світу визнали силу інтелектуальної власності у створенні своєї ідентичності та повідомлень. Яскравим прикладом є використання товарних знаків для захисту партійних символів і гасел від несанкціонованого використання опонентами або комерційними структурами. Ці товарні знаки не тільки захищають бренд партії, але й дозволяють їм контролювати її розповідь у публічній сфері.

Однією з поширених тактик політичних партій є присвоєння згадок про популярну культуру чи існуючих торгових марок, щоб викликати відгук у виборців. Це може варіюватися від включення елементів відомих брендів у агітаційні матеріали до використання крилатих фраз із фільмів, пісень чи мемів. Хоча така тактика може спочатку привернути увагу та зацікавити, вона також може спровокувати суперечки та судові проблеми, якщо сприйнятиметься як порушення авторських прав або оманливе привласнення...

Кілька днів тому в Хорватії відбулися парламентські вибори, а вибори до Європейського парламенту вже не за горами, тож передвиборча кампанія триває, і присутність політичних партій у засобах масової інформації неминуча. Хоча конкретні приклади використання хорватськими політичними партіями прав інтелектуальної власності, можливо, не так широко висвітлюються, як вищезгадані, вони також мають чіткі логотипи та символи, що представляють їхню ідентичність та цінності. Вони, як правило, захищені законом про торговельні марки, щоб запобігти несанкціонованому використанню іншими партіями. Хоча не було помітних випадків порушень з боку політичних партій, час від часу виникали суперечки щодо схожості логотипів або символів між партіями, що призводило до юридичних проблем, особливо коли мова йшла про агітаційні матеріали, такі як плакати, листівки, різні форми цифрового контенту, включаючи відео, меми та інфографіку, для взаємодії з виборцями в Інтернеті, які використовуються для просування своїх кандидатів та платформ під час виборів. Ці матеріали можуть містити (оригінальні) ілюстрації, слогани або зображення, які можуть бути захищені авторським правом. Забезпечення того, що ці матеріали створені або ліцензовані відповідно до законів про авторське право, має важливе значення для уникнення потенційних позовів про порушення авторських прав. Державна виборча комісія нещодавно опублікувала інформацію про те, скільки політичні партії та незалежні списки витратили до цього моменту. Рекордсмен за витратами повідомив про виплату значної суми певному рок-музиканту та автору пісень за використання його пісні у виборчій кампанії.

Хоча розподіл політичних посад у Хорватії наразі перебуває на стадії переговорів, обнадіює зростаюче усвідомлення важливості захисту прав інтелектуальної власності» (*Ivana Ervaćanin. How Are Political Parties (Ab)Using Intellectual Property? // ZMP (<https://www.zmp.eu/how-are-political-parties-abusing-intellectual-property/>). 24.04.2024*).

Канада

«У Канаді патент надає його власнику виключне право створювати, використовувати та продавати винахід протягом 20 років із дати подання заявки (за умови сплати щорічних зборів за підтримку та без урахування будь-яких продовжень або коригувань терміну дії патенту). Після закінчення терміну дії патенту винахід стає суспільним надбанням, що дозволяє будь-кому використовувати його без дозволу власника патенту.

З наближенням кінця терміну дії патенту власники патентів повинні розглянути свою стратегію управління переходом. Ось кілька ключових міркувань:

- Управління портфелем інтелектуальної власності: власники повинні оцінити свій загальний портфель інтелектуальної власності, щоб визначити, чи

можуть інші форми захисту, такі як торгові марки чи промислові зразки, забезпечити постійний захист продуктів, на які поширюються патенти, термін дії яких закінчується.

- Технологічний прогрес: якщо в оригінальну запатентовану технологію було внесено вдосконалення, такі вдосконалення можна запатентувати та поширювати захист на основну технологію.
- Думайте глобально: важливо зазначити, що хоча термін дії канадського патенту може закінчитися, відповідні патенти в інших юрисдикціях можуть усе ще бути чинними та впливати на можливість використання ІВ на міжнародному рівні.

Ліцензіати та треті сторони також повинні орієнтуватися в мінливому ландшафті, оскільки термін дії патентів закінчується.

- Свобода діяльності: закінчення терміну дії патенту дає третім особам свободу використовувати винахід без порушення прав. Однак вони повинні бути обережними щодо будь-яких непрострочених патентів на відповідну технологію або вдосконалення винаходу.
- Ліцензійні угоди: у Канаді можна стягувати роялті після закінчення терміну дії, якщо це передбачено ліцензійною угодою. Ліцензіати повинні періодично перевіряти статус ліцензованих патентів, щоб переконатися, що надмірні виплати роялті не сплачуються помилково після закінчення терміну дії патентів...» (*Andy Chow, Scott Davidson. Understanding the legal implications of patent expiry in Canada // MLT Aikins LLP. (https://www.mltaikins.com/innovation-data-technology/patents-copyright-industrial-designs/understanding-the-legal-implications-of-patent-expiry-in-canada/). 11.04.2024*).

Китайська Народна Республіка

«10 квітня 2024 року Національна адміністрація інтелектуальної власності Китаю (CNIPA) опублікувала щорічні керівні принципи щодо сприяння якісному розвитку прав інтелектуальної власності (2024)...

Основні моменти Керівних принципів включають:

- Середній цикл розгляду патентів на винаходи має скоротитися приблизно до 15,5 місяців, а середній цикл розгляду заявок на реєстрацію торгових марок залишився стабільним і становить 4 місяці.
- Сприяти використанню патентної конверсії як важливого стандарту індикатора оцінки в огляді проектів, інституційній оцінці, ідентифікації підприємства, оцінці талантів, оцінці професійного звання та іншій роботі, пов'язаній з патентними показниками.
- Продовжувати суворо регулювати нестандартні патентні заявки та зловмисну реєстрацію торгових марок, посилювати гарантії якості та ділові

рекомендації щодо експертизи та авторизації, а також суворо контролювати якість у джерела.

- Прискорити новий раунд перегляду Закону про товарні знаки та його імплементаційних положень, дослідження спеціального законодавства щодо географічних зазначень і переглянути Положення про охорону дизайнів компонування інтегральних схем.
- Продовжувати сприяти перегляду «Керівництва щодо експертизи та судового розгляду товарних знаків».
- Реалізація плану патентної індустріалізації для сприяння зростанню малих і середніх підприємств, прискорення збору знань, технологій, коштів, талантів та інших елементів для малих і середніх підприємств, а також створення патентних модельних підприємств.
- Продовжити проведення спеціальних заходів щодо вдосконалення механізмів моніторингу якості та кредитної оцінки патентних агентств.
- Брати активну участь у розгляді проектів співпраці між п'ятьма відомствами інтелектуальної власності Китаю, США, Європи, Японії та Південної Кореї.
- Продовжувати зміцнювати багатосторонню співпрацю та обміни між Китаєм і Європою, Китаєм і Сполученими Штатами, Китаєм, Японією і Південною Кореєю, Китаєм-АСЕАН, Китаєм-Центральною Азією, Китаєм, Монголією і Росією, Китаєм і Африкою, Китаєм і Латинською Америкою та іншими країн і регіонів.
- Консолідувати та розширити мережу співпраці в галузі патентного переслідування.
- Подальша оптимізація механізму надання ресурсів статистичних даних інтелектуальної власності відповідно до принципу «надання якомога більшої кількості інформації, надання якомога більшої інформації та надання інформації якомога раніше».
- Співпрацювати зі Сполученими Штатами, Європою, Японією та Південною Кореєю для випуску статистичних звітів від п'яти найбільших у світі відомств інтелектуальної власності та сприяти співпраці між п'ятьма відомствами у сфері екологічної патентної статистики та моніторингу...» (*Aaron Wininger. China's National Intellectual Property Administration Issues Annual Work Guidelines for Promoting High-Quality Development of IP Rights (2024) // National Law Forum, LLC (<https://natlawreview.com/article/chinas-national-intellectual-property-administration-issues-annual-work-guidelines>). 11.04.2024*).

«26 березня Національне управління інтелектуальної власності Китаю (СНІПА) оприлюднило свій бюджет на 2024 рік. Бюджет виділяє 5,06 мільярда юанів на прийняття та затвердження патентів. СНІПА планує обробити понад 2,026 мільйона патентних заявок протягом менш ніж 16

місяців, причому очікується, що загальна кількість нових заявок перевищить 4,79 мільйона, включаючи винаходи та корисні моделі. Крім того, CNIPA націлює мінімум на 4500 осіб, які здають кваліфікаційний іспит патентного повіреного, і планує розглянути 7,06 мільйона заявок на торговельні марки, причому середній період розгляду заявок на торговельні марки буде контрольовано 4 місяці» (*CNIPA releases 2024 Budget // China IP* (<http://www.chinaiptoday.com/post.html?id=2088>). 01.04.2024).

Королівство Нової Зеландії

«...Управління торгових марок Нової Зеландії та Консультативний комітет з торгових марок маорі розробили нові практичні вказівки для покращення належного використання слів, зображень і знаків маорі та пояснення конкретних концепцій маорі, зокрема:

- Слова та імена маорі, люди та місця
- Спадщина маорі (визначні місця, флора, фауна та види)
- Мистецтво маорі (мистецтво, різьблення, татуювання)
- Земля племен Whānau, hapū або iwi (водні шляхи, гори, соціальні системи)
- Освіта (традиційні знання).

Нові вказівки містять інформацію про те, чому унікальні елементи маорі можуть вважатися образливими у поєднанні з продуктами чи послугами. Крім того, був розроблений контрольний список Aratohu Mātauranga, щоб допомогти заявникам під час прийняття торговельної марки з елементом маорі. Контрольний список є необов'язковим і заохочує заявників розглянути природу елемента маорі, його значення, походження, значення, поради та дозвіл і належне використання знака...» (*Natalie McOscar. New guidelines in NZ for trade marks featuring Māori elements // FB Rice* (<https://www.fbrice.com.au/ip-news-insights/new-guidelines-in-new-zealand-for-trade-marks-featuring-maori-elements>). 17.04.2024).

Королівство Саудівська Аравія

«Саудівська Аравія заблокувала минулого року 3317 веб-сайтів за порушення правил інтелектуальної власності в королівстві...

Управління інтелектуальної власності Саудівської Аравії, державне агентство, ...минулого року вилучило понад 41 мільйон предметів, які порушували права інтелектуальної власності.

Агентство, що базується в Ер-Ріяді, повідомило, що минулого року отримало 7048 заявок на патенти, що на 21 відсоток більше, ніж у 2022 році; 45 325 інших для реєстрації торгових марок, що на 13 відсотків більше порівняно з

попереднім роком; і 1942 заявки на промисловий дизайн, що означає зростання на 29%.

На початку цього року Саудівська Аравія оголосила про створення підрозділу прокуратури, який займатиметься захистом інтелектуальної власності...

Прокуратура відповідає за розслідування справ, пов'язаних із порушенням прав інтелектуальної власності, закріплених у системах авторського права на торговельну марку та автора, та подання відповідних позовів...» (*Ramadan Al Sherbini. Saudi Arabia blocks 3,317 sites over intellectual property breaches, seizes over 41 million items // Al Nisr Publishing LLC (https://gulfnews.com/world/gulf/saudi/saudi-arabia-blocks-3317-sites-over-intellectual-property-breaches-seizes-over-41-million-items-1.102010357). 04.04.2024*).

«...ключові події у сфері інтелектуальної власності, які відбулися у 2023 році:

1. Кабінет міністрів Саудівської Аравії схвалив приєднання Саудівської Аравії до Мадридського протоколу про міжнародну реєстрацію торгових марок. Це абсолютно змінить ключові питання, які необхідно враховувати під час встановлення стратегій захисту торгових марок, одночасно спростивши процес отримання ширшого захисту та знизивши витрати.
2. Всесвітня організація інтелектуальної власності – ВОІВ оголосила, що Саудівська Аравія виграла заявку на проведення Дипломатичної конференції 2024 року для укладення Договору про закон про дизайн, честь, за яку багато країн змагалися з 2015 року.
3. SAIP – Управління інтелектуальної власності Саудівської Аравії офіційно оголосило про прийняття Ніццької класифікації товарів і послуг для реєстрації торгових марок.
4. Проект Закону про інтелектуальну власність опубліковано для громадського обговорення. Це новаторський законодавчий проект, який спрямований на гармонізацію ключових принципів інтелектуальної власності та розглядає гострі теми інтелектуальної власності, як-от право власності на права, створені ШІ.
5. Чотири інші проекти спеціалізованих законів про інтелектуальну власність також були опубліковані для громадського обговорення: Закон про патенти та корисні моделі, Закон про промислові зразки, Закон про сорти рослин і Закон про компонування інтегральних схем.
6. Управління економіки міст - *هيئة المدن الاقتصادية* опублікувало проект Регламенту інтелектуальної власності в спеціальних економічних зонах для громадського обговорення. Ця консультація триватиме до 23 січня 2024 року.
7. SAIP запустила свою нову IP-платформу, яка використовує технології штучного інтелекту для більш оптимізованої взаємодії з користувачем.

8. SAIP був призначений ВОІВ органом міжнародного пошуку та попередньої експертизи згідно з Договором про патентну кооперацію. Це означає, що SAIP акредитована і може бути обрана заявниками для перегляду та видачі звітів про пошук їхніх міжнародних патентних заявок.

9. SAIP активував шлях патентного переслідування з кількома юрисдикціями, включаючи Сінгапур і Китай, який діє як швидкий шлях для прискорення патентних заявок.

10. Товариство агентів з інтелектуальної власності було створено як першу спеціалізовану некомерційну організацію з питань інтелектуальної власності в Саудівській Аравії...» (*Lamisse Bajunaid. A turning point for Intellectual Property in Saudi Arabia // Clyde & Co LLP (https://connectedworld.clydeco.com/post/102j0w5/a-turning-point-for-intellectual-property-in-saudi-arabia). 16.04.2024*).

Республіка Гана

«...Управління промислової власності Гани (GHIPO), урядова агенція, яка керує та просуває права інтелектуальної власності в Гані, оголосило про кілька майбутніх змін в її адміністративній системі...

1. Найочікуваніша зміна – запровадження онлайн-системи реєстрації торгових марок. Ця цифрова система дозволить заявникам і агентам торговельних марок подавати, оплачувати та керувати заявками на торговельні марки онлайн. Очікується, що він буде запущений у липні 2024 року, він обіцяє революцію в роботі програм у Гані.

2. На додаток до цифрового переходу, GHIPO натякнула на можливість запровадження структури зборів для заявок на торговельну марку, якщо товари та послуги торговельної марки перевищують одну сторінку. Ця потенційна зміна підкреслює прагнення GHIPO ефективно управляти заявками на торговельні марки.

3. З липня 2024 року GHIPO має намір застосувати більш суворий підхід до виконання чинного законодавства про торговельні марки в Гані. Це робиться для того, щоб уникнути будь-яких зловживань процесом з боку заявників та/або агентів торговельної марки, щоб забезпечити ефективність і справедливість у процесі подання заявки на торговельну марку. Таким чином, GHIPO більше не дозволяє певні практики...

Ці запропоновані зміни, якщо їх буде ефективно впроваджено, мають на меті спростити та прискорити подачу заявок на торговельні марки...» (*PATRICIA JANE MUMUNI, Essie Anno. Exciting administrative changes in Ghana's Industrial Property Office // ENSafrica (https://www.ensafrika.com/news/detail/8398/exciting-administrative-changes-in-ghanas-ind). 15.04.2024*).

Республіка Індія

«...у 2023 фінансовому році в Індії було подано 83 000 заявок на патенти, що свідчить про приголомшливі річні темпи зростання на 24,6 відсотка. Це був найвищий річний темп зростання за два десятиліття.

...частка патентів, поданих резидентами Індії, подвоїлася за останнє десятиліття, з 33,6 відсотка від загальної кількості заявок у 2019 фінансовому році до понад 50 відсотків у 2023 фінансовому році. Це свідчить про більшу зосередженість і обізнаність інтелектуальних прав в країні, які ведуть переважно навчальні заклади.

...провідні індійські стартапи глибоких технологій подали заявки на понад 900 патентів з 2008 року. Крім того, 32 000 патентних заявок згідно з Договором про патентну кооперацію (РСТ) було подано в Індії іншими країнами.

...максимальна кількість заявок на патенти стосувалася сфери охорони здоров'я, в основному пов'язаної з медичною візуалізацією, діагностикою, створенням звітів і тестуванням. Інші сфери, важливі для подання заявки на патент, це автоматизація/розробка програмного забезпечення та роздрібна торгівля/електронна комерція. У 2019 році відбулося різке зростання кількості патентів на штучний інтелект щодо обробки зображень, обробки природної мови та прогнозного моделювання...» (*Shivangini. World Intellectual Property Day: Patent filings surge as Indian inventors prove mettle — top six patenting trends // HT Digital Streams Ltd (<https://www.livemint.com/technology/world-intellectual-property-day-patent-filings-domestic-inventors-top-six-patenting-trends-startups-11714123003733.html>). 26.04.2024*).

Республіка Кенія

«...Кенія протягом тривалого часу була в авангарді імплементації законів про ІВ на континенті, створивши комплексну законодавчу базу з самого початку та прийнявши майже всі відповідні міжнародні договори про ІВ.

Однак, незважаючи на це, залишаються значні проблеми, зокрема у введенні в національне законодавство та місцевому застосуванні цих договорів. Визнаючи нещодавні досягнення в місцевій юриспруденції щодо інтелектуальної власності, кенійські суди все ще часто борються з цими міжнародними стандартами, головним чином через відсутність розуміння та суворих критеріїв, необхідних для класифікації торговельних марок у країні.

Існує також тенденція надмірно зосереджуватися на місцевих законах і суверенитеті без належного врахування міжнародної правової бази, яку підписала Кенія. Така гіперлокальна перспектива може призвести до конфліктів

із міжнародними зобов'язаннями, підриваючи конкурентоспроможність Кенії на світовому ринку.

Крім того, відсутність місцевих законів про географічні зазначення (GI), які засвідчують характеристики продукту, пов'язані з його географічним походженням, ускладнює захист власників іноземних географічних зазначень, таких як французькі виробники шампанського.

Відсутність захисту може призвести до місцевого зловживання або імітації цих географічних зазначень, що відлякує потенційних інвесторів. Без гарантій того, що інтелектуальна власність буде захищена, сектори, які залежать від інновацій і творчості, стикаються зі значними перешкодами для зростання та розвитку.

міцнення цих законів потребує консультативного підходу, який передбачає участь громадськості з боку тих, кого ці норми найбільше стосуються. Наприклад, у творчій і музичній індустрії дуже важливо залучати митців, творців контенту та авторів до розробки та перегляду законів про авторське право.

Подібним чином, у сферах, пов'язаних з промисловою власністю, наприклад патентами, захистом прав, електронною комерцією та новими технологіями, залучення зацікавлених сторін до оновлення законодавства має вирішальне значення.

...кенійським підприємствам, особливо малому та середньому бізнесу, потрібна фундаментальна зміна мислення щодо цінності ІВ. Основна увага повинна виходити за межі простого захисту ІВ від порушень до активного розуміння та використання ІВ для економічної вигоди. Це передбачає визнання повного потенціалу активів ІВ та використання таких стратегій, як ліцензування, для монетизації цих активів...» (*Essiy Park. Reform intellectual property rights in Kenya to reap the benefits of innovation // barnesnobleinc (https://barnesnobleinc.online/15RndU209582tNy/). 25.04.2024).*

Республіка Китай (Тайвань)

«У 2023 році Офіс інтелектуальної власності Тайваню отримав загалом 72 607 патентних заявок, що на 1% більше, ніж у попередньому році. З них винаходи (50 854 випадки) зросли на 1%, досягнувши нового максимуму за 11 років. Проте заявки на патенти на корисні моделі (14 466 випадків) зменшилися на 1%, тоді як патенти на промислові зразки (7 287 випадків) відчували позитивний поворот, зріс на 2%. Заявки на торговельні марки склали 91 535 випадків, що відображає зниження на 3%. Що стосується ефективності експертизи, середній термін розгляду першої справи становив 8,9 місяця для заявок на патенти на винаходи та 6,2 місяців для заявок на торгові марки...» (TIPO Statistics Report: Patent and Trademark Applications in 2023 //

Taiwan Intellectual Property Office (<https://www.tipo.gov.tw/en/cp-282-934803-a0c2e-2.html>). 03.05.2024).

Республіка Корея

«...Південна Корея посіла перше місце в світі за кількістю патентів на мікросвітлодіоди (LED).

Відповідно до аналізу, проведеного Корейським відомством інтелектуальної власності щодо мікросвітлодіодних патентів, зареєстрованих у країнах з розвинутою економікою, включаючи Сполучені Штати та Китай, з 2013 по 2022 рік, на Корею припадає найбільша кількість патентів — 1567 (23,2 відсотка).

Далі йдуть Японія з 1360 патентами (20,1%), Китай з 1271, США з 1080 і Європейський Союз з 750...

Корея є домом для чотирьох гігантів патентів на дисплеї, включаючи LG Innotek Co., Samsung Electronics Co. і Samsung Display Co., усі з яких увійшли до десятки найбільших у світі власників патентів на дисплеї.

Кількість патентів на мікросвітлодіоди в Кореї зросла майже вдвічі з 540 у 2013 році до 1045 у 2022 році, зафіксувавши середньорічне зростання на 7,6 відсотка» (*Ko Jae-won, Han Yubin. Korea ranks No. 1 in global patent registration for micro LEDs // Maeil Business News Korea (<https://pulsenews.co.kr/view.php?year=2024&no=258978>). 08.04.2024).*

«...компанія LG Energy Solution заявила, що наступного місяця запустить нову бізнес-модель ліцензування своїх акумуляторних технологій, оскільки порушення патентів південнокорейської компанії різко зросли через конкуренцію виробникам електромобілів. LGES, другий за величиною виробник акумуляторів для електромобілів після китайської CATL, також розгляне можливість видавати попереджувальні повідомлення або подати до суду на тих, кого підозрює в порушенні його патентів, сказав Лі Хан Сун, керівник центру інтелектуальної власності LGES... LGES має докази порушень патентів у багатьох країнах, включаючи Сполучені Штати, Індію та Китай, сказав Лі. Він відмовився назвати залучені компанії, але стверджував, що близько 580 патентів LGES були порушені, і кількість порушень, ймовірно, зросте. Компанія LGES, яка постачає батареї для Tesla, General Motors, Volkswagen та інших автовиробників, заявила в середу, що патенти були порушені в широкому спектрі технологій, що включають процеси виробництва циліндричних батарей, електроліти для батарей з високим вмістом нікелю та технологію кремнієвих анодів. LGES заявила, що планує використовувати різні моделі монетизації патентів шляхом формування глобального патентного пулу, об'єднання патентів, які, на її думку, були порушені, і поетапного ліцензування

технології...» (*Heekyong Yang. LG Energy Solution to License Out Battery Patents to Block Tech Infringement, Exec Says // U.S. News & World Report L.P. (https://www.usnews.com/news/technology/articles/2024-04-23/lg-energy-solution-to-license-out-battery-patents-to-block-tech-infringement-exec-says). 23.04.2024).*

Республіка Сінгапур

«...дослідження "Зелені торгові марки" в Сінгапурі має на меті вивчити тенденції в подачі заявок на "зелені торгові марки" в Сінгапурі, щоб зрозуміти наш прогрес у сфері "зелених" або пов'язаних зі сталим розвитком інновацій...

1. Тенденція щодо реєстрації торгових марок у Сінгапурі (2014-2023)

За останні п'ять років у Сінгапурі кількість заявок на торговельні марки для екологічних або пов'язаних із стійкістю товарів і послуг зросла більш ніж на 30%. Абсолютна кількість заявок на зелені торговельні марки також подвоїлася за останні 10 років, зростаючи зі середньорічним темпом зростання на 8,8%...

2. Заявки на зелені торговельні марки як частка всіх заявок на торговельні марки в Сінгапурі (2014-2023 рр.) Подібним чином частка зелених торговельних марок значно зросла з 8% у 2014 році до 13% у 2023 році. Це свідчить про зростаючий інтерес до сталого розвитку інновації в Сінгапурі...

3. Кількість заявок на зелену торговельну марку за групами продуктів...

Загальне збільшення кількості поданих заявок на всі екологічні інновації, особливо на інновації, пов'язані з транспортом, зміною клімату та виробництвом енергії...» (*Singapore Green Trade Marks Study – Preliminary Findings // Conventus Law (https://conventuslaw.com/press-releases/singapore-green-trade-marks-study-preliminary-findings/). 26.04.2024).*

Республіка Філіппіни

«Управління інтелектуальної власності Філіппін (IPOPHL) оголосило, що наступного місяця запустить зелену програму, яка передбачатиме відмову від плати за відповідні патенти, корисні моделі та промислові зразки, щоб заохотити винахідників і творців просувати екологічні технології.

...IPOPHL «підвищить» свої зусилля з просування зелених технологій, запустивши програму «Стимулювання зелених технологій».

...програма «в основному» включатиме відмову від зборів і пріоритетну експертизу для відповідних заявок на патенти, корисні моделі та промислові зразки...

Енн Н. Еділлон, директор Бюро патентів ІРОПНЛ, пояснила, що вони зазвичай звільняють лише від сплати зборів за подання та першу публікацію. Вони бачать, що це може допомогти стартапам...

Вона додала, що комісія, яку можна скасувати за кожну заявку, може варіюватися від 4000 фунтів стерлінгів (близько 71,15 доларів США за поточним обмінним курсом) до 5000 фунтів стерлінгів (майже 89 доларів США)...» (*Andrea E. San Juan. Intellectual Property Office offers perks for 'green tech' // BusinessMirror (https://businessmirror.com.ph/2024/04/02/intellectual-property-office-offers-perks-for-green-tech/). 02.04.2024).*

Соціалістична Республіка В'єтнам

«...Стратегія інтелектуальної власності (ІВ) до 2030 року встановлює цілі щодо збільшення як кількості, так і якості нових активів інтелектуальної власності окремих осіб і організацій у В'єтнамі, із середнім збільшенням кількості патентних заявок і видачі патентів на 16-18 відсотків на рік, а частка патентів, що використовуються в комерційних цілях, сягає 8-10 відсотків виданих патентів.

Нещодавно багато провінцій, міст, університетів, дослідницьких інститутів і великих підприємств визнали важливість патентів у соціально-економічному розвитку, заснованому на науці, технологіях та інноваціях, а потім запровадили політику підтримки для сприяння реєстрації патентів. Це призвело до помітного збільшення патентних заявок, поданих в'єтнамськими заявниками в останні роки.

Згідно зі статистичними даними Управління інтелектуальної власності В'єтнаму, кількість патентних заявок, поданих до відомства інтелектуальної власності, і кількість патентів або корисних рішень, виданих відомством, протягом останніх років демонструють тенденцію до зростання, навіть під час COVID-19 пандемія. Зокрема минулого року кількість патентів і патентів на корисні рішення, виданих в'єтнамським заявникам, зросла більш ніж удвічі порівняно з 2022 роком...» (*Intellectual property - a tool for protecting and developing product value // Vietnam News Agency (https://vietnamlawmagazine.vn/intellectual-property-a-tool-for-protecting-and-developing-product-value-71690.html). 27.04.2024).*

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«Реєстрація торгової марки є критично важливим кроком для підприємств, які прагнуть захистити свою ідентичність бренду у

Сполученому Королівстві. Щороку численні підприємства подають заявки на торгові марки, щоб забезпечити законні права на свої символи, логотипи та назви брендів. Однак значна кількість цих заявок відхиляється через різні фактори, оцінені Управлінням інтелектуальної власності Великобританії (УКІРО)...

Причина №1: відсутність відмінності

Одним із основоположних критеріїв реєстрації торгової марки є відмінність. Торгова марка має бути унікальною та відрізнятися від існуючих на ринку марок. УКІРО може відмовити в реєстрації, якщо товарний знак буде визнано занадто описовим, загальним або поширеним. Наприклад, такі терміни, як «найкраща якість» або «дешеві ціни», навряд чи будуть прийняті як торгові марки, оскільки вони описують якість або характеристики товарів чи послуг, а не діють як унікальний ідентифікатор...

Причина №2: ймовірність плутанини

Заявки на торговельні марки можуть бути відхилені, якщо вони схожі на існуючі торгові марки таким чином, що може заплутати споживачів. УКІРО оцінює ймовірність плутанини на основі таких факторів, як схожість знаків, спорідненість товарів або послуг і рівень обізнаності споживачів. Якщо запропонована торгова марка надто схожа на існуючу зареєстровану марку, особливо в тій самій галузі чи сегменті ринку, її можна відхилити, щоб уникнути потенційної плутанини серед споживачів...

Причина №3: Описові або загальні терміни

...торговельні марки, які суто описують товари чи послуги, які вони представляють, зазвичай відхиляються. Подібним чином загальні терміни, які стосуються категорії чи класу продуктів, не підлягають захисту торговельної марки. Наприклад, такі терміни, як «комп'ютер» для електронних пристроїв або «взуття» для взуття, є надто загальними, щоб бути зареєстрованими як торгові марки, оскільки вони не відрізняють один бренд від іншого в одній галузі.

Підприємствам слід прагнути до торговельних марок, які є навіюваними, довільними чи вигадливими, оскільки ці категорії з більшою ймовірністю відповідають критеріям відмінності. Сугестивні знаки натякають на природу продуктів або послуг, не описуючи їх безпосередньо, тоді як довільні та химерні знаки зовсім не пов'язані з товарами чи послугами, що робить їх за своєю суттю відмінними.

Причина №4: Оманливі знаки

Заявки на торговельну марку можуть бути відхилені, якщо запропонована марка є оманливою або може ввести в оману споживачів. Це може включати неправдиві заяви про якість, походження або характеристики продуктів або послуг. Знаки, які можуть ввести в оману джерело товару або спонукати споживачів робити неправильні припущення, можуть бути відхилені для захисту інтересів споживачів і підтримки чесної конкуренції...

Причина №5: заборонений або образливий вміст

Деякі типи вмісту заборонено реєструвати як торговельну марку через юридичні чи етичні міркування. Знаки, які містять образливі висловлювання, пропагують незаконну діяльність або порушують встановлені права, такі як релігійні чи культурні символи, можуть бути відхилені. UKIPO дотримується стандартів пристойності та законності під час оцінки заявок на торговельні марки, щоб зберегти суспільну довіру та запобігти зловживанню правами інтелектуальної власності...

Причина №6: Невідповідність формальним вимогам

Крім істотних підстав для відмови, заявки на торговельну марку можуть бути відхилені також через невідповідність формальним вимогам. Це може включати неповні заявки, неправильну класифікацію товарів чи послуг, відсутність підписів або несплату відповідних зборів. Такі помилки можуть призвести до затримок або прямих відмов, що підкреслює важливість уваги до деталей і дотримання процедурних вказівок...» (*Igor Demcak. Understanding 5 Most Common Reasons for Trademark Registration Refusal in the United Kingdom* // *Tramatm* (<https://www.tramatm.com/blog/category/legal/understanding-5-most-common-reasons-for-trademark-registration-refusal-in>). 04.2024).

«У зв'язку з тим, що екологічні вимоги є основним напрямком для багатьох брендів у всьому світі, кількість «зелених заявок» зростає експоненціально... Серед них — зелені сертифіковані товарні знаки (GSTM), які включають логотип Fairtrade, знак VEGAN Товариства веганів, який використовується на понад 65 000 продуктів...

Враховуючи популярність і важливість GSTM для споживачів, підприємства на кожному етапі ланцюга постачання зацікавлені в забезпеченні сертифікації продукції. Є два основних шляхи до сертифікації. Хоча багато компаній вважають за краще подавати заявку на отримання ліцензії на застосування GSTM, якою керує встановлений орган, багато організацій встановлюють GSTM відповідно до внутрішніх екологічних програм та ініціатив. Під час створення нового GSTM для внутрішнього адміністрування врахуйте чотири основні міркування:

- Будьте обережні, вибираючи марку – як і у випадку зі звичайними торговельними марками, GSTM, які викликають плутанину з іншими торговельними марками або не мають відмінності, можуть створити проблеми під час реєстрації та після неї. Важливо дотримуватися всіх застосовних правил, таких як очікувана Директива ЄС щодо екологічних претензій, враховуючи, що екологічні претензії, зокрема ті, що стосуються неправдивої реклами, зростають у всьому світі.
- Оцініть репутаційний вплив – під час встановлення стандартів, процесів і команд для запуску зеленої схеми врахуйте необхідні інвестиції та репутаційну шкоду від невдач схем. GSTM, розміщені на продуктах, які

пізніше постачають постачальники, що підпадають під звинувачення, наприклад, у зловживанні або використанні дитячої праці, можуть завдати шкоди репутації GSTM та його адміністратора.

- Зрозумійте, яка інформація потрібна – нормативні акти, подані як частина заявки на реєстрацію GSTM, повинні містити певну інформацію, наприклад тип продуктів, на яких використовуватиметься GSTM. Екзаменатори часто відхиляють заявки, які також не містять такої інформації, як:
 - Хто саме відповідатиме за адміністрування GSTM
 - Як адміністратор GSTM перевірить, чи продукт із GSTM відповідає стандартам і характеристикам, викладеним у правилах, а також практичну інформацію щодо поточної перевірки
 - Інформація про комісії, навіть якщо комісії не стягуються
- Пам'ятайте про крайні терміни – очікування, поки GSTM пройде перший етап перед підготовкою нормативних документів та іншої необхідної документації, ризикує компанії пропустити кінцевий термін подання. Тим не менш, між двома етапами реєстрації та протягом усього терміну дії GSTM може знадобитися коригування раніше підготовлених правил.

Подання заявки на отримання ліцензії на відображення встановленого GSTM на продуктах є ще одним популярним варіантом, оскільки власник GSTM не може використовувати GSTM. Визнання споживачами таких GSTM може додати цінність бренду та залучити нових клієнтів. Наприклад, 93% британських покупців зараз визнають сертифікаційний знак Fairtrade. Застосування GSTM вимагає задоволення та підтримки критеріїв, встановлених адміністратором. Природно, тому буде потрібна детальна оцінка стандартів, яка допоможе зорієнтуватися у складності процесу сертифікації. Вартість — ще один фактор, який слід враховувати. Моделі ліцензійної плати можуть відрізнятися, наприклад, комісія Vegan Society базується на кількох факторах, які враховують розмір бізнесу та кількість і тип зареєстрованих продуктів. Інші відомі адміністратори GSTM також визнають, що вартість сертифікації може бути непомірно високою для невеликих підприємств, і пропонують нижчі комісії. Процес подання заявки та процес аудиту для багатьох GSTM передбачає виявлення, запис і обмін детальною інформацією про ланцюги поставок. Будь-яка вартість, конфіденційність і захист даних повинні бути враховані для визначення доцільності відповідності встановленим стандартам GSTM. Крім того, застосування встановлених GSTM може заплямувати бренд, якщо сертифікація піддається критиці, наприклад, якщо стандарти та процеси аудиту вважаються недостатньо суворими.

...компаніям слід пам'ятати про різні шляхи отримання сертифікації та переконатися, що нічого не пропущено під час вибору підходу...» (*Brendon Vyas. The Green Light for Green Certification Marks // Bird & Bird LLP (<https://brandwrites.law/the-green-light-for-green-certification-marks/#page=1>). 15.04.2024*).

«У нещодавньому звіті, підготовленому спільними зусиллями Відомства інтелектуальної власності Великої Британії (UKIPO) та Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ), підкреслюється важливість фінансування, забезпеченого правами інтелектуальної власності.

Наразі Великобританія переживає помітну еволюцію у варіантах фінансування, особливо для підприємств, що володіють нематеріальними активами, такими як права інтелектуальної власності (ПІВ). Впровадження кредитних продуктів під заставу ІВ такими великими фінансовими установами, як NatWest та HSBC UK, свідчить про зростаючу тенденцію до використання активів ІВ для стимулювання зростання бізнесу, що узгоджується з існуючими дослідженнями, які вказують на те, що фірми з зареєстрованою ІВ часто становлять менший ризик для кредитування.

Незважаючи на сприятливі умови для фінансування під заставу ІВ у Великій Британії, у звіті визнається низка перешкод, що заважають його широкому впровадженню. Серед них - низька обізнаність фінансистів та представників промисловості, відсутність вторинних ринків для активів ІВ, проблеми з оцінкою ІВ та обмежена видимість ІВ у бізнес-звітності. На противагу цьому у звіті зазначається, що серійні ангельські інвестори зазвичай розуміють важливість ПІВ і можуть очікувати наявності стратегії у сфері ІВ перед тим, як вкласти кошти.

Одним із заходів, спрямованих на подолання необізнаності в питаннях ІВ, є схема аудиту ІВ... Попередні оцінки схеми аудиту показали, що 23% учасників повідомили про подальші інвестиції в акціонерний капітал, а 30% отримали грантове фінансування.

Однак слід зазначити, що фінансування під заставу ІВ не є виключно патентно-орієнтованим, і все частіше авторські права на програмне забезпечення або права на бази даних є нематеріальними активами, які можуть підвищити цінність бізнесу та бути використані для фінансування під заставу ІВ. Крім того, може бути важко справедливо, однаково і відтворювано оцінити заставну вартість патенту, і тому патенти можуть не мати справедливої ринкової вартості для використання в якості застави порівняно з витратами на отримання патенту і монопольними правами, що випливають з цього патенту.

Загалом, ці зміни свідчать про багатообіцяючу траєкторію розвитку фінансування під заставу ІВ у Великій Британії, оскільки банки дедалі більше визнають цінність активів ІВ, а також докладають спільних зусиль для вирішення існуючих проблем та сприяння ширшому впровадженню ІВ...» *(Caleb Gilliam-Scott. UKIPO Launches Report Into IP Backed Financing // Pearl Cohen Zedek Latzer Baratz UK LLP (<https://www.pearlcohen.com/ukipo-launches-report-into-ip-backed-financing/>). 17.04.2024).*

«...Зрозуміло, що перехід до відновлюваних джерел енергії значною мірою залежатиме від нових технологій та інновацій. Це можна захистити сумішню зареєстрованої та незареєстрованої інтелектуальної власності, як-от патенти, комерційні таємниці, конфіденційна інформація та авторське право...

У секторі відновлюваної енергетики патенти можуть охоплювати будь-що: від вітроенергетичних технологій, таких як аеродинаміка лопатей, до винаходів у галузі біоенергетики, таких як процеси перетворення відходів в енергію...

Оскільки відновлювана енергетика стає все більш важливою для майбутнього, інвестиційні можливості в цьому секторі також продовжують зростати. Патенти можуть допомогти заохотити інвестиції, створюючи більший прибуток шляхом комерціалізації. Немає сумніву, що патентний ландшафт у цій галузі стає все більш переповненим, і знайти «пробіл» серед існуючих технологій стає все важче. Тим не менш, успішні патенти можуть не тільки приносити прибуток через ліцензування (який, у свою чергу, можна реінвестувати в подальші дослідження та розробки), але вони також сприяють широкому впровадженню технологій у всьому секторі в цілому.

Хоча захист винаходів від конкурентів є важливим, співпраця з іншими експертами у сфері відновлюваної енергії також необхідна для сприяння інноваціям. Співпраця часто вимагає обміну цінними технологіями та ноу-хау з іншими зацікавленими сторонами, що передбачає ризик. Встановлення захисту конфіденційної інформації та комерційної таємниці може допомогти забезпечити комфорт і ще більше заохочує обмін ідеями.

Захист комерційної таємниці/конфіденційної інформації може допомогти захистити методи виробництва, а також інструкції щодо використання, проектні документи та програмне забезпечення. Добре структуровані угоди між зацікавленими сторонами з чіткими положеннями про те, кому що дозволено використовувати та з якою метою, можуть сприяти контрольованому обміну інформацією, що, зрештою, сприяє співпраці.

Незважаючи на те, що захист авторських прав також корисний у зв'язку з вищезазначеними пунктами, захист авторських прав може запропонувати ширші можливості для підвищення рівня знань громадськості про доступ до доступної та чистої енергії. Авторське право виникає автоматично, щоб захистити твори від несанкціонованого використання будь-ким, крім власника, пропонуючи додатковий рівень захисту. Проте законодавство про авторське право містить окремі положення, які дозволяють використовувати захищені авторським правом твори для некомерційних досліджень і навчання. Це означає, що освітні ресурси, як-от документальні фільми чи інтерактивні навчальні матеріали, можна створювати та ділитися з науковцями, школами та університетами. Тоді вищі навчальні заклади можуть використовувати відповідну технічну інформацію, що сприяє проведенню передових досліджень і може створити наступне покоління експертів.

Монетизація таких ресурсів також може дозволити реінвестиції та безперервний розвиток і обмін сучасними матеріалами...» (*Megan O'Neill, Cara McGlynn, Neeraj Thomas. World IP Day: Could IP help fuel the renewable energy transition in Scotland and beyond? // CMS Legal (https://cms-lawnow.com/en/ealerts/2024/04/world-ip-day-could-ip-help-fuel-the-renewable-energy-transition-in-scotland-and-beyond). 26.04.2024).*

Сполучені Штати Америки

«...дії щодо захисту вашого бренду та боротьби з порушеннями та підробками...»

Митні органи можуть допомогти запобігти імпорту підроблених і контрафактних товарів, а також справжніх товарів, які ввозяться в країну через несанкціоновані канали торгівлі, відомі як паралельний імпорт.

Першим кроком у роботі з митними органами є реєстрація торгових марок клієнта та ключової інформації про продукт у митних органах. Митні органи в усьому світі ведуть бази даних із реєстрацією торгових марок та інформацією про визначальні характеристики продуктів, що дає змогу відрізнити справжні продукти від підроблених. Поставки, що містять підозрілу продукцію, можуть бути призупинені митницею на підставі митної реєстрації власника торгової марки. Зв'язуються з власником бренду або його агентом/юристом і просять перевірити автентичність товарів, що імпортуються чи експортуються. Якщо товар насправді підроблений або порушує права власника бренду, товар може бути вилучено та знищено...

Після виявлення підроблених або правопорушних продуктів на ринку наступним кроком є підготовка та вручення листів про припинення та відмову фізичним або юридичним особам, причетним до правопорушної поведінки. Після цього низка змінних може визначати, як діяти, але у сприятливих випадках це може включати переговори про зміни дизайну продукту з порушником, отримання підписаних зобов'язань або переговори щодо мирової угоди. Крім того, прийнято стягувати компенсацію замість подальшого судового позову проти порушника.

Іншим ефективним інструментом примусового впливу на бренд є проведення зачисток ринку, як онлайн, так і на фізичному рівні роздрібної торгівлі. Один працює з іноземними юристами, слідчими, адміністраторами ринку, платформами електронної комерції та правоохоронними органами для боротьби з продажем контрафактної та контрафактної продукції. Це передбачає фізичне відвідування ринків, щоб спостерігати за продукцією, що продається, закупівлю контрафактних товарів і товарів, що порушують авторські права, ручну доставку листів про припинення та відмову, а також ініціювання адміністративних, кримінальних і цивільних позовів.

Захист відповідних доменних імен, пов'язаних із брендом, допомагає запобігти кіберсквоттингу та несанкціонованому використанню. Судові дії можуть бути вжиті проти тих, хто реєструє доменні імена, що містять терміни, які є ідентичними або схожими до ступеня сплутування із захищеним брендом, стверджуючи права на зареєстровані та загальноприйняті права на торгові марки. Ці дії можуть включати листи до реєстраторів доменів, адміністративні скарги та процедури щодо Єдиної політики вирішення спорів щодо доменних імен (UDRP) з Інтернет-корпорацією імен та номерів (ICANN).

У разі потреби для захисту прав інтелектуальної власності може бути подано судовий позов. Це може включати подання позовів проти сторін-порушників, вимагання судових заборон і вимагання відшкодування збитків за шкоду, заподіяну бренду...» (*Neil A. Salyards. Global Brand Protection and Anticounterfeiting // Procopio, Cory, Hargreaves & Savitch LLP. (<https://www.procopio.com/global-brand-protection-and-anticounterfeiting/>). 01.04.2024*).

«Аудит роялті відіграє вирішальну роль у забезпеченні належного звітування та виплати роялті, визначених у ліцензійних угодах...»

Аудит роялті передбачає систематичну перевірку записів про продажі та фінансових документів ліцензіата. Їх метою є перевірка правильності звітності ліцензіата та сплати ліцензіару роялті. Хоча фіскальна точність має важливе значення, ці перевірки також дають можливість розвивати довіру, прозорість і довгострокове партнерство, дозволяючи як ліцензіарам, так і ліцензіатам працювати з упевненістю, знаючи, що їхні інтереси поважаються...

Вкрай важливо розглянути наступні стратегії:

- Відкрите спілкування – заохочуйте середовище, де запитання та роз'яснення вітаються та оперативно реагують, а також сприяйте взаєморозумінню та постійному діалогу, який запобігає сюрпризам.
- Прозорість – практикуйте відкритість, обмінюючись методологіями аудиту та надаючи чіткі та своєчасні звіти, щоб мінімізувати потенційні конфлікти.
- Чесність – підтримуйте збалансований і неупереджений процес аудиту, який захищає інтереси обох сторін. Дотримуйтеся умов ліцензійної угоди та положення про право на проведення аудиту.
- Залучення третьої сторони – залучення незалежної та неупередженої третьої сторони може підвищити довіру до процесу аудиту та пом'якшити побоювання упередженості.

Незважаючи на всі зусилля, під час аудиту роялті можуть виникнути проблеми. Неправдиве повідомлення – навмисне чи випадкове – може призвести до суперечок. Нечіткі умови в ліцензійній угоді також можуть призвести до різних тлумачень і розбіжностей. Попереднє вирішення цих

проблем, роз'яснення неясностей і регулярний перегляд умов угоди можуть допомогти пом'якшити потенційні конфлікти...

Вкрай важливо розглядати аудиту роялті не лише як фінансові цілі, а як інструмент для створення фундаменту довіри та співпраці» (*Tomas Geerkens. How royalty audits can build better relationships through compliance // Law Business Research (https://www.iam-media.com/article/how-royalty-audits-can-build-better-relationships-through-compliance). 03.04.2024*).

«...Для американських винахідників отримання патентів за кордоном є стратегічним кроком до захисту їхніх винаходів у всьому світі. Ці патенти пропонують правовий захист від порушень за межами Сполучених Штатів і значно розширюють можливості винахідника виходити на міжнародні ринки та конкурувати на них.

Міжнародні патенти розширюють можливості для інвестицій і стратегічного партнерства. Винахідники з патентами на ключових ринках, швидше за все, привернуть увагу глобальних інвесторів і компаній, які шукають інноваційні рішення для інтеграції у свої пропозиції. Збільшення видимості завдяки отриманню міжнародних патентів може призвести до прибуткових ліцензійних угод, спільних підприємств та інших спільних зусиль, які можуть значно підвищити комерційний успіх винаходу. Для стартапів і малих підприємств цей рівень захисту та підвищена видимість є неоціненними для масштабування їх діяльності на міжнародному рівні.

Отримання патентів у країнах Азії все більше стає пріоритетом для винахідників США через швидке економічне зростання регіону та важливість його ринків. Такі країни, як Китай, Японія та Південна Корея, є основними виробничими центрами з великими споживчими ринками з високим попитом на інноваційні продукти. Ці країни значно посилили свої закони про інтелектуальну власність (ІВ) і механізми забезпечення їх дотримання, зробивши міжнародні патенти дуже привабливими для інвесторів і забезпечивши оптимальний захист для винахідників.

Навігація міжнародним патентним ландшафтом вимагає стратегічного підходу. Це передбачає використання системи, яка забезпечує захист відповідно до Договору про патентну кооперацію (РСТ), або подання безпосередньо в зацікавлених країнах. Система РСТ дозволяє винахідникам шукати патентний захист у кількох країнах одночасно за допомогою однієї заявки...» (*Why can overseas patents be valuable for inventors? // Wang IP Law (https://www.thewangiplaw.com/blog/2024/04/why-can-overseas-patents-be-valuable-for-inventors/). 05.04.2024*).

«У сфері інновацій і підприємництва захист інтелектуальної власності (ІВ) має першорядне значення. Двома поширеними методами

захисту винаходів є патенти та захист комерційної таємниці. Кожен шлях пропонує різні переваги та недоліки, що потребує ретельного розгляду на основі характеру винаходу та ваших бізнес-цілей...

До переваг отримання патенту відносяться:

- Виключні права: патенти надають винахідникам виключні права на їхні винаходи, не дозволяючи іншим створювати, використовувати, продавати чи імпортувати запатентований винахід без дозволу. Виключні права, які надає патент, дозволяють власнику комерціалізувати свій винахід і надати ліцензію на його використання іншим особам на ринку.
- Правовий захист: власники патентів мають право на судовий захист проти порушення. Цей захист може стримувати конкурентів і підвищувати цінність винаходу.

До недоліків отримання патенту відносяться:

- Вартість і час: Отримання патенту може бути дорогим і трудомістким процесом, пов'язаним із оплатою адвокатів, державними зборами за подання заявки та витратами на судове переслідування. У патентному контексті термін «переслідування» стосується всього процесу патентування від початкового проекту до видачі або відхилення патенту Патентним відомством США. Процес розгляду патентної заявки зазвичай триває кілька років, що може затримати отримання правового захисту та потенційно перешкодити виходу на ринок.
- Обмежений термін дії: Термін дії патентів обмежений, зазвичай 20 років із дати подання. Після закінчення терміну дії патенту винахід стає суспільним надбанням, що дозволяє конкурентам вільно використовувати його без будь-яких наслідків.
- Вимоги до розкриття інформації. Заявки на отримання патенту вимагають детального розкриття інформації, що відкриває винахід конкурентам, які можуть спробувати створити дизайн навколо патенту або оскаржити його дійсність...

Переваги заяви про захист комерційної таємниці для вашого винаходу включають:

- Нескінченна тривалість: на відміну від патентів, комерційні таємниці потенційно можуть бути захищені нескінченно довго, доки інформація залишається конфіденційною та докладаються зусилля для збереження її таємниці. Цей постійний захист забезпечує довгострокові конкурентні переваги.
- Економічна ефективність: захист комерційної таємниці, як правило, вимагає менших витрат порівняно з патентами. Немає жодних реєстраційних зборів або формальних процесів подання заявки, що робить його привабливим варіантом для підприємств з обмеженими ресурсами.
- Гнучкість: захист комерційної таємниці можна застосовувати до широкого кола інтелектуальних активів, включаючи формули, процеси, списки клієнтів і програмні алгоритми. Ця гнучкість дозволяє компаніям захищати різні типи конфіденційної інформації.

Головним недоліком заяви про захист комерційної таємниці є ризик розголошення. Комерційні таємниці вразливі до ненавмисного розголошення, особливо в середовищі співпраці або під час зміни кадрів. Після розголошення комерційні таємниці втрачають свій захисний статус і не можуть бути витребувані...» (*David Fish, Ellie Sanders. To Patent, or Not to Patent: Patenting vs. Trade Secret Protection // ROMANO LAW PLLC (<https://www.romanolaw.com/to-patent-not-to-patent-patenting-vs-trade-secret-protection/>). 11.04.2024*).

«...компанії з сильними портфелями інтелектуальної власності часто є більш привабливими для покупців, причому угоди, керовані інтелектуальною власністю, становлять значну частину загальної діяльності злиттів і поглинань (M&A) за останні роки. Це підкреслює стратегічну важливість активів інтелектуальної власності у створенні вартості та конкурентному позиціонуванні на ринку.

Оцінка та комплексна перевірка: перед тим, як розпочати діяльність зі злиття та поглинання, необхідно провести ретельну оцінку та належну перевірку портфелів інтелектуальної власності. Оцінюючи силу, актуальність і потенційні ризики, пов'язані з активами інтелектуальної власності, компанії можуть визначити їх справжню цінність і виявити будь-які критичні проблеми, які можуть вплинути на переговори...

Можливості монетизації: щоб покращити міркування щодо злиття та поглинання та збільшити ймовірність успішних можливостей виходу з ринку, Fallingst Technologies заохочує компанії досліджувати різні шляхи монетизації своїх активів інтелектуальної власності, такі як ліцензійні угоди, роялті та передача технологій. Використовуючи інтелектуальну власність у прибутковій діяльності, компанії можуть зміцнити свій фінансовий стан і привабливість для потенційних покупців...

Зменшення ризиків: активи інтелектуальної власності не лише приносять прибуток, але й служать формою зменшення ризиків у транзакціях M&A. Компанії можуть пом'якшити потенційні претензії щодо порушення та судові витрати, отримавши страхування інтелектуальної власності, надаючи гарантії всім залученим сторонам і сприяючи більш гладкому переговорам...

Планування інтеграції: ефективне планування інтеграції після придбання має вирішальне значення для оптимізації вартості об'єднаних портфелів інтелектуальної власності. Для компаній було б вигідно визначити синергію, оптимізувати операції та оптимізувати використання інтегрованих активів ІВ для досягнення бажаних результатів і сприяння довгостроковому зростанню...

Оскільки злиття та поглинання продовжують розвиватися, компанії, які визнають стратегічну важливість активів інтелектуальної власності, отримують конкурентну перевагу, позиціонуючи себе для успіху на ринку, що стає все більш конкурентним. Підприємства слід заохочувати та надавати їм

повноваження використовувати трансформаційну силу інтелектуальної власності та стимулювати зростання на основі інновацій» (*Joseph K. Hopkins. Leveraging Intellectual Property As A Liquid Asset In Mergers And Acquisitions // Forbes* (<https://www.forbes.com/sites/forbesfinancecouncil/2024/04/04/leveraging-intellectual-property-as-a-liquid-asset-in-mergers-and-acquisitions/?sh=6bdcdf5f35e>). 04.04.2024).

«Відомство патентів і товарних знаків США (USPTO) оголосило сьогодні рекомендації для практиків і громадськості щодо використання штучного інтелекту (ШІ) під час підготовки документів для подання до Відомства.

Рекомендації з'явилися через два місяці після того, як Відомство опублікувало меморандум з інструкціями для судових та апеляційних комісій щодо торговельних марок і патентів (ТТАВ і РТАВ) щодо неправильного використання інструментів штучного інтелекту перед радами, який роз'яснив застосування існуючих правил до заявок штучного інтелекту...

Як і в інструкціях від 6 лютого для ТТАВ і РТАВ, у сьогоднішніх рекомендаціях підтверджено, що правила USPTO, які вимагають підпису і що особа, яка підписала документ, засвідчує, що всі зроблені заяви вважаються правдивими і були підтверджені "розумним за даних обставин розслідуванням", застосовуються в рівній мірі до заявок, поданих за допомогою штучного інтелекту...

У той час як використання інструментів штучного інтелекту, як правило, не потрібно повідомляти Відомству «враховуючи потенціал генеративних систем штучного інтелекту пропускати, спотворювати або навіть «галюцинувати» або «перетворювати» інформацію, сторона або сторони, які представляють документ, повинні переконатися, що всі твердження в документі відповідають їхнім власним знанням і зроблені на основі інформації, яка вважається правдивою».

Рекомендації також містять приклади як у контексті патентів, так і в контексті товарних знаків. Стосовно використання інструментів штучного інтелекту в процесі винахідництва, наприклад, Відомство зазначило, що «якщо використання інструменту штучного інтелекту є суттєвим для патентоспроможності, як визначено в 37 CFR 1.56(b), використання такого інструменту штучного інтелекту має бути розкрито USPTO»... Практикуючі спеціалісти також зобов'язані утримуватися від подання або судового переслідування патентних претензій, які, як відомо, не підлягають патентуванню, говориться в рекомендаціях, і тому повинні відповідним чином змінити претензії, якщо вони складені за допомогою інструменту штучного інтелекту, а також «дотримуватися особливої обережності», щоб перевірити їх технічні характеристики. точність...

У документі також описані потенційні адміністративні проблеми, пов'язані з широким використанням інструментів штучного інтелекту, зокрема щодо заповнення заяв про розкриття інформації (IDS) цитатами для подання та збору посилань на попередній рівень техніки. ...підписанти IDS повинні забезпечити видалення нерелевантної інформації, щоб «вона не була витлумачена як документ, представлений з неналежною метою, оскільки це може «спричинити непотрібну затримку або непотрібне збільшення витрат на будь-яке провадження у Відомстві».

Що стосується заявок на торговельну марку, особливо слід уникати будь-яких створених ШІ зразків, які не демонструють фактичного використання знака в торгівлі, або інших створених штучним інтелектом доказів, які насправді не існують на ринку, а також «непотрібних або кумулятивних» матеріал», як у контексті патенту.

Що стосується загального подання документів, Відомство пояснило, що інструменти ШІ, які використовуються для автоматичного заповнення форм або завантаження документів на веб-сайт USPTO, наприклад, не можуть підписати електронний підпис і не можуть отримати обліковий запис USPTO.gov...» (*Eileen McDermott. USPTO AI Guidance Highlights Risks for Practitioners and Public // IPWatchdog, Inc. (<https://ipwatchdog.com/2024/04/10/uspto-ai-guidance-highlights-risks-practitioners-public/id=175209/>). 10.04.2024*).

«UnitedLex, провідна компанія з надання даних і професійних послуг, що спеціалізується на судових спорах, інтелектуальній власності, контрактах, комплаєнсі та юридичних операціях, випускає Дослідження впливу інтелектуальної власності за 2024 рік: тенденції порівняльного аналізу вартості...»

У січні 2024 року UnitedLex доручив провідній дослідницькій фірмі провести опитування 200 старших спеціалістів із внутрішньої та приватної практики ІВ, щоб краще зрозуміти, як вони вимірюють вплив і еталонну вартість. Серед респондентів були керівники практичних груп, головні юрисконсультанти, керівники інтелектуальної власності та інші керівники вищого рівня. Результати опитування вказують на збільшення довіри до рішень, керованих показниками, для вимірювання комерційного впливу стратегій інтелектуальної власності та управління ресурсами, включаючи технології, інструменти даних, кількість співробітників і зовнішніх партнерів...

Факти зі звіту включають:

- Очікується, що обсяги подачі заявок на інтелектуальну власність збільшаться завдяки зростанню високих і біотехнологічних розробок і широкому впровадженню ШІ для вдосконалення існуючих товарів і послуг.
- Респонденти юридичних фірм сказали, що очікують, що інвестиції будуть зосереджені в основному на найманні допоміжного персоналу (68%), технології управління ІВ (66%) або постачальників спеціальних послуг ІВ (61%);

Внутрішні команди дещо частіше залучали спеціалізованих провайдерів, ніж інвестували в технології управління ІВ — 55% і 52% відповідно.

- Внутрішні команди повідомляють, що нормативні зміни (62%), розробка продукту (55%) і обмеження ресурсів (45%) є головними факторами, що негативно впливають на рентабельність інвестицій портфоліо.

- 57% юридичних фірм називають обмеження ресурсів і витрати на оплату праці в сфері інтелектуальної власності основними проблемами для прибутковості, оскільки штучний інтелект та інші технології, що розвиваються, збільшують як активність подання документів, так і нормативну невизначеність, оскільки юристи з питань інтелектуальної власності вже стикаються з більшими обсягами судового переслідування ІВ...

У повному звіті пропонується детальний огляд проблем і можливостей, з якими стикаються професіонали з ІВ, а також думки багатьох лідерів галузі...» *(New UnitedLex Report Shows 70% of Surveyed Legal Professionals Expect an Increase in Patent and Trademark Filing Volumes in 2024 // GlobeNewswire (<https://www.globenewswire.com/news-release/2024/04/11/2861655/0/en/New-UnitedLex-Report-Shows-70-of-Surveyed-Legal-Professionals-Expect-an-Increase-in-Patent-and-Trademark-Filing-Volumes-in-2024.html>). 11.04.2024).*

«Федеральна торгова комісія (FTC) оскаржила дійсність понад 100 патентів на ліки, зосереджуючись на пристроях, що використовуються для доставки ліків, як-от інгалятори та автоін'єктори, намагаючись збільшити конкуренцію та потенційно знизити деякі ціни.

FTC стверджує, що виробники ліків незаконно використовують патенти, щоб перешкодити конкурентам пропонувати дешевші генеричні альтернативи. Це перший раз, коли FTC спробувала таку тактику, сказала Ханна Гарден-Монхайт, директор Управління планування політики FTC...

Президент Джо Байден доручив Федеральній торговій комісії бути більш агресивними у стримуванні фармацевтичної промисловості...

Цільові патенти охоплюють пристрої, які переміщують ліки від астми та емфіземи в легені або вводять адреналін для лікування важкого алергічного нападу. Виробники ліків вносять їх до «Помаранчевої книги» FDA, яка може забезпечити більший захист продуктів від конкуренції з дженериками...

Хоча вже давно існує процедура оскарження чинності патентів, занесених до Помаранчевої книги, вона використовується рідко.

Під час оскарження внесень до Помаранчевої книги FTC намагається зрізати так звані патентні хащі. У той час як один патент колись охоплював один активний лікарський засіб, багато ліків сьогодні захищені півдюжиною патентів або більше, створюючи додаткові перешкоди для більш дешевих генериків, які прагнуть вийти на ринок.

Цей крок надзвичайно важливий, оскільки виробники ліків часто продовжують 20-річний патентний захист ліків, змінюючи пристрій або спосіб

доставки. Наприклад, замість таблетки роблять капсулу. Або замість дози кожні шість годин вони створюють версію з тривалішою дією, яку приймають один раз на день. Вони також можуть змінювати процес виробництва ліків — так звані «патенти на процес».

Кожне налаштування отримує новий патент, який потім виробник додає до свого офіційного списку патентів на ліки. Немає попередньої перевірки лістингів регуляторами.

Виробники генеричних препаратів, які бажають створити копію фірмового препарату, як правило, повинні оскаржувати патенти в суді. Але просте внесення патенту в Помаранчеву книгу автоматично викликає 2,5-річну затримку схвалення FDA конкурента-генерика, який розглядає судовий процес...

Після оскарження FTC у компаній є 30 днів, щоб відкликати або змінити патент або довести його дійсність. Деякі вже відступили...» (*Janie Slaven. FTC is attacking drugmakers' 'patent thickets' // yahoo! finance (https://finance.yahoo.com/news/ftc-attacking-drugmakers-patent-thickets-221700305.html). 13.04.2024*).

«...як можна використовувати патенти на дизайн і товарний вигляд для захисту різноманітних косметичних інструментів і продуктів.

Патенти на дизайн

Патенти на дизайн захищають декоративний дизайн виробу. Іншими словами, патенти на дизайн захищають декоративні аспекти корисного продукту, наприклад пензлика для макіяжу, губки або аплікатора, інструменту для макіяжу або контейнерів чи упаковки для косметики.

Патенти на дизайн є ефективним і цінним доповненням до портфоліо інтелектуальної власності та завжди є можливістю захисту косметичних продуктів, навіть якщо патенти на корисні послуги не є такими. На відміну від патентів на корисність, патенти на зразки дозволяють заявнику захистити нефункціональні аспекти винаходу, такі як форма, колірна схема та/або естетичний малюнок. Патент на дизайн також може поширюватися на прозорі або напівпрозорі елементи, наприклад, в упаковці косметики.

Компанії можуть і повинні покладатися на захист патентів на дизайн, щоб отримати надійну інтелектуальну власність, яку можна використовувати в наступальних або оборонних цілях. Патенти на зразки також часто дешевші для отримання та підтримки порівняно з патентами на корисні послуги. І оскільки для збереження патентів на зразки США впродовж 15-річного терміну їх дії не потрібно стягувати плату за обслуговування, більшість цих виданих дизайнів залишаються в силі...

Товарний вигляд

...згідно із законодавством США про торговельні марки, розпізнавальні візуальні елементи можуть стати торговою маркою, тобто ідентифікатором

джерела для товарів або послуг певної сторони. Товарний вигляд — це аспект закону про товарні знаки, який включає характеристики зовнішнього вигляду продукту або його упаковки, які вказують споживачам на джерело продукту, наприклад, «вигляд і відчуття» продукту. Подібно до всіх прав на торговельну марку, якщо вона використовується виключно безстроково, захист унікальних візуальних елементів не має терміну дії, що робить її вершиною захисту прав інтелектуальної власності, доступною для компаній.

Компанії можуть і повинні покладатися на права на товарний вигляд, щоб отримати захист для своєї унікальної упаковки продукту. Компанії використовують відмінності у формі та кольорі своїх продуктів, щоб відрізнити їх від товарів конкурентів у магазинах, і, отримавши захист фірмового вигляду для цих уже існуючих відмітних елементів, компанії можуть розробити надійне портфоліо інтелектуальної власності...

Особливо в поєднанні з патентами на дизайн у портфоліо інтелектуальної власності товарний вигляд може забезпечити потужний захист косметичних продуктів і відповідної упаковки для цих продуктів...» (*Rachel Ackerman, James Aquilina, Grace Stewart. Protecting the Product: Beauty Products // Quarles & Brady LLP (<https://www.quarles.com/newsroom/publications/protecting-the-product-beauty-products>). 17.04.2024*).

«Директор Бюро патентів і товарних знаків США Кеті Відал заявила у вівторок, що права інтелектуальної власності (ПІВ) залишаються основною проблемою для американських компаній у Китаї, і вони стикаються зі значними проблемами, пов'язаними з порушенням.

«Незалежно від того, чи йдеться про недостатнє стримування порушень, оскарження патентів, пов'язаних із фармацевтичною сферою, чи незаконне присвоєння комерційних таємниць, захист прав інтелектуальної власності та їх дотримання залишаються ключовим питанням, що викликає занепокоєння у двосторонніх відносинах між США та Китаєм», — сказала Відал на заході з учасниками з бізнес-спільнота США в Пекіні.

Відал сказала, що ця проблема завдає шкоди американським компаніям і працівникам, і що це викликає занепокоєння не тільки американських компаній, а й інших країн.

Вона назвала нещодавні зміни в політиці, включаючи зниження прозорості в усіх сферах, «тривожними»...

«Ми продовжуємо працювати з нашими (китайськими) колегами над вищими покараннями за порушення. Ми бачили це останнім часом і деякі закони, які були прийняті, але сьогодні ми почули, що, хоча й існують вищі покарання, ви поки що не бачу цього в дії», - сказала Відал.

У понеділок вона зустрілася з віце-прем'єром Китаю Дін Сюесяном, де вона сказала, що Сполучені Штати надають важливого значення розвитку

співпраці з Китаєм у сфері інтелектуальної власності та готові зміцнювати діалог...

Дін сказав, що Китай хоче розширити практичну співпрацю зі Сполученими Штатами щодо прав інтелектуальної власності, вирішувати проблеми один одного та сприяти чесному, справедливому та недискримінаційному бізнес-середовищу» (*Bernard Orr and Ethan Wang. US Official Says IPR Infringement Still Main Concern in China // U.S. News & World Report L.P. (<https://www.usnews.com/news/world/articles/2024-04-16/us-official-says-ipr-infringement-still-main-concern-in-china>). 16.04.2024*).

«...У США торгівля предметами мистецтва регулюється поєднанням державних і федеральних нормативних актів, що стосуються різних проблем, зокрема передачі права власності та автентифікації творів мистецтва...

Конвергенція прав на мистецтво та інтелектуальну власність є надзвичайно важливим моментом як для колекціонерів, так і для творців. Закони про авторське право відіграють важливу роль у захисті творчості художників, одночасно дозволяючи легальне розповсюдження творів на ринку... Переговори про ліцензійні угоди та стратегічне управління авторським правом можуть суттєво вплинути на видимість і оцінку творів мистецтва, зробивши їх ключовими факторами на ринку мистецтва.

Податкові наслідки є вирішальним аспектом для тих, хто працює на ринку мистецтва. Фінансові наслідки купівлі, продажу та навіть дарування мистецтва є глибокими. Примітно, що податок на приріст капіталу від продажу мистецтва становить 28%, що перевищує 20%, що застосовується до інших видів інвестицій. Крім того, художники або дилери, які дарують предмети мистецтва, можуть вираховувати лише вартість витвору мистецтва, а не його справедливую ринкову вартість. Як для митців, колекціонерів, так і для інвесторів стратегічне податкове планування стає важливим для максимізації фінансових вигод від операцій з мистецтвом, включаючи пожертви...

Належна обачність є основоположною при роботі з автентичністю та законною власністю на мистецтво. Перевірка легітимності та походження творів мистецтва за допомогою експертних процесів аутентифікації є життєво важливою. Щоб мінімізувати ризик і захистити інвестиції, перед будь-якою покупкою важливо проводити комплексну перевірку, яка включає консультації з міжнародними реєстрами викрадених і награваних предметів мистецтва.

Розширення арт-ринку до глобального масштабу створює складності, такі як митні правила та міжнародні закони про культурну власність. Крім того, можливість виникнення суперечок вимагає розуміння ефективних стратегій вирішення...

Мистецький ринок США представляє яскраве поєднання можливостей і викликів для колекціонерів, інвесторів і творців. Успішна навігація на цьому

ринку вимагає глибокого розуміння юридичних, фінансових і регулятивних аспектів угод з мистецтвом. Від забезпечення автентичності та законної власності на твори мистецтва до оптимізації результатів оподаткування та розуміння міжнародних правил, успішна участь у ринку мистецтва вимагає старанності, досвіду та стратегічного планування...» (*Matthew Erskine. The U.S. Art Market: A Legal and Financial Guide // (https://artbusinessnews.com/2024/04/the-u-s-art-market-a-legal-and-financial-guide/). 25.04.2024*).

«Успішна програма відповідності ліцензії може додати величезну цінність організації завдяки значному відшкодуванню доходу; кілька поширених помилок заважають ліцензіарам реалізувати весь потенціал своєї програми...»

1. Обмеження перевірок ліцензіатами вищого рівня

Якщо ліцензіари націлені лише на ліцензіатів, які найбільше приносять прибуток, вони можуть втратити можливість виявити значні проблеми дотримання вимог і можливості отримати прибуток. Хоча сума звітності, безумовно, є ключовим фактором, який слід враховувати при оцінці цілей аудиту, існує багато інших факторів, які слід враховувати при оцінці ліцензіатів як потенційних цілей аудиту. До них належать дослідження ринку з метою виявлення неповідомлених або неправильно повідомлених продуктів, прогалин або аномалій у звітності, а також перевірка ліцензіатів з активними ліцензіями на певні типи ІВ, але жодних звітів на сьогоднішній день...

2. Обмеження зусиль із забезпечення дотримання повномасштабних аудитів

Хоча повномасштабні аудити є важливим інструментом відповідності, ліцензіарам не слід обмежувати свої зусилля щодо відповідності повномасштабними аудитами...

Камеральні аудити – камеральний аудит зазвичай складається з надсилання анкети для заповнення ліцензіату та дистанційного аналізу доступної інформації для оцінки потенційних проблем з відповідністю.

Аудити з обмеженим обсягом – для ліцензіатів із меншим або меншим ризиком аудит з обмеженим обсягом може бути кращим варіантом, ніж повний аудит. Аудит обмеженого обсягу передбачає виконання обмежених процедур для розгляду областей високого ризику, що призводить до меншого бюджету. Процедури можна розширити, якщо під час початкових процедур будуть виявлені додаткові ризики.

Аудит окремого питання – якщо в ліцензіата є відома проблема, але повний аудит не є практичним, аудит окремого питання може бути найкращим рішенням для вирішення виявленої проблеми та ефективного повернення будь-яких пов'язаних доходів.

Безперервний моніторинг – Виконання поточного аналізу ліцензіатів за допомогою аналізу даних звітності та тріангуляції з ринковими даними. Окрім

виявлення проблем відповідності, безперервний моніторинг також може допомогти виявити кандидатів на аудит з високим рівнем ризику.

Програма комплаєнсу, що включає кілька форм перевірки відповідності, покращує економічні переваги програми комплаєнс шляхом вибору кращих цілей аудиту та швидшого виявлення проблем відповідності та втрачених доходів.

3. Відсутність твердої позиції щодо виявлених проблем

Відповідність ліцензії — це маленький світ, і для ліцензіарів зазвичай здобувають репутацію серед своїх ліцензіатів на основі того, як ліцензіар структурує процес аудиту та вирішує проблеми відповідності. Якщо відомо, що ліцензіар поступається певними товарами, це може створити небажаний прецедент у галузі для ліцензіара. Тому для ліцензіара важливо оцінити свою позицію щодо таких питань, як договірні витрати (тобто відсотки та відшкодування ліцензіату гонорарів за аудит у разі суттєвих висновків), щоб переконатися, що він послідовний у своєму ставленні до цих сфер та структурує свою позицію таким чином, щоб належним чином стимулювати дотримання вимог у всій базі ліцензіатів.

4. Використання постачальників із обмеженим досвідом відповідності ліцензії

Відповідність ліцензії є пропозицією нішевої послуги. Партнерство з досвідченими постачальниками може забезпечити ефективне проведення аудиту та врахування всіх ризиків, пов'язаних із технологіями ліцензіара. На відміну від стандартних аудитів фінансових звітів, кожен ліцензіар має різні ризики, і для усунення цих ризиків необхідно створити спеціальний план аудиту.

Компанії з досвідом роботи в галузі зможуть краще пристосувати свій процес аудиту до конкретних технічних і фінансових ризиків у цій галузі. Досвідчена фірма також отримує ефективність під час процесу аудиту, орієнтуючись на сфері високого ризику, які вимагають тестування, і мінімізуючи час, витрачений на області з меншим ризиком, зменшуючи загальну вартість і терміни аудиту...» (*4 Common Mistakes Made in License Compliance // Connor Consulting (https://www.connor-consulting.com/blog/common-mistakes-in-license-compliance). 04.2024*).

Федеративна Демократична Республіка Непал

«Департамент промисловості Непалу ...отримав 1500 скарг щодо торгових марок, патентів і дизайну.

...інсайдери галузі кажуть, що вирішення справ, пов'язаних із порушеннями, у Непалі може тривати роки чи навіть десятиліття. Це тому, що Міністерство промисловості, яке розглядає справи про порушення, не є повністю судовим органом, а натомість залежить від судової системи країни, яка сумно відома своїми затримками.

Яг'ярадж Койрала, генеральний директор Департаменту промисловості, сказав, що вони підготували проект закону, який замінить існуючий Закон про патенти, дизайн і товарні знаки 1965 року...

Він сказав, що близько 113 000 старих файлів прав інтелектуальної власності у відділі, пов'язаних з торговими марками, патентами та дизайном, були оцифровані. У відомстві повідомили, що перебувають на завершальній стадії розробки інформаційної системи управління інтелектуальною власністю...

У той час як кількість скарг збільшується, кількість заявок на реєстрацію торгової марки також збільшується. Проте реєстрація патентів і зразків була низькою.

За даними Департаменту промисловості, до середини квітня воно отримало 876 заявок на патенти.

Однак відомство видало лише 88 патентів — 52 для вітчизняних і 36 для іноземних компаній.

Так само відділ отримав 785 заявок на проекти. Однак за звітний період департамент видав проекти лише для 310 компаній. З них 114 видано для вітчизняних і 196 для іноземних фірм.

Департамент отримав 113 607 заявок на торгові марки, але зміг видати лише 63 204.

Із загальної емісії 34 363 припадало на вітчизняні та 28 841 на іноземні компанії...» (*Krishana Prasain. Nepal awash with trademark, patent infringement complaints // Kathmandu Post (<https://kathmandupost.com/money/2024/04/27/nepal-awash-with-trademark-patent-infringement-plaints>). 27.04.2024*).

Федеративна Республіка Бразилія

«...Щорічно піратство та контрабанда призводять до економічних збитків Бразилії в розмірі 160 мільярдів реалів. Зважаючи на такий сценарій, вкрай необхідно вжити ефективних заходів для боротьби з піратством, щоб пом'якшити згубні наслідки такої практики...

Ця практика глибоко вкорінена у звичках населення, починаючи від електронних ігор і закінчуючи одягом та аксесуарами, які характеризуються привабливістю нижчих цін. Однак дуже важливо змінити цю поведінку, оскільки піратство шкодить суспільству в цілому. Окрім негативного впливу на законну торгівлю, піратство сприяє: зниженню збору податків; зменшенню кількості робочих місць; заохоченню організованої злочинності; пропонування продукції низької якості, що може призвести до нещасних випадків, отруєнь та інших проблем для споживачів...

Однією з основних причин, чому споживачі вибирають піратські продукти, є їх доступність. Таким чином, вирішальним заходом у боротьбі з піратством є проведення кампаній з підвищення обізнаності споживачів разом

із вказівками щодо того, як ідентифікувати контрафактну продукцію. Представляючи ситуацію всебічно та висвітлюючи проблеми, пов'язані з цією практикою, можна просвітити споживачів, щоб вони відмовилися від цієї звички.

Іншою прийнятою стратегією є дії уряду щодо боротьби з піратством. Національна рада з боротьби з піратством (CNCP) відіграє надзвичайно важливу роль у вирішенні цієї проблеми. В його обов'язки входить впровадження методів і розробка методичних рекомендацій щодо боротьби з піратством, ухиленням від сплати податків і порушеннями інтелектуальної власності. Таким чином, CNCP робить свій внесок, пропонуючи репресивні, просвітницькі та економічні дії, які охоплюють усе суспільство в цьому контексті.

І останнє, але не менш важливе, ще однією важливою практикою є поєднання адміністративних заходів, таких як посилення митних перевірок, судових заходів, пов'язаних із кримінальною та цивільною сферами для посилення боротьби з піратством, і дій поліції для придушення цих злочинів. DEIC, що відповідає Державному департаменту кримінальних розслідувань, є виконавчим органом цивільної поліції штату Сан-Паулу. Як підрозділ поліції, він відіграє вирішальну роль у кількох сферах, таких як кіберзлочинність, власність, шахрайство, насильство, торгівля наркотиками, інтелектуальна власність, особистісні права та конфіденційність, на додаток до вирішення проблем, пов'язаних із відмиванням або приховуванням незаконних активів...

Нещодавно ...вони вилучили понад 30 000 підроблених пакетів, які були на складі на вулиці Августа в центрі Сан-Паулу. За словами головного офіцера поліції Вагнера Карраско, вони зберігалися на складі в підвалі будівлі і постачалися в популярні магазини...

Цей злочин має негативний вплив на комерційний сектор; продаж такої продукції в закладах негативно позначається на тих, хто працює легально, особливо з точки зору недобросовісної конкуренції та податкових питань, заявляє головний поліцейський.

Спільні дії з боротьби з піратством, які здійснюються цивільною поліцією штату Сан-Паулу через DEIC і мерією Сан-Паулу, зосереджені на комерціалізації контрафактної продукції, яка, окрім проблем, пов'язаних із порушенням інтелектуальної власності та ухиленням від сплати податків, становить серйозні ризики до споживачів...» (*David Fernando Rodrigues and Thais de Matos Macedo Lio. The economic loss of piracy and smuggling in Brazil: R\$160 billion are lost annually // Montaury Pimenta, Machado & Vieira de Mello (https://www.montaury.com.br/en/the-economic-loss-of-piracy-and-smuggling-in-brazil-r-160-billion-are-lost-annually). 04.04.2024).*

«Цього понеділка (8/4) у Міністерстві розвитку, промисловості, торгівлі та послуг (MDIC) було запущено платформу даних про

патентування фармацевтичного сектору. Інструмент є частиною поставок Nova Indústria Brasil, промислової політики, запущеної в січні. Доступні дані стосуються 2000–2021 років. Національний інститут промислової власності (INPI) підтримуватиме оновлення інформації до 2023 року на основі Угоди про технічне співробітництво...

Платформа динамічно організовує інформацію з загальнодоступної бази даних, щоб особи, які приймають рішення — як з уряду, так і з промисловості — могли отримувати стратегічну інформацію щодо тенденцій, прогалин, використання нових промислових застосувань та інвестиційних рішень у дослідження та розробки (НДДКР), а також як потенційне партнерство...

Створення платформи також є частиною виконання Плану дій Національної стратегії інтелектуальної власності (ENPI) на 2023-2025 роки, виконання якого координується Міжміністерською групою з питань інтелектуальної власності (GIPI), очолюваною MDIC...» (*INPI apoia plataforma de dados de patentes no setor farmacêutico // gov.br* (<https://www.gov.br/inpi/pt-br/central-de-conteudo/noticias/inpi-apoia-plataforma-de-dados-de-patentes-no-setor-farmacutico>). 08.04.2024).

Швейцарська Конфедерація

«Коли ви створюєте компанію або запускаєте продукт, бренд є одним із найважливіших активів, якими ви володієте. Товарний знак не тільки служить для того, щоб відрізнити ваші продукти чи послуги від продуктів і послуг ваших конкурентів, але й захищає ідентичність вашого бренду. Важливо правильно використовувати символи TM і ®.

Символ TM розшифровується як «торговельна марка» і може використовуватися в Швейцарії будь-ким, хто бажає створити торгову марку свого символу. Це вказує на те, що слово, логотип або інший символ використовується як товарний знак для представлення продуктів або послуг. Однак використання символу TM не означає, що товарний знак зареєстровано в відомстві по торгових знаках. Це лише вказівка на те, що ви хочете використовувати свій символ як товарний знак у ділових операціях.

Використання TM особливо корисно, якщо ви ще не завершили процес реєстрації торгової марки або якщо у вас немає зареєстрованої торгової марки з інших причин. Це також може служити стримуючим фактором для інших, хто може захотіти використовувати вашу торгову марку, оскільки свідчить про те, що ви активно відстоюєте свої права на торговельну марку.

Символ ® означає «Зареєстровано» і може використовуватися лише для торгових марок, які офіційно зареєстровані в реєстрі торгових марок. Використання цього символу є ознакою того, що ваш бренд користується захистом торгової марки. Це означає, що у разі порушення прав на торговельну марку ви можете звернутися до суду, щоб захистити свою торгову марку.

Важливо зауважити, що якщо ваша торгова марка не зареєстрована, використання символу ® може вважатися несправедливим і призвести до юридичних наслідків. Тому перед використанням символу ® переконайтеся, що ви дійсно зареєстрували торгову марку у відповідних країнах.

Обидва символи слід використовувати разом із вашою торговою маркою, щоб вказати тип захисту, який ви вимагаєте. Поширеною практикою є розміщення символу ™ або ® у верхньому правому куті товарного знака, хоча законодавчих вимог щодо того, де саме цей символ має бути, немає...» (*Mirjam Frick, Jacqueline Burri, Monika Llanderroz (Teamleiterin), Marcia Eigenmann, Ariane Niemeyer. ™ oder ®? Die richtige Kennzeichnung für Ihre Marke // VISCHER* (<https://www.vischer.com/know-how/blog/tm-oder-r-die-richtige-kennzeichnung-fuer-ihre-marke/>). 10.04.2024).

Всесвітня організація інтелектуальної власності

«Рішення, винесене Центром ВОІВ з арбітражу та посередництва 21 лютого 2024 року, є чудовим прикладом типосквотингу. У цій справі третя особа зареєструвала доменне ім'я gucci.com, використовуючи літеру "i" турецького алфавіту (тобто "i" без крапки).

Не дивно, що ВОІВ визнала скаргу італійської компанії Guccio Gucci S.p.A. такою, що відповідає 3 необхідним сукупним умовам (спірне доменне ім'я є тотожним або схожим на більш ранню торговельну марку, власник доменного імені не має прав або законних інтересів, а також доменне ім'я було зареєстровано та використовувалося недобросовісно).

Намагаючись захистити себе, власник доменного імені стверджував, що він є компанією, яка спеціалізується на ІТ, і що він хотів переконатися, що доменне ім'я "gucci.com" не було зарезервоване нечесною третьою стороною. Однак ВОІВ визнала, що цей аргумент позбавлений будь-якої достовірності, оскільки він намагався продати доменне ім'я gucci.com за 5 мільйонів євро власнику торговельної марки GUCCI та третім особам» (*Marion Mercadier. Décision UDRP GUCCI/ gucci.com ou quand GUCCI (re)met le point sur le i // Novagraaf* (<https://www.novagraaf.com/fr/vision/blog-decision-udrp-gucci-guccicom-ou-quand-gucci-remet-le-point-sur-le-i>). 04.04.2024).

«Всесвітня організація інтелектуальної власності (ВОІВ) опублікувала звіт «Зв'язок інновацій: патенти та цілі сталого розвитку» про внесок інтелектуальної власності в досягнення цілей сталого розвитку (ЦСР), встановлених Генеральною Асамблеєю ООН у 2015 року як частину Порядку денного сталого розвитку на період до 2030 року, який є закликком

покінчити з бідністю, захистити планету та покращити життя та перспективи людей у всьому світі.

Звіт відображає важливість інтелектуальної власності як інструменту сприяння зростанню та сталому розвитку. Крім того, за допомогою кількості патентів він визначає, які технологічні сектори є найбільш розвиненими відповідно до їхнього зв'язку з кожною ЦСР.

Цей аналіз існуючих тенденцій показує, що патенти, пов'язані з ЦСР 9 «Промисловість, інновації та інфраструктура» та ЦСР 13 «Кліматичні дії», чітко узгоджуються, демонструючи велику інноваційну діяльність, що перетворюється на значну кількість патентів. Навпаки, ЦСР, зосереджені на соціально-економічних аспектах, мають більш обмежений обсяг прав інтелектуальної власності. У звіті також аналізуються глобальні тенденції та механізми, які використовують винахідники для захисту своєї діяльності в усьому світі...» (*La OMPI publica el informe "Vincular innovaciones: las patentes y los Objetivos de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas" // Oficina Española de Patentes y Marcas (<https://www.oepm.es/es/detalle-noticia/La-OMPI-publica-el-informe-Vincular-innovaciones-las-patentes-y-los-Objetivos-de-Desarrollo-Sostenible-de-las-Naciones-Unidas/>). 16.04.2024*).

«Як і щороку, сьогодні, 26 квітня 2024 року, відзначається Всесвітній день інтелектуальної власності! Цей день був обраний ...Всесвітньою організацією інтелектуальної власності (ВОІВ), як нагода підвищити обізнаність про роль прав інтелектуальної власності у стимулюванні інновацій та творчості, що веде до більш розвиненого, далекоглядного та сталого майбутнього. Ця дата була обрана як річниця заснування Агентства, яке було створено 26 квітня 1970 року. Щороку ВОІВ обирає певну тему, яка відображає глобальні виклики, щоб підкреслити центральне місце, яке займає ІВ у сучасному світі...

Цього року ВОІВ обрала тему "ІВ та ЦСР: будуємо наше спільне майбутнє за допомогою інновацій та творчості". ЦСР - це прийняті ООН Цілі сталого розвитку, які складають 17 основних напрямків на шляху до кращого майбутнього для людей і планети, кожен з яких фокусується на конкретних питаннях, що потребують вирішення, починаючи від доступу до освіти і закінчуючи охороною навколишнього середовища...

Тому цього року ВОІВ вирішила відзначити Всесвітній день інтелектуальної власності та підкреслити актуальність і роль інтелектуальної власності в досягненні цих цілей.

Хоча ІВ може в той чи інший спосіб, прямо чи опосередковано, сприяти досягненню багатьох з цих цілей, саме в контексті ЦСР 9 (Промисловість, інновації та інфраструктура), що зосереджується на стимулюванні інновацій та сприянні стійкій індустріалізації, роль прав інтелектуальної власності є найбільш очевидною. Дійсно, за своєю суттю система інтелектуальної

власності відіграє в суспільстві роль як стимулу, так і інструменту для співпраці у сфері інновацій...» (*World IP Day 2024: Sustainable Development Goals and Intellectual Property – The role of Intellectual Property rights in the innovation world // IP Helpdesk* (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/world-ip-day-2024-sustainable-development-goals-and-intellectual-property-role-intellectual-property-2024-04-26_en). 26.04.2024).

«...з 15 по 19 квітня 2024 року проходила 45-й сесія Постійного комітету ВОІВ з авторського права та суміжних прав (SCCR). Пленарні дискусії були зосереджені на винятках і обмеженнях, авторському праві в цифровому середовищі, праві публічного позичання (PLR), праві перепродажу художників (ARR), а також штучному інтелекті (ШІ)...

Що стосується права публічного позичання (PLR), пані Сабіна Річлі представила оглядове дослідження права публічного позичання (документ SCCR/45/7). Дослідження оцінює структуру, практики та проблеми глобальних систем PLR. Він класифікує системи PLR за установами, матеріалами та правомочністю творців, висвітлюючи основні правові підходи до PLR. Крім того, делегаціям було запропоновано надати коментарі до Інструментарію ВОІВ щодо права перепродажу виконавця – Частина 2 (документ SCCR/45/INF/2).

У світлі пленарної дискусії щодо авторського права в цифровому середовищі та зростаючого впливу штучного інтелекту на творчі індустрії, Комітет запросив Секретаріат організувати наступну інформаційну сесію щодо авторського права в цифровому середовищі, яка відбудеться на SCCR/46...» (*45th Session of WIPO's SCCR - IFRRO Participation // International Federation of Reproduction Rights Organisations* (<https://ifrro.org/page/article-detail/45th-session-of-wipos-sccr-ifrro-participation/>). 22.04.2024).

«...Віртуальна сесія обміну думками на тему "Жінки та ЦСР" відбулася 23 квітня 2024 року. Сесію відкрив пан Едвард Кваква, помічник Генерального директора Сектору глобальних викликів та партнерств ВОІВ, який підкреслив невід'ємну роль ІВ у просуванні прогресу на шляху до ЦСР. Пан Кваква згадав ініціативи ВОІВ, зокрема WIPO GREEN, Консорціум "Доступні книги" (ABC) та Центри технологічних інновацій та підтримки (TISC), які безпосередньо сприяють досягненню конкретних ЦСР шляхом сприяння інноваціям, інклюзивності та сталому розвитку. Він пояснив, що ці зусилля узгоджуються з ЦСР, пропонуючи універсально узгоджену дорожню карту для покращення глобального добробуту, миру, процвітання та екологічної стійкості до 2030 року...

У сесії взяли участь жінки-експерти з Чилі, Лівану, Ефіопії, Папуа-Нової Гвінеї та Грузії, які брали участь у проектах ВОІВ з підтримки жінок та ІВ. Вони підкреслили роль інтелектуальної власності на їхньому підприємницькому шляху, а також обговорили, як їхні зусилля узгоджуються з досягненням ЦСР.

Доповіді учасників панелі були присвячені:

- дослідження стійких технологій для опріснення та очищення води в гірничодобувному секторі в Чилі, сприяючи досягненню ЦСР 6: Чиста вода та санітарія, ЦСР 9: Промисловість, інновації та інфраструктура та ЦСР 13: Заходи щодо зміни клімату.
- ініціатива, спрямована на розширення можливостей жінок і молоді з різних регіонів шляхом підвищення обізнаності та навчання з прав інтелектуальної власності, сприяючи досягненню ЦСР 8: Гідна праця та економічне зростання.
- пропаганда традиційної медицини та захист культурної спадщини через права інтелектуальної власності в Ефіопії, що сприяє досягненню ЦСР 3: Міцне здоров'я та благополуччя, ЦСР 4: Якісна освіта та ЦСР 8: Гідна робота та економічне зростання шляхом збереження знань корінного населення.
- зусилля зі збереження традиційної майстерності та розширення економічних можливостей жінок у Папуа-Новій Гвінеї, сприяючи досягненню ЦСР 1: Ні бідності, ЦСР 5: Гендерна рівність, ЦСР 11: Стійкі міста та спільноти та ЦСР 12: Відповідальне споживання та виробництво.
- історія розвитку ремісничого товариства, що об'єднує понад 300 ремісників з різних регіонів Грузії.

Після доповідей учасників панелі відбулася жвава сесія запитань і відповідей із відповідями на запитання аудиторії. Захід завершився заключним словом помічника генерального директора, пана Едварда Квакви, який наголосив на надзвичайно важливій участі жінок для стимулювання інновацій та забезпечення економічного успіху. Пан Кваква наголосив на зобов'язанні ВОІВ усунути гендерний розрив за допомогою інтелектуальної власності та гендерного плану дій, узгоджуючи його з ширшими цілями сталого розвитку...» (*Closing The Gender Gap In IP: Women and the Sustainable Development Goals // WIPO* (https://www.wipo.int/women-and-ip/en/news/2024/news_0002.html). 29.04.2024).

«Протягом останніх двох десятиліть Всесвітня організація інтелектуальної власності (ВОІВ) працювала над Договором про законодавство у сфері промислових зразків, спрямованим на узгодження правил проведення експертизи та процедур, пов'язаних з тим, що історично називалося "промисловими зразками". Одна з головних цілей Договору - допомогти дизайнерам у національних та іноземних юрисдикціях отримати охорону промислових зразків швидше, простіше та дешевше.

Теоретично, Договір допоможе спростити реєстраційні формальності в юрисдикціях, які підписали цей договір, і зменшити кількість "бюрократичної тяганини", пов'язаної з отриманням охорони промислових зразків у різних юрисдикціях.

Остання зустріч, присвячена Договору про законодавство у сфері промислових зразків, відбулася в Женеві, Швейцарія, у жовтні 2023 року... На конференції в Женеві було вирішено, що Дипломатична конференція з укладення та прийняття Договору про законодавство у сфері промислових зразків відбудеться 11-22 листопада 2024 року в Ер-Ріяді, Саудівська Аравія...» (*Gregory Churney. USPTO Request for Public Comments Regarding the WIPO Design Law Treaty // Quarles & Brady LLP (https://www.quarles.com/newsroom/publications/uspto-request-for-public-comments-regarding-the-wipo-design-law-treaty). 25.04.2024).*

Інтелектуальна власність в Україні

«3-4 квітня 2024 року відбувся перший раунд переговорів між Україною та державами Європейської асоціації вільної торгівлі (ЄАВТ) щодо перегляду положень Угоди про вільну торгівлю між Україною та державами ЄАВТ.

За напрямом “Захист інтелектуальної власності” під час першого раунду переговорів обговорювались питання:

- міжнародних угод у сфері інтелектуальної власності, які стосуються Угоди ЄАВТ,
- аспектів охорони авторського права і суміжних прав,
- позначень, які можуть використовуватись як торговельні марки в контексті Угоди ЄАВТ,
- розширення інструментів захисту торговельних марок,
- об'єктів, які виключаються з патентної охорони,
- особливостей додаткової охорони винаходів,
- уточнення положень щодо правової охорони промислових зразків...

(Представники Мінекономіки та ІР офісу взяли участь у переговорах щодо перегляду положень Угоди про вільну торгівлю між Україною та державами ЄАВТ // Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій (УКРНОІВІ) (https://nipo.gov.ua/uhoda-vilna-torhivlia-ukraina-efat/). 04.04.2024).

«...відносно показників 2022 року, сумарна кількість заявок на об'єкти промислової власності (ОПВ) зросла на 47,6% та склала 32 759 заявок. Ця сума перевищує показник 2022 року (22 195 заявок) більш ніж на 10,5 тисяч заявок, проте поступається обсягам довоєнного 2021 року (41 003).

Зростання темпів подання заявок на ОПВ минулого року є яскравим свідченням активізації винахідницької спільноти і бізнесу. Це також є наслідком позитивних очікувань щодо розвитку економічної, політичної та соціальної ситуації в Україні.

Винаходи, як найбільш складний та вагомий об'єкт промислової власності, демонструють зростання у 5,5%.

Динаміка подання заявок щодо інших об'єктів промислової власності є більш високою:

- корисні моделі – 47,4%;
- промислові зразки – 34,8%;
- торговельні марки – більш ніж 55,4%...

(Інтелектуальна власність у цифрах: головні тенденції за рік // Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій (УКРНОІВІ) (<https://nipo.gov.ua/ip-u-tsyfrakh-2023/>). 03.04.2024).

«Стратегія розвитку УКРНОІВІ 2024-2028... окреслює місію, стратегічні напрями, цілі та завдання, що стоять перед Українським національним офісом інтелектуальної власності (УКРНОІВІ/ ІР офіс) на найближчі роки...

Стратегічний план розвитку ІР офісу на 2024-2028 роки має 9 ключових напрямів:

1. Розвиток міжнародного співробітництва в ІР сфері

Візією ІР офісу є просування позиції України на ІР мапі світу, започаткування якісно нового рівня співпраці з ВОІВ та фахове представлення інтересів України там.

Також йдеться про сприяння розбудові мережі регіонального та двостороннього співробітництва, включаючи посилення співпраці з національними та регіональними відомствами з інтелектуальної власності, зокрема з EUIPO, EPO, USPTO.

ІР офіс через міжнародні організації й надалі буде протидіяти спробам росії легітимізувати збройну агресію проти України.

2. Надійна охорона ІР прав заявників

Йдеться про забезпечення ефективних процедур експертизи заявок на об'єкти права інтелектуальної власності, заснованих на принципах верховенства права, законності, прозорості, відкритості, цифровізації, об'єктивності, неупередженості, незалежності, достовірності, наукової обґрунтованості, актуального методичного забезпечення, ефективного управління кадровим потенціалом, дотримання розумних строків. Також ІР офіс продовжуватиме працювати над дотримання стандартів відомства, що має статус МПО/ОМПЕ.

3. Цифрова трансформація

Метою є повний перехід сервісних процесів, адміністрування, експертизи та взаємодії “заявник-офіс” до онлайн-адаптивних та сучасних процесів, що підвищить продуктивність та якість надання послуг.

Команда ІР офісу націлена на розробку інструментарію адаптації апаратного та програмного забезпечення до розвитку новітніх технологій, включаючи штучний інтелект. Мета – гармонізація технологічного середовища для ефективного обміну даними щодо об’єктів інтелектуальної власності із глобальною спільнотою, національними та регіональними відомствами, а також міжнародними організаціями. Це дозволить створити прикладні інструменти для активізації роботи в рамках глобального партнерства.

4. Якісне та ефективне правове забезпечення ІР сфери

Йдеться про формування правового поля, за якого Україна активно рухається у бік гармонізації та імплементації актів права ЄС у сфері правової охорони та захисту інтелектуальної власності. Окремим напрямом є підготовка пропозицій до національного законодавства щодо розвитку інноваційного підприємництва, розбудови інноваційної екосистеми та комерціалізації інтелектуальної власності з урахуванням досвіду ЄС.

5. Ефективний захист ІР прав

Візія ІР офісу у цьому напрямі полягає у комплексному здійсненні кроків щодо реалізації передбачених законодавством форм та способів захисту прав, зокрема в адміністративному порядку. Це перш за все:

- сприяння впровадженню альтернативних способів захисту ІР прав, зокрема медіації, у тому числі шляхом розвитку при ІР офісі Центру медіації та посередництва,
- активна взаємодія з українськими та іноземними стейкхолдерами щодо попередження порушень ІР прав та реалізації санкційної політики,
- налагодження ефективної роботи Центру спостереження з питань порушення прав інтелектуальної власності, створеного в ІР офісі, розбудові його співпраці з European Observatory on Infringements of Intellectual Property Rights тощо.

6. Якісна платформа для діалогу в ІР сфері

Йдеться про діяльність ІР офісу як якісної платформи для діалогу з правовласниками, бізнесом, креативними індустріями, суб’єктами інноваційної діяльності, професійною спільнотою, громадськими організаціями та державними інституціями задля вироблення пропозицій щодо нормативно-правового регулювання та удосконалення правозастосування в ІР сфері, підвищення культури та поваги до прав ІВ.

7. Інноваційний прорив як базовий орієнтир відновлення та розвитку України. National IP&Innovations Hub

Свою візію у цьому напрямі ІР офіс вбачає у:

- створенні сприятливих умов для здійснення винахідницької діяльності, комерціалізації інтелектуальної власності та розбудови інноваційної екосистеми України,

- розробці інструментів підтримки інноваторів та бізнесу під час війни та у рамках відновлення України,
- сприянні інноваційній діяльності у сфері національної безпеки та оборони в частині охорони інтелектуальної власності та трансферу технологій,
- просуванні національного бізнесу та креаторів на міжнародні ринки через діяльність National IP&Innovations Hub, заснованого у складі IP офісу,
- розширенні мережі TISC та підтримці регіональних проєктів мережі TISC,
- посиленні зв'язків між національною та міжнародною інноваційними системами.

8. Формування культури поваги до ІР

Йдеться про активну позицію IP офісу у формуванні культури та поваги до інтелектуальної власності, у створенні можливостей для отримання знань щодо інтелектуальної власності впродовж життя задля підвищення рівня грамотності та розвитку культури у сфері інтелектуальної власності, обізнаності про права творців, винахідників, креаторів, у першу чергу, через Академію інтелектуальної власності у складі IP офісу.

Послідовні кроки, спрямовані на просвітництво, на поширення поваги до IP прав, на підвищення кваліфікації кадрів у сфері інтелектуальної власності та інноваційної діяльності, у т.ч. у співпраці з Академією ВОІВ та міжнародними партнерами, сприятимуть підвищенню рейтингів України в Глобальному індексі креативності, Глобальному індексі інновацій, інтеграції інноваційної екосистеми України в Європейський дослідницький простір.

9. Прозорість діяльності IP офісу

Візією IP офісу у представленому напрямі є:

- досягнення прозорості та транспарентності поточної діяльності IP офісу з метою якісного та ефективного виконання функцій та повноважень, визначених чинним законодавством та Статутом організації у сфері інтелектуальної власності та інновацій на засадах верховенства права,
- дотримання фінансової дисципліни, ефективної організації внутрішнього контролю та аудиту,
- здійснення процедур закупівель на принципах законності, прозорості, ефективності, цільового використання коштів та контролю, всебічного дотримання антикорупційного законодавства...» *(Як буде працювати український IP офіс найближчі 5 років: Стратегія розвитку УКРНОІВІ 2024-2028 // УКРНОІВІ (IP офіс) (<https://nipo.gov.ua/stratehiia-rozvytku-ip-ofisu-2024-2028/>). 17.04.2024).*

«...Створюючи бізнес, засновник найчастіше не думає про захист прав інтелектуальної власності, адже не вважає це питання пріоритетним на початку діяльності. Проте наявність захищених об'єктів ІВ є важливим елементом у побудові бізнес-стратегії та в майбутньому залученні інвестицій...

Передусім можна виокремити такі типові помилки, які ми зустрічаємо в роботі із захистом об'єктів права інтелектуальної власності.

1. Однією з найочевидніших помилок є відсутність реєстрації на об'єкти права інтелектуальної власності. Якщо ви не зареєстрували свої розробки, винаходи або торгові марки, то ризикуєте в майбутньому витратити час і значні фінансові ресурси на захист цих об'єктів у суді або ж переговори з конкурентами про поділ ринку...

2. Відсутність стратегії захисту об'єктів права ІВ на зовнішніх ринках. Одним із ключових питань у випадку наявності стратегії глобалізації розвитку бізнесу, експорту продукції або ж послуг є реєстрація об'єктів інтелектуальної власності безпосередньо в країнах, де буде здійснено виробництво, розповсюдження та продажі...

Стратегія захисту прав інтелектуальної власності, крім аудиту на предмет схожих торгових марок, може передбачати підготовку договору про перехід прав інтелектуальної власності від автора твору до компанії. Цей тип договору однозначно буде в центрі уваги у разі продажу продукту або ж інвестування в його удосконалення. Клієнтам, що займаються розробкою ІТ-продукту, я завжди раджу реєструвати авторське право на комп'ютерні програми, реєструвати назву та зображення торгової марки, оскільки конкуренція на цьому ринку особливо гостра.

3. Байдушність власників до можливих порушень їхніх прав і відсутність моніторингу зареєстрованих об'єктів прав інтелектуальної власності третіми особами також є поширеною помилкою. Регулярний моніторинг допоможе виявляти порушення та вживати заходів для їх запобігання.

4. Вкрай рідко бізнес звертає увагу на комунікацію з працівниками щодо захисту об'єктів права інтелектуальної власності. Необхідно обов'язково доводити до відома своїм працівникам про важливість захисту об'єктів права ІВ і про те, що вони повинні робити для цього. Наприклад, зберігати комерційну таємницю, не розголошувати інформацію, що становить комерційну таємницю, іншим особам. З боку бізнесу важливо попіклуватися про наявність угоди про нерозголошення інформації, де буде чітко передбачено, що вважається конфіденційною інформацією, який порядок отримання та обміну цією інформацією всередині компанії, які дії у випадку витоку інформації, яка відповідальність за неналежне зберігання інформації...» (*Лілія Гончарова. Нехтувати стратегією захисту об'єктів права ІВ — створювати потенційні ризики для бізнесу // ТОВ «Юридична газета» (<https://yur-gazeta.com/publications/practice/zahist-intelektualnoyi-vlasnosti-avtorske-pravo/nehuvati-strategiyu-zahistu-obektiv-prava-iv--stvoryuvati-potenciyni-riziki-dlya-biznesu.html>). 18.04.2024).*

«...На полях ВОІВ Україна прагне донести світові декілька простих істин. По-перше, продовження роботи з росією у форматі «бізнес, як зазвичай»

уже неможливе. По-друге, члени ВОІВ мають посилювати тиск на росію. По-третє, агресор не може впливати на формування візії розвитку сфери інтелектуальної власності.

Перші здобутки цих дипломатичних зусиль проявилися під час 64-ї серії засідань Асамблеї держав-членів ВОІВ, які відбувалися у липні 2023 року. У складних дискусіях зі значним спротивом росії під час Генасамблеї було ухвалено найбільш пріоритетне для України рішення про продовження підтримки інноваційного та креативного секторів і системи інтелектуальної власності України. Вперше таке рішення було ухвалено у 2022 році під час 63-ї серії засідань Асамблеї держав-членів ВОІВ. Для цього Міжнародне бюро ВОІВ провело комплексну оцінку впливу війни на сектор інновацій і креативності України та систему інтелектуальної власності, проконсультувалося із близько сотнею національних стейкхолдерів.

Для української делегації та наших однодумців було важливо, щоб у рішенні 2023 року про продовження підтримки ВОІВ констатувала також і про негативний вплив війни російської федерації на розвиток сфери інтелектуальної власності. Усій Генасамблеї це рішення далось непросто. Після дводенного напруженого обговорення між координаторами регіональних груп, країнами-членами ВОІВ, Секретаріатом, головуючою та генеральним директором ВОІВ підготовлений проєкт рішення зустрів неабиякий спротив від представників рф та її прибічників.

Рішення ухвалили, лише вдавшись до незвичної практики — через голосування (зазвичай рішення ухвалюються консенсусом). Голосування ініціювала Польща. За його результатами 68 країн проголосували за продовження підтримки ВОІВ України, 27 країн утримались, а 11 були проти (зادля історичної справедливості зафіксуємо ці країни: російська федерація, Білорусь, Венесуела, Іран, Малі, Нікарагуа, КНДР, Зімбабве, Китай, Куба, Сирія).

Але це не єдине позитивне рішення для України під час цієї Генасамблеї. На її полях ІР офіс домовився про стратегічне партнерство з Європейським патентним відомством (ЕРО) та Відомством з інтелектуальної власності ЄС (ЕUIPO) — ключовими ІР-інституціями у Європі. Представники ІР офісу обговорили негативний вплив війни і допомогу, яку можна очікувати від цивілізованого світу інтелектуальної власності з генеральним директором ВОІВ, домовилися про підвищення кваліфікації українських фахівців та спільні заходи з керівництвом Міжнародної асоціації торговельних марок (ІNТA), заклали фундамент для майбутньої співпраці з керівництвом Офісу інтелектуальної власності Сингапуру (ІРОS).

Важливо й те, що на полях Генасамблеї ВОІВ українському ІР офісу було підтверджено статус Міжнародного пошукового органу (МПО) та Органу міжнародної попередньої експертизи (ОМПЕ). А це означає доступ до глобальних сервісів у сфері інтелектуальної власності для українських заявників.

Україна набула голосу в ВОІВ. Україну підтримують...» (Богдан Падучак. *Як Україна інтегрує IP-сферу до екосистеми ЄС // ТОВ «Юридична газета»* (<https://jur-gazeta.com/publications/practice/zahist-intelektualnoyi-vlasnosti-avtorske-pravo/yak-ukrayina-integrue-irsferu-do-ekosistemi-es.html>). 19.04.2024).

Інтелектуальна власність в мережі Інтернет

«У середовищі електронної комерції, що постійно розширюється, присутність неавторизованих торгових посередників може становити серйозну загрозу для репутації та прибутку бренду...»

Неавторизовані торговельні посередники – це фізичні чи юридичні особи, які займаються перепродажем продукції компанії без належного дозволу. Таке несанкціоноване розповсюдження може призвести до низки проблем, включаючи розмивання капіталу бренду, втрату контролю над ціноутворенням і потенційну шкоду для відносин із клієнтами через неякісні продукти чи послуги...

Створення програми боротьби з неавторизованими посередниками

1.) Впровадити надійний захист інтелектуальної власності

Основа боротьби з неавторизованими посередниками ґрунтується на інтелектуальній власності. Бренд обов'язково має зареєструвати свої торгові марки та авторські права. Інтелектуальна власність служить основою для претензій проти неавторизованих торгових посередників, а зареєстровані торгові марки та авторські права дозволяють розширити судовий захист.

2.) Укласти та забезпечити виконання сильних угод про розподіл

Після того, як у системі інтелектуальної власності компанії буде налагоджено порядок, наступним кроком буде укладення чітких і вичерпних угод про дистрибуцію та торговельних посередників з уповноваженими роздрібними продавцями. У цих угодах мають бути чітко визначені умови перепродажу, включаючи обмеження щодо продажу неавторизованим третім сторонам, а також усі засоби контролю якості та умови гарантії.

3.) Використовувати технологічні рішення

Бренди повинні використовувати технологію для моніторингу онлайн-ринків і виявлення неавторизованих посередників. Удосконалені програмні інструменти та служби моніторингу можуть допомогти відстежувати канали розповсюдження продуктів компанії та оперативно виявляти будь-які несанкціоновані дії.

4.) Повідомлення про припинення та відмову

Як тільки бренд виявить неавторизованих торгових посередників, ми рекомендуємо видавати сповіщення про припинення та відмову від

неавторизованого торговельного посередника, вимагаючи видалити свій список і назавжди припинити продажі...

5.) *Вивчіть засоби правового захисту*

Якщо повідомлення про припинення та відмову виявилися неефективними, подумайте про подання до суду. Це може включати подання позовів про порушення прав на торговельну марку, порушення авторських прав або інших застосовних причин для захисту цілісності вашого бренду...

Впроваджуючи ці стратегії, підприємства можуть захистити свої бренди, зберегти контроль над розповсюдженням продукції та подолати виклики, пов'язані з доктриною першого продажу...» (*Alex E. Jones. Protecting Your Brand: Strategies to Combat Unauthorized Resellers and Navigate First Sale Doctrine Challenges // Kohrman Jackson & Krantz LLP. (https://kjk.com/2024/04/04/protecting-your-brand-strategies-to-combat-unauthorized-resellers-and-navigate-first-sale-doctrine-challenges/). 04.04.2024).*

«...Торгове представництво США (USTR) опублікувало свій щорічний звіт про бар'єри у зовнішній торгівлі, який, серед іншого, розглядає країни, де піратство захищених авторським правом творів є загальною проблемою...

У звіті висвітлюються різні країни, які, на думку USTR, роблять недостатньо для боротьби з піратством. Це стосується і Росії, яка нещодавно прийняла закон, який ускладнює дії правовласників із «недружніх» країн. Крім того, у звіті також наголошується на В'єтнамі як центрі піратських потокових сайтів...

Цей звіт є відокремленим від спеціального звіту USTR 301, який конкретно розглядає країни з неадекватним захистом авторських прав. Однак, враховуючи те, що проблеми з піратством і авторським правом часто є перешкодами для торгівлі, існує значне збігання між двома звітами...» (*Andy Maxwell. U.S. Calls Out EU Member States For Piracy Failings in Trade Barriers Report // TorrentFreak (https://torrentfreak.com/u-s-calls-out-eu-member-states-for-piracy-failings-in-trade-barriers-report-240403/). 03.04.2024).*

«...Одним із головних суперечливих питань у сфері штучного інтелекту є можливість порушення законодавства про авторські права. Несанкціоноване використання захищених авторським правом матеріалів для навчання систем штучного інтелекту створює безліч юридичних питань щодо власності, відповідальності та компенсації. Це також пов'язано з етичними міркуваннями щодо добросовісного використання творчості творців і наслідків для креативних індустрій, якщо штучний інтелект зможе відтворити їхню продукцію без належного посилання чи компенсації...

Переваги ШІ:

- ШІ оптимізує складні процеси та автоматизує завдання, значно підвищуючи ефективність.
- Він здатний аналізувати величезні обсяги даних, щоб надати інформацію, яку люди не можуть отримати за розумний проміжок часу.
- ШІ може посилити інновації, створюючи новий контент, надаючи нові погляди на наявну інформацію та розсуваючи межі творчості.

Недоліки ШІ:

- Існує потенційне зміщення робочих місць, оскільки ШІ стає здатним виконувати завдання, які зараз виконують люди.
- Системи штучного інтелекту настільки хороші, наскільки хороші дані, на яких вони навчаються; упередження в навчальних даних можуть призвести до дискримінаційних результатів.
- Спори щодо інтелектуальної власності викликають питання про етику та законність у використанні даних у навчальних цілях... (*Lidia Perska. Artificial Intelligence Faces Copyright Hurdles // elblog.pl (https://elblog.pl/2024/04/15/artificial-intelligence-faces-copyright-hurdles/). 15.04.2024*).

«...Для захисту штучного інтелекту можна використовувати патенти, авторські права чи комерційну таємницю.

Авторські права: авторські права легші у використанні та пропонують захист для багатьох різноманітних програм ШІ. Існує Закон про авторські права, який гарантує безпеку творів, створених комп'ютерами.

Комерційні таємниці: Унікальний захист, який пропонують комерційні таємниці, набагато ширший, ніж захист основного патенту. Комерційна таємниця надається для більш цінних проектів, які вимагають більше ресурсів для захисту.

Патент: патентоздатні алгоритми знаходяться у складній юридичній сфері. Одним словом, патенти забезпечують людям захист. Творець алгоритму може захистити свою роботу, отримавши патент.

Нижче наведено деякі юридичні стратегії та найкращі практики, які слід враховувати для захисту прав інтелектуальної власності під час розробки ШІ.

- Регулярно оновлюйте ліцензійну угоду
Переконайтеся, що ваші ліцензійні угоди відповідають прогресу індустрії ШІ. Перегляньте та оновіть їх, щоб відобразити останні досягнення та застосування.
- Використовуйте комерційну таємницю
Ви можете використовувати угоди про конфіденційність і нерозголошення (NDA) для захисту власних алгоритмів ШІ та інших комерційних таємниць.
- Запатентуйте свою технологію ШІ
Подайте патенти якнайшвидше, щоб захистити свої пристрої, процеси та програми штучного інтелекту. Патент може бути доступним для будь-якої

інноваційної розробки технології, яка покращує ціннісну пропозицію вашого продукту.

- Поставте водяні знаки на свій результат ШІ

Вміст, створений штучним інтелектом, можна використовувати з водяними знаками або хеш-функціями, серед інших механізмів, для відстеження або запобігання несанкціонованому використанню.

Законодавчі рамки повинні відповідати реальності інновацій ШІ, навіть якщо ці заходи можуть забезпечити рівень захисту. Уряди, суди та підприємства потребують поглибленого обговорення законодавства про ІВ та ШІ. Це забезпечить необхідний правовий захист для інноваторів у всьому світі, щоб вони могли тримати інновації на передньому краї» (*Sarah Dunsby. Protecting intellectual property in AI development: Legal strategies and best practices // LondonlovesBusiness (https://londonlovesbusiness.com/protecting-intellectual-property-in-ai-development-legal-strategies-and-best-practices/). 17.04.2024).*

«...кількість користувачів Reddit, заблокованих за повторні порушення авторських прав, різко зростає, навіть якщо загальна кількість повідомлень про порушення авторських прав зменшилася...

Згідно з їхнім звітом про прозорість, у другій половині 2023 року кількість забанених користувачів зростає на 258%. Однак у той же час кількість позначених елементів зменшилася на 18% порівняно з першою половиною 2023 року...

Reddit пояснює це поєднанням покращених методів виявлення та збільшенням оперативної спроможності. Reddit видалив понад 541 000 елементів, що відповідає показнику дій у 69%. Однак найпоширенішою причиною, через яку сповіщення не було виконано, було те, що вміст уже було видалено, ймовірно, з інших причин...» (*Ernesto Van der Sar. Reddit Reports Surge in Copyright-Related User Bans // TorrentFreak (https://torrentfreak.com/reddit-reports-surge-in-copyright-related-user-bans-240417/). 17.04.2024).*

«...Незважаючи на те, що проблема копіювання проявляється по-різному, проблема копіювання залишається проблемою для творців і видавців сьогодні. Особливе занепокоєння викликає випадки, коли оригінальну журналістику збирають із веб-сайту, а потім повторно публікують на «піратському» сайті, причому платні сайти не захищені від цього ризику. Дедалі частіше трапляються шкідливі випадки копіювання цілих веб-сайтів видавців, створюючи клон оригіналу.

Фінансова модель цього піратства зазвичай полягає в монетизації вкраденого вмісту через програмну рекламу. Через цінність вмісту видавців

його використовують як приманку для залучення аудиторії, часто підтримуючи стратегії пошукової оптимізації (SEO), щоб збільшити кількість очних яблук. Ці покази сторінок перетворюються на прибутки від реклами для домену хоста, не беручи до уваги інвестиції в журналістські та видавничі таланти.

Водночас вони відображають втрачені доходи видавця. Це включає потенційний дохід від реклами та ліцензування вмісту, а також втрачені можливості зв'язатися із зацікавленою та зацікавленою аудиторією, яка потенційно може стати цінними передплатниками.

Інструмент Text Tracker, розроблений NLA Media Access, проактивно сканує Інтернет, щоб виявити зловмисників, які використовують вміст видавця. Після виявлення та перевірки порушень NLA забезпечує видалення цих статей або цілих веб-сайтів. Лише у 2023 році Text Tracker знищив майже три чверті мільйона скопійованих статей.

Ця послуга стосується ще однієї з основних витрат, пов'язаних із крадіжкою вмісту: часу. У багатьох випадках боротьба з піратством покладається на внутрішні команди кількох відділів, і це може сильно відволікати увагу.

...за допомогою таких інструментів, як Text Tracker, видавці мають технологію захисту свого вмісту та покривають інвестиції в творчість, які залишаються в основі їхнього бізнесу» (*Matt Aspinall. Bottom-line losses: Counting the cost of copyright abuse // Professional Publishers Association (<https://ppa.co.uk/bottom-line-losses-counting-the-cost-of-copyright-abuse>). 17.04.2024*).

«Фірма з кібербезпеки BrandShield закрила понад 250 веб-сайтів, які продають підроблені версії популярних препаратів для схуднення та діабету класу GLP-1.

...з 279 веб-сайтів аптек, які компанія закрила минулого року за продаж ліків, призначених для лікування метаболічних захворювань, понад 90% були пов'язані з ліками GLP-1.

Novo Nordisk (NOVOB.CO) , Ozempic і Wegovy та Eli Lilly (LLY.N), Mounjaro та Zepbound — препарати GLP-1, які були розроблені для лікування діабету 2 типу, але також зменшують тягу до їжі та сповільнюють спорожнення шлунка.

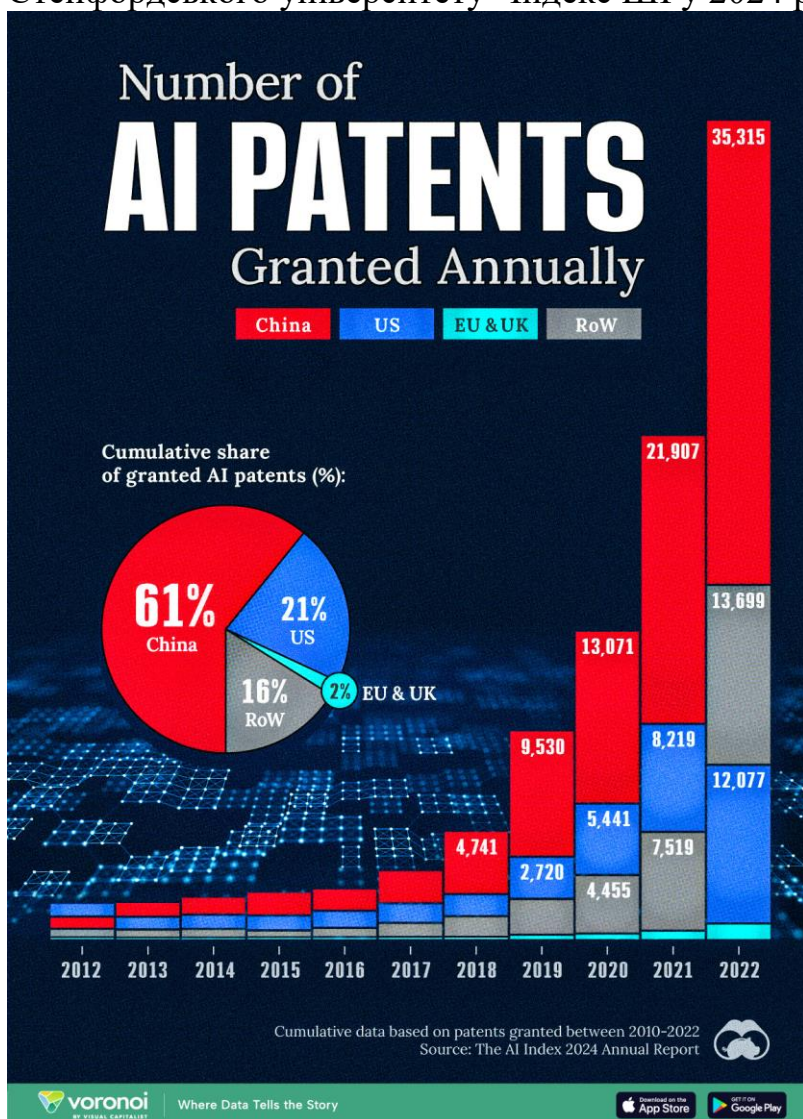
Доведено, що препарати допомагають пацієнтам втратити в середньому до 20% своєї ваги, підживлюючи вибуховий попит і зростаючий світовий ринок підроблених версій.

Випадки шкоди, пов'язані з підробленими версіями Ozempic та інших GLP-1, були зареєстровані принаймні в дев'яти країнах, включаючи Бельгію, Великобританію, Швейцарію та Сполучені Штати...

Веб-сайти, видалені за продаж підроблених GLP-1, становлять трохи більше 15% із 1655 веб-сайтів, про які BrandShield повідомила минулого року,

за торгівлю підробленими ліками в таких сферах, як препарати, пов'язані з гормонами, ліки для центральної нервової системи та лікування раку...» (Patrick Wingrove. *More than 250 websites selling fake weight-loss drugs reported by anti-counterfeit firm // Reuters* (<https://www.reuters.com/business/healthcare-pharmaceuticals/more-than-250-websites-selling-fake-weight-loss-drugs-reported-by-anti-2024-04-15/>). 15.04.2024).

«Ця інфографіка показує кількість патентів, пов'язаних зі штучним інтелектом, виданих щороку з 2010 по 2022 рік... Ці цифри взяті з Центру безпеки та нових технологій (CSET), доступ до яких можна отримати у звіті Стенфордського університету "Індекс ШІ у 2024 році".



З цих даних видно, що Китай вперше обігнав США у 2013 році. Відтоді в країні спостерігається колосальне зростання кількості патентів на ШІ, які видаються щороку.

За 12 років збору даних з 2010 по 2022 рік кількість виданих у світі патентів на ШІ стрімко зростає з 1 999 до 62 264. Китай значно випереджає

решту країн з 35 315 патентами на ШІ, а США посідають друге місце з трохи більше ніж 12 000 патентів...» (*Marcus Lu. Visualizing AI Patents by Country // Visual Capitalist* (<https://www.visualcapitalist.com/visualizing-ai-patents-by-country/>). 24.04.2024).

«За останні роки промислові та наукові спільноти значно активізували свою інноваційну діяльність у сфері штучного інтелекту (ШІ). Це спостереження було зроблено Німецьким відомством з патентів і торгових марок (DPMA) у нещодавньому статистичному аналізі. Було виявлено, що минулого року було опубліковано на 40 відсотків більше патентних заявок, які вплинули на Німеччину, у категоріях технологій із сильним зв'язком зі ШІ, ніж п'ять років тому.

Однак у міжнародному порівнянні Німеччина залишається позаду США: майже третина (32,4 відсотка) усіх патентних заявок, опублікованих у 2023 році, надійшла від компаній або дослідницьких установ у Сполучених Штатах. На частку Німеччини припадало 17,1 відсотка, а на Японію – 12,4 відсотка... Найбільше зростання спостерігалось в Китаї: кількість заявок, опублікованих у 2023 році, була на 15 відсотків більшою, ніж у 2022 році. Кількість патентних заявок у Німеччині зросла на 5,2 відсотка за той самий період...» (*Sharp rise in AI inventions in Germany // Cohausz & Florack* (<https://www.cohausz-florack.de/en/blog/article/sharp-rise-in-ai-inventions-in-germany/>). 22.04.2024).

«...Збільшення використання штучного інтелекту у створенні та розробці нових технологій нестримне, і ми бачимо, що він все частіше використовується ...майже в усіх сферах людської діяльності...

Інтелектуальна власність, яка розуміється як набір прав, які захищають творіння розуму, такі як винаходи, літературні та художні твори, зразки та товарні знаки, є одним із найважливіших аспектів захисту інновацій та отриманих результатів.

З точки зору авторського права, перші серйозні роздуми виникають щодо того, хто є автором творів, створених за допомогою алгоритмів ШІ. Зі суто юридичної точки зору системи штучного інтелекту самі по собі не можуть вважатися авторами, оскільки в більшості законодавств автором може вважатися лише фізична особа. У традиційному захисті авторського права на комп'ютерні системи сценарій менш складний, оскільки система служить лише засобом підтримки або інструментом для матеріалізації інтелектуальної творчості. Однак у поточному контексті штучного інтелекту комп'ютерна програма більше не є просто інструментом, а скоріше приймає багато рішень, пов'язаних із творчим процесом, без втручання людини.

Виходячи з цієї передумови, оскільки системи штучного інтелекту можуть створювати роботи автономно, тоді можна висловити ймовірність того,

що, уникнувши захисту авторських прав, будь-хто зможе використовувати їх вільно, і це буде перешкоджати компаніям, які вони інвестують мільйони у створення цих систем, які потім можуть не захищені правами інтелектуальної власності.

Дебати з цього питання є широкими та залишаються відкритими, і хоча немає єдиних вказівок, які б вирішували це питання, ми бачимо помітну прогалину в країнах Латинської Америки, де немає посилення або законодавчого захисту в цьому питанні. У таких країнах, як Сполучені Штати, втручання людини в процес створення стало основоположним елементом надання авторського права творам такого типу, і, нарешті, деякі країни, такі як Велика Британія та Індія, вже включили концепцію творів, створених комп'ютером, дозволяючи захист, що надається юридичним особам.

Хоча законодавство адаптовано до швидкого прогресу використання цих нових технологій, варто визнати та підкреслити, що роботи чи винаходи, результат людської діяльності, які відповідають необхідним вимогам, захищені доступними режимами інтелектуальної власності. Ось як:

- Винаходи, розроблені за допомогою штучного інтелекту, можуть бути патентоспроможними, якщо вони відповідають вимогам патентоздатності, таким як новизна, винахідницький рівень і промислова придатність. У цих випадках важливо визначити, хто є винахідником, оскільки в багатьох правових системах винахідником визнається лише фізична особа;
- Інформація, яка використовується алгоритмами ШІ для навчання та прийняття рішень, може бути захищена законами про конфіденційність і захист даних. Важливо дотримуватися чинних норм для забезпечення конфіденційності та безпеки даних, які використовуються системами ШІ;
- З точки зору захисту комерційної таємниці, у деяких випадках компанії можуть вирішити зберегти в таємниці алгоритми штучного інтелекту та дані, які використовуються як частину їхньої інтелектуальної власності. Захист комерційної таємниці може бути стратегією збереження конкурентної переваги на ринку.

...вкрай важливо, щоб країни створювали умови стимулювання для досліджень і розробок на основі науки про дані, зосереджуючись на перегляді режимів захисту авторських прав, створюючи клімат правової визначеності для розвитку цієї діяльності та гарантуючи справедливий захист прав, завжди беручи до уваги враховувати необхідні винятки, які забезпечують справедливий доступ до знань із соціального підходу» (*Darliss Gordon. Inteligencia Artificial y Propiedad Intelectual: desafíos y oportunidades en términos de protección legal // Consortium Legal (https://consortiumlegal.com/2024/04/30/inteligencia-artificial-y-propiedad-intelectual-desafios-y-oportunidades-en-terminos-de-proteccion-legal/). 30.04.2024).*

Україна

«...Оскільки реклама зазвичай є візуальним або аудіовізуальним твором, під час її розробки необхідно дотримуватися встановлених законодавством України вимог щодо використання об'єктів інтелектуальної власності, адже саме вони можуть стати для бізнесу причиною скарг, судових суперечок, штрафів та іміджевих втрат.

...розглянемо темну сторону, з якою бізнес може зіткнутися при використанні ШІ у своїх внутрішніх процесах, пов'язаних із підготовкою рекламних матеріалів для контенту. Якщо при генерації нових зображень ШІ навчається на об'єктах інтелектуальної власності, то чи не порушуються при цьому права цих авторів?

Насамперед авторське право захищає матеріальне вираження ідеї, а не саму ідею. ШІ лише навчається на творах авторів, які знаходяться у відкритому доступі, та не копіює їхні елементи. Однак не варто виключати випадки, коли твори авторів без відповідних дозволів можуть бути розміщені в публічному доступі. У такому разі використання результатів роботи ШІ може зумовити негативні наслідки: від цивільно-правової до кримінально-правової відповідальності.

Цивільно-правова відповідальність. Згідно зі ст. 431 Цивільного кодексу України порушення права інтелектуальної власності, в тому числі невизнання цього права чи посягання на нього, тягне за собою відповідальність, встановлену цим Кодексом, іншим законом чи договором.

Адміністративно-правова відповідальність. Згідно зі ст. 512 Кодексу України про адміністративні правопорушення особа може бути притягнена до адміністративної відповідальності за незаконне використання об'єкта права інтелектуальної власності або інше умисне порушення прав на об'єкт права інтелектуальної власності, що охороняються законом. Це тягне за собою накладення штрафу від 50 до 300 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян із конфіскацією незаконно виготовленої продукції та обладнання і матеріалів, призначених для її виготовлення.

Також у випадку вчинення дій, визначених ст. 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» як недобросовісна конкуренція, Антимонопольний комітет України може накласти штраф у розмірі до 5% доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) суб'єкта господарювання за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Кримінально-правова відповідальність. Згідно з п. 1 ст. 229 Кримінального кодексу України за незаконне використання знака для товарів і послуг, фірмового найменування, кваліфікованого зазначення походження товару, або інше умисне порушення права на ці об'єкти, якщо це завдало матеріальної шкоди у значному розмірі, караються штрафом від 1000 до 4000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Підсумовуючи вказане вище, перед початком роботи зі ШІ бізнесу необхідно ретельно ознайомитися з ліцензійними умовами використання відповідного сервісу. Зазвичай ліцензійні політики ШІ дозволяють використовувати зображення в комерційних цілях, однак варто зауважити, що відповідальність за користування послугою несе користувач...» *(Ірина Павлюк. Використання ШІ в рекламних матеріалах: оптимізація бізнес-процесів чи їх ускладнення? // ТОВ «Юридична газета» (<https://jur-gazeta.com/dumka-eksperta/vikoristannya-shi-v-reklamnih-materialah-optimizaciya-biznesprocesiv-chi-yih-uskladnennya.html>). 18.04.2024).*

«Штучний інтелект (ШІ) та його можливості стали невіддільною частиною нашого повсякденного життя, автоматизувавши та спростивши виконання рутинних завдань. Але водночас технології поставили перед нами низку викликів, особливо у сфері правового регулювання...

В Україні поки що відсутня судова практика щодо порушення авторських прав штучним інтелектом. Утім вважається, що твір цілком може бути оригінальним і захищатись авторським правом, якщо ШІ став допоміжним засобом при його створенні. Це може бути збір інформації, розшифровка чи аналіз даних, створення плану роботи, зміна стилю написаного тексту.

Теж саме стосується і зображень — внесок автора має бути більшим за роботу нейромережі. Наприклад, можна попросити ШІ згенерувати ескіз вази. Після чого художник додає графічні елементи, розфарбовує її, домальовує квіти чи фрукти поруч. І отримує оригінальну роботу.

Законодавство України вказує, що використання людиною комп'ютерних технологій, наприклад обробка зображень в графічному редакторі, не робить твір неоригінальними.

Тож навіть якщо автор використав умовний чат GPT чи Canva, створений продукт все одно вважається унікальним. А значить підлягає захисту авторським правом.

Крім того, слід зазначити, що в Україні авторське право виникає з моменту створення твору, а тому автору не потрібно його реєструвати.

Водночас питання порушення авторських прав штучним інтелектом залишається відкритим, і митцям доводиться шукати способи захисту своїх творів.

Попри відсутність ідеального рішення, деякі автори активно розв'язують цю проблему. Наприклад, було розроблено програму «NO AI», що працює на базі штучного інтелекту і дозволяє захистити картини та інші зображення за допомогою водяного знаку.

Цей знак перешкоджає включенню творів до баз даних для навчання ШІ, оскільки нейромережа ідентифікує такі зображення як створені іншими машинами, а не людьми, і відмовляється їх використовувати для навчання.

Окремі митці взагалі не публікують свої роботи в інтернеті, надаючи перевагу лише фізичним примірникам.

Загалом жодне законодавство будь-якої країни світу поки що не готове до регулювання продуктів нейромереж. Так само неможливо самостійно і на 100% переконатися, що твір був згенерований без порушення авторського права...» (Тарас Свирид. Авторське право та ШІ: хто власник і як захистити творчість // Чумомо (<https://chytomo.com/avtorske-pravo-ta-shi-khto-vlasnyk-i-iaak-zakhystyty-tvorchist/>). 23.04.2024).

Держава Ізраїль

«Зараз багато творів створюються за допомогою штучного інтелекту, що викликає два важливих запитання: чи можливо захистити ці твори авторським правом і чи наражають ці твори на користувача претензіями щодо порушення авторських прав? Відповідь на обидва запитання – «залежить», і це не ухилення, а радше аналіз правової реальності...

Ізраїльський закон про авторське право визначає типи творів, які підлягають захисту авторським правом, і, як зазначено, це літературні, художні, драматичні, музичні та записи за однієї з таких умов: твір вперше опубліковано в Ізраїлі; на момент створення твору творець був громадянином Ізраїлю; або постійне місце проживання творця в Ізраїлі.

Термін «громадянин» чітко означає, що творець не може бути машиною, а має бути людиною. Але що відбувається в ситуації, коли людина творить за допомогою штучного інтелекту? Чи відповідає він вимогам законодавства?

Відповідно до закону, у більшості випадків першим власником захищеного авторським правом твору є його творець (виключенням із цього, наприклад, є ситуація, коли твір створив працівник, а потім роботодавець є першим власником). Таким чином, для робіт, які були створені під безпосереднім керівництвом або допомогою людей, право власності залежить від ступеня внеску та творчості людини, умов використання платформи, а також фактичних і договірних рамок, у яких вона була створена (наприклад, у випадку роботи на замовлення).

Що стосується творів, створених автономним штучним інтелектом, то і тут, на сьогоднішній день, у більшості країн ці твори залишаються «сиротами», тобто безхазяйними, і не підлягають захисту авторського права, тобто є вільними для використання (якщо інше не зазначено в умовах використання платформи, за допомогою якої було створено роботи).

...кілька корисних порад, які допоможуть вам зменшити легальний вплив і максимізувати можливості захисту ваших робіт:

1. Уважно прочитайте умови використання платформ генераторів ШІ – це ваші «правила гри». Грайте за правилами, і ви зможете значно зменшити легальний вплив. Зверніть особливу увагу на те, чи платформа відмовляється

від будь-якої відповідальності, чи вона, як і Microsoft, бере на себе всю відповідальність, і чи існують обмеження щодо способу використання створених робіт.

2. Беріть активну участь у творчому процесі – Будьте якомога конкретнішими та докладнішими в інструкціях, наданих ШІ. Варто брати активну участь у створенні, виконуючи власне редагування початкового продукту, редагуючи мову та графіку, редагуючи різні елементи, інтегруючи інші роботи (звичайно, бажано, щоб вони були оригінальними) тощо.

3. Закріпіть право власності на продукти в угоді — якщо ви співпрацювали з іншими в роботі (працівниками, фрілансерами, друзями, партнерами), настійно рекомендується закріпити право власності на продукти в чіткій письмовій угоді, яка визначає, серед іншого, зобов'язання створювати відповідно до закону і не порушувати права третіх осіб.

4. Переконайтеся, що ви не використовували захищений вміст – звертайте увагу на товарні знаки, відомих діячів, а також імена, ілюстрації та фотографії людей – відомих людей (використання зображення відомої людини може порушити їх право на публічність) чи приватні фізичні особи (використання зображення приватної особи може порушити її право на приватне життя).

5. Створіть чіткі робочі процедури та превентивну внутрішню політику в організаціях — Якщо використання генераторів AI призначене для бізнес-цілей, ви, як власники бізнесу, несете відповідальність за дії своїх співробітників, тому дуже важливо створити чіткі робочі процедури які включають ваш нагляд за створеним вмістом і способом його створення.

На завершення, як і будь-яка революція, революція штучного інтелекту, поряд із викликами та природними потрясіннями, які вона приносить, також створює нові можливості. Певні позиції зникнуть, а нові позиції будуть створені. Щоб скористатися величезним потенціалом штучного інтелекту, ми повинні використовувати його з розумом і обережністю...» (*Michal Luzzatto. A brief guide to AI and copyright // The Luzzatto Group (<https://www.luzzattolaw.co.il/en/a-brief-guide-to-ai-and-copyright/>). 25.04.2024*).

Європейський Союз

«...рішення, яке пропонують організація колективного управління IMRO (Ірландська організація з музичних прав) та амстердамська компанія Copyright Delta, передбачає створення ліцензій на використання штучного інтелекту, що гарантує, що художники отримують щось за роботу, яка носить їхнє ім'я, навіть якщо вони не мають до цього відношення.

Програмне забезпечення для виявлення Copyright Delta ідентифікує твори, захищені авторським правом, і створить підсумки того, як вони

використовувалися для навчальних цілей. Компанії та платформи програмного забезпечення Generative AI можуть потім розміщувати свої навчальні набори та результати, що дозволяє IMRO оцінити рівень використання матеріалів, захищених авторським правом. У свою чергу, члени IMRO можуть вибрати, щоб їхні права були включені в ліцензії, видані цим платформам, забезпечуючи компенсацію за використання захищеного авторським правом матеріалу...» *(IMRO, Copyright Delta plan response to combat generative AI // TechCentral.ie (https://www.techcentral.ie/imro-copyright-delta-plan-response-to-combat-generative-ai/). 12.04.2024).*

«Нещодавно було опубліковано статтю... Крістофа Гейгера з Університету Луїса Гвідо Карло в Римі, який вважає, що права людини повинні бути в центрі уваги при розробці законів про авторське право щодо штучного інтелекту...

Як автор, Гейгер вважає, що інструменти штучного інтелекту слід розглядати лише як допоміжний інструмент для людини-творця, а не як щось для створення захищеного авторським правом матеріалу в тій чи іншій формі. Підкреслюючи, що авторські права на системи штучного інтелекту слід розглядати лише тоді, коли вони використовуються людиною-творцем як технічний інструмент у процесі створення, а не як окрема сутність.

Грейгер вважає чинні закони та законодавство більш спрямованими на захист фінансових інвестицій, зроблених бізнес-компаніями в розробку моделей штучного інтелекту, оскільки він вважає їх сприятливими для інвесторів та їхніх технологій, а не для людей-митців та їхньої творчості. Він стверджує, що митці та творці повинні отримувати винагороду за їхні роботи.

У документі пропонується розробити належний механізм компенсації авторам за їхню роботу, яка використовується в тренуваннях моделей ШІ, а також за результати, отримані на основі їхніх оригінальних творів. Грейгер наполягає на тому, що права людини вже включені в регіональні конституції, а також у міжнародні закони, оскільки вони вважаються основними параметрами людського суспільства, тому законодавчі органи повинні ставити їх на перше місце при прийнятті рішень щодо нових викликів, які приходять з розвитком технологій і зміною сценаріїв.

Що стосується сприяння машинному навчанню, процеси можуть бути розроблені та прийняті з права на науку та культуру та необмежені вираження (мистецькі), оскільки ШІ здатний на корисний прогрес у сферах науки та мистецтва...

Стаття завершується ідеєю, що підхід, який відповідає правам людини, забезпечує етичну методологію для проблем авторського права в GenAI, щоб процедури підтримували людей-творців, а не машини...» *(Amir Sheikh. Why is Human Rights-Centric Copyright Structure for Generative AI Essential? //*

«...Визначення масштабу людського творчого вкладу в результат за допомогою штучного інтелекту потребує ретельного аналізу, враховуючи конкретний інструмент штучного інтелекту, який використовується, а також спосіб і ступінь використання. Вирішальним фактором є те, чи має людина достатньо значний творчий вплив на кінцевий результат, наприклад комп'ютерну програму...

Інструменти штучного інтелекту відрізняються за способом роботи: від створення повних програм до допомоги в незначному завершенні коду, оцінки якості, рекомендацій щодо оптимізації та концептуального мозкового штурму. У кожному разі рівень творчого вкладу людини різний. Загалом, навіть використовуючи штучний інтелект, програмісти приймають численні творчі рішення, наприклад, приймають, змінюють або відхиляють створені штучним інтелектом рішення та вирішують, чи і коли використовувати цей інструмент, або як комбінувати різні елементи. Крім того, результат, створений інструментом штучного інтелекту, зазвичай відображає попередній вхід людини, оскільки люди керують ШІ за допомогою конкретних інструкцій, визначення параметрів або вибору зі згенерованих варіантів. Іншими словами, у більшості випадків кінцева програма є результатом творчої комбінації багатьох елементів (створених людьми та створених за допомогою ШІ).

Таким чином, враховуючи поточний стан технологій, у більшості випадків інструменти ШІ є лише допоміжними інструментами для роботи людини, і саме людина керує всім творчим процесом, залишаючись головним архітектором і особою, яка приймає рішення.

Однак використання інструментів ШІ зазвичай призводить до меншої кількості творчих елементів, ніж коли програмне забезпечення створюється без використання таких інструментів. У крайніх випадках, якщо людський внесок стає настільки незначним, що все не вважається результатом людських зусиль, такий результат не підпадає під дію авторського права. Однак це завжди залежатиме від конкретного випадку, і кожен випадок потрібно аналізувати індивідуально.

Наслідки того, що контент, створений за допомогою інструментів штучного інтелекту, не вважається роботою, захищеною авторським правом, надзвичайно важливі для всіх творчих галузей, особливо для ІТ-індустрії. Якщо програмне забезпечення, створене штучним інтелектом, не визнається роботою, захищеною авторським правом, передача авторських прав або ліцензування цього елемента неможливі, що може призвести до порушення контракту. Крім того, інші особи, включно з конкурентами, можуть вільно копіювати та змінювати елементи комп'ютерних програм, на які не поширюється авторське право.

Щоб вирішити ці проблеми, організації повинні прийняти проактивні правові стратегії. Це включає юридичний аналіз використання інструментів штучного інтелекту під час створення контенту, чітке визначення політики використання та доведення її до персоналу. Використання інструментів штучного інтелекту створює додаткові юридичні складнощі щодо податкових пільг: наприклад, у Польщі податкові відрахування для розробників програмного забезпечення ґрунтуються на класифікації продукту з використанням штучного інтелекту як робіт, що захищаються авторським правом (50% витрат, що не підлягають оподаткуванню). Недотримання цього критерію може призвести до податкових зобов'язань для програмістів та їхніх роботодавців.

Крім того, слід враховувати наслідки використання штучного інтелекту в ділових відносинах і контрактах. Обговорення використання інструменту штучного інтелекту з клієнтами та включення пунктів, пов'язаних із штучним інтелектом, до контрактів і внутрішніх положень може допомогти впоратися з ризиками, пов'язаними з проблемами авторського права, пов'язаними з вмістом за допомогою ШІ. Ці заходи пом'якшують ключові юридичні ризики та дозволять безпечніше та більш обґрунтовано використовувати цю революційну технологію в організаційних операціях. (*Agnieszka Wachowska, Marcin Ręgorowicz, Kamila Dymek. Coding with AI: Navigating copyright in the era of Copilot // Traple Konarski Podrecki & Partners (<https://www.traple.pl/en/coding-with-ai-navigating-copyright-in-the-era-of-copilot/>). 15.04.2024*).

«...Критерій достатності опису є одним із важливих критеріїв чинності патенту. Винаходи, реалізовані комп'ютером, і зокрема винаходи у сфері штучного інтелекту (ШІ), не є винятком із цієї вимоги...

Інструкції щодо розгляду патентних заявок у Європейському патентному відомстві (ЕРО) містять деякі практичні рекомендації, які допомагають скласти проект патентної заявки.

Важливим критерієм аналізу є визначення того, якою мірою навчальні дані створюють технічний ефект і сприяють вирішенню технічної проблеми.

Наприклад, у випадку алгоритму класифікації метод генерації навчальних даних і метод навчання алгоритму класифікації можуть бути вирішальними для того, щоб цей алгоритм був ефективним і надавав переваги, специфічні щодо рівня техніки. і таким чином відповідає критеріям патентоспроможності ЕРО.

Таким чином, необхідно ідентифікувати та встановити технічні ефекти, спричинені генерацією навчальних даних та/або методом навчання алгоритму класифікації.

Згідно з рекомендаціями ЕРО, ці технічні ефекти можуть бути встановлені різними засобами, такими як: пояснення, математичні докази, експериментальні дані або інші фактичні елементи. Простих заяв про переваги без будь-яких обґрунтувань, як правило, недостатньо. Необхідно встановити

причинно-наслідковий зв'язок між, з одного боку, властивостями даних навчання та/або методу навчання, а з іншого боку, одним або декількома технічними ефектами, які забезпечує винахід.

Наприклад, якщо один із технічних ефектів залежить від конкретних властивостей навчальних даних, ці конкретні властивості мають бути описані та має бути зазначено, як ці конкретні властивості досягають цього ефекту. Однак, як правило, не потрібно повністю описувати навчальний набір даних.

Ці загальні правила містять дуже корисні практичні вказівки для складання, але залишається необхідним детально проаналізувати кожен винахід, визначити в кожному конкретному випадку характеристики, які надають винаходу патентоздатний характер, і таким чином оцінити межі того, що має бути описано чи ні» (*Catherine Caspar. L'importance de la description dans les brevets liés à l'intelligence artificielle : Directives de l'OEB et considérations pratiques // Novagraaf* (<https://www.novagraaf.com/fr/vision/limportance-de-la-description-dans-les-brevets-lies-lintelligence-artificielle-directives-de>). 10.04.2024).

Канада

«...У своїй роботі я представив економічну модель генеративного навчання ШІ та створення контенту за різними режимами авторського права, щоб дослідити економічні стимули та наслідки для соціального добробуту різних підходів. Ключовим фактором є те, чи є модель штучного інтелекту «маленькою», яка використовує ідентифікований масив вмісту, чи «великою», навченою на такому величезному наборі даних, що неможливо визначити походження окремих частин вмісту. Прикладами великих моделей є великі мовні моделі OpenAI, Google, Anthropic, Meta або Mistral або генератори зображень, такі як Midjourney, Stable Diffusion або DALL-E. Менші моделі включають більшість інших моделей ШІ, які навчаються на певних наборах даних. Деякі з них є генеративними моделями штучного інтелекту, які навчені виконувати спеціалізовані завдання, або якщо інші великі моделі штучного інтелекту мають спеціалізований додаток (з використанням Retrieval Augmented Generation або RAG), який покладається на певний масив даних.

Для невеликих моделей штучного інтелекту модель виявила, що надання власникам вмісту повного захисту авторських прав замість відсутності захисту призводить до вищих інвестицій як у якість вмісту, так і в якість моделі штучного інтелекту та покращує загальний соціальний добробут. Інтуїтивно зрозуміло, що захист авторських прав підтримує сильні стимули для творців інвестувати у високоякісний оригінальний вміст. Компанії зі штучним інтелектом можуть домовитися про ліцензії на використання цього контенту, що призведе до кращого ШІ, але при цьому компенсуватиме творцям.

Картина більш неоднозначна для великих моделей ШІ, навчених на величезних наборах даних. Тут ідентифікація та ліцензування окремих введень

вмісту просто неможливі. Порівняно з повним авторським правом режим «без авторських прав» покращує якість моделі ШІ, дозволяючи необмежене навчання. Однак це ризикує підірвати стимули для створення контенту, якщо це призведе до значної економічної шкоди творцям і власникам авторських прав.

Зрештою, для великих моделей штучного інтелекту те, чи домінує дозвільний підхід добросовісного використання над повним захистом авторських прав, залежить від відносних величин 1) цінності навчальних даних для покращення якості моделі штучного інтелекту та 2) очікуваної економічної шкоди для власників вмісту від некомпенсованого використання. Якщо переваги штучного інтелекту великі порівняно зі шкодою для творців контенту, підхід добросовісного використання дає кращі результати соціального добробуту.

Альтернативний механізм ліцензування «за фактом» є потенційним рішенням цих суворих компромісів. У цьому механізмі, подібному до справедливого використання, компанії зі штучним інтелектом можуть вільно використовувати захищений авторським правом контент для навчання, але власники контенту матимуть можливість подати позов про втрачений прибуток, якщо вони зазнають значної економічної шкоди від моделі ШІ, яка використовує їхній контент. Порівняно із загальним підходом добросовісного використання, це підтримує сильніші стимули для створення вмісту. Однак він все ще дозволяє безкоштовно використовувати навчальні дані, що приносить користь моделям ШІ, не становлячи значних ризиків для власників вмісту.

...це дослідження підкреслює, що оптимальний підхід щодо авторського права для генеративного штучного інтелекту залежить від природи моделей штучного інтелекту та даних навчання...» (*Joshua Gans. Copyright policy options for generative artificial intelligence // CEPR (<https://cepr.org/voxeu/columns/copyright-policy-options-generative-artificial-intelligence>). 03.04.2024*).

Народна Республіка Бангладеш

«...Піратство протягом тривалого часу переслідувало виробництво творчого контенту в Бангладеш, але з поширенням Інтернету воно набуло нових вимірів. Усі відомі провайдери послуг широкосмугового доступу до Інтернету пропонують свого роду сервери FTP (протокол передачі файлів), де фільми, музика, телевізійні шоу, відеоігри, електронні книги та програмне забезпечення доступні безкоштовно (крім того, що ви платите щомісяця). до ваших інтернет-провайдерів). Торрент-сайти також легко доступні в Бангладеш, що дозволяє користувачам отримати доступ до ще ширшого спектру захищеного авторським правом вмісту, який вони інакше не змогли б споживати. Це означає, що місцеві виробники завжди знаходяться під загрозою того, що їхній контент просочиться в Інтернет через канали, які

унеможливають заробіток на них. Позбавлення грошових стимулів від творчих пошуків лише перешкоджає людям бігти за своїми пристрастями, тим самим створюючи те, що багато хто з нас називає «мертвими» сценами.

Масова культура та розважальні продукти, можливо, є найпрямішим способом взаємодії з інтелектуальною власністю (ІВ) і усвідомлення наслідків поганого захисту прав ІВ. Але інтелектуальна власність — це широке поняття, яке по суті стосується будь-якого творіння, яке є результатом людської оригінальності. Від мистецьких зусиль, таких як фільми, музика, література та відеоігри, до бізнес-креативів, таких як бренди, торгові марки та промислові зразки; все підпадає під ІВ, а це означає, що якщо країна страждає від слабого режиму ІВ, це може гальмувати зростання та інновації на багатьох фронтах...

Власну законодавчу базу Бангладеш щодо інтелектуальної власності можна описати як роботу, що триває. Ключові кроки були зроблені завдяки нещодавньому ухваленню ключових законів, пов'язаних з ІВ, а саме законопроекту Бангладеш про промисловий дизайн 2023 р., Закону про авторське право 2023 р. та законопроекту Бангладеш про патенти 2023 р. Хоча приємно бачити рух уряду до ґрунтуючись на раніше існуючому режимі прав інтелектуальної власності, ще належить побачити, наскільки ефективними вони будуть у стримуванні проблем минулого...» (*Azmin Azran. A solid base of intellectual property rights will drive innovation // Daily Star (https://www.thedailystar.net/opinion/views/news/solid-base-intellectual-property-rights-will-drive-innovation-3595876). 26.04.2024*).

Республіка Індія

«...Найвідомішими винаходами, пов'язаними з комп'ютером (CRI) є штучний інтелект (AI), блокчейн та IoT (Інтернет речей)...

Винаходи на основі CRI змусили численні патентні відомства переглянути власні правила патентоспроможності програмного забезпечення у відповідь на сплеск заявок на патенти на CRI в Індії. Це здебільшого пов'язано з тим, що ці інновації класифікуються як об'єкти, що не підлягають патентуванню. Таким чином, найважливішим питанням є те, як розглядати патентні заявки на технології, пов'язані з комп'ютерними винаходами.

...Закон про патенти чітко визначає, що комп'ютерне програмне забезпечення саме по собі не підлягає патентуванню...

Важливо зазначити, що програмне забезпечення, яке працює на машині (комп'ютері) для обробки даних загального призначення, не має права на патентний захист, оскільки програмне забезпечення не може працювати незалежно від апаратного забезпечення. Програмне забезпечення не стає винаходом лише після додавання до нього традиційного обладнання для обробки даних. Інновація може бути запатентована повністю, лише якщо

програмний додаток є компонентом більшої системи, а система в цілому є патентоздатною...

Щоб бути патентоспроможними, інновації на основі CRI повинні відповідати основним правовим стандартам новизни, винахідницького рівня та промислової придатності. Положення розділу 3(k) Закону про патенти Індії 1970 року визначає об'єкт і види діяльності, які виключаються з патентоспроможності, якщо вони стосуються об'єкта, як зазначено в невичерпному списку ІРО «невинаходів», а не надавати остаточне визначення винаходів. Згідно з цим положенням математичні методи, бізнес-методи, комп'ютерні програми як такі та алгоритми не вважаються патентоздатним об'єктом.

Математичні методи вважаються діями розумових навичок, які включають обчислення, формулювання рівнянь, знаходження квадратного кореня, кубічного кореня та всі інші методи, тому не підлягають патентуванню. З розвитком комп'ютерних інновацій чисельні стратегії використовуються для складання обчислень і комп'ютерних програм для окремих додатків, а заявлена розробка в деяких випадках маскується як така, що стосується інноваційного прогресу, а не самої чисельної стратегії. Ці методи, заявлені в будь-якій формі, вважаються непатентоспроможними...

Якщо заявлений об'єкт патентної заявки є лише комп'ютерною програмою, він вважається комп'ютерною програмою як такою і, отже, не підлягає патентуванню. Оскільки комп'ютерні програми зберігаються на зчитуваному комп'ютером носії, претензії щодо комп'ютерних програмних продуктів не допускаються. Досліджується, чи заявлений об'єкт, який включає, серед іншого, некомп'ютерний програмний матеріал, належним чином розкритий у специфікації та чи є необхідним компонентом винаходу...» (*Gopi Trivedi, Yashvi Khatri. Overcoming Obstacles: Securing Intellectual Property Rights For CRI-Based Inventions In India // LiveLaw (<https://www.livelaw.in/law-firms/law-firm-articles-/intellectual-property-rights-cri-based-inventions-artificial-intelligence-blockchain-intellectual-property-appellate-board-department-of-industrial-policy-and-promotion-yj-trivedi-co-254677>). 09.04.2024*).

«...Згідно з останніми дослідженнями, очікується, що галузь електронної комерції в Індії швидко зросте з 70 мільярдів доларів США у 2022 році до 325 мільярдів доларів США до 2030 року. Прогнози показують і роблять висновок, що ця тенденція зростання триватиме й надалі, що сприятиме розширенню електронної комерції в Індії при середньорічному темпі зростання (CAGR) на 27%.

Незважаючи на ці обнадійливі зміни, проблема порушення прав на торговельну марку та підробки залишається на онлайн-ринку. Розвиток платформ електронної комерції та відсутність належної інфраструктури полегшили людям шахрайство, підробку, електронний маркетинг і рекламу за

ключовими словами. Усі ці дії піддають серйозному ризику довіру споживачів і репутацію компанії, що змушує їх стикатися з серйозними проблемами через порушення прав на торгові марки в епоху цифрових технологій...

1. Підроблені та несанкціоновані продукти: постійне та швидке зростання електронної комерції посилило проблеми з порушенням прав на торговельні марки, особливо коли йдеться про поширення підроблених та нелегальних продуктів. Підроблені продукти часто настільки неймовірно схожі на справжні, що це не лише загрожує доходам власників торгових марок, але й підриває довіру та безпеку споживачів. Навіть якщо він не обходить належні канали розповсюдження, він все одно може завдати шкоди цілісності торговельної марки, що призводить до збільшення втрати доходу та репутаційної шкоди власника бренду.

2. Кіберсквоттинг: кіберсквоттинг став основною перешкодою в електронній комерції, оскільки опортуністичні групи захоплюють старі доменні імена, схожі на торгові марки, щоб отримати визнання бренду, щоб отримати знайомство з брендом. Кіберсквоттери не лише порушують права на товарні знаки, перенаправляючи невинних користувачів на конкуруючі веб-сайти або вимагаючи надмірні платежі від постраждалих компаній, але вони також завдають шкоди репутації бренду та лояльності клієнтів.

3. Реклама за ключовими словами: реклама за ключовими словами в пошукових системах – це важка боротьба, де права на торгові марки відповідають справедливим конкурентним критеріям. Компанії, які використовують рекламу за ключовими словами, ризикують порушити права на товарні знаки конкурентів, стираючи межу між прийнятною та порушницькою маркетинговою практикою. Встановлення ідеального балансу між захистом прав власників торгових марок і забезпеченням чесної ринкової конкуренції є постійним викликом у цій сфері.

4. Імітація/копіювання в Інтернеті: веб-сайти-копії та публікації в соціальних мережах становлять серйозний ризик для власників торгових марок, оскільки поширюють дезінформацію та підривають довіру споживачів. Кіберзлочинці успішно імітують онлайн-перспективи законних компаній, пропонуючи підроблені товари та крадучи конфіденційну інформацію. Для боротьби з цими шахрайськими діями необхідні пильність і оперативне реагування, щоб захистити споживачів і підтримувати цілісність постраждалих компаній.

5. Обробка вмісту: збільшення використання великих обсягів вмісту ускладнює захист торговельних марок, вимагаючи ідеального балансу між захистом бренду та участю користувачів. Встановлення суворого регулювання вмісту та запровадження безпечних процедур видалення мають вирішальне значення для зменшення кількості порушень інтелектуальної власності, а також забезпечують оптимальне онлайн-середовище для взаємодії з брендом...

Відповідно до розділу 29 Закону про торговельні марки 1999 року, платформи електронної комерції, як правило, не несуть відповідальності за

порушення прав на торговельну марку, якщо вони не надають спеціалізованих послуг, таких як створення реклами, надання довірчих послуг або демонстрація будь-якої підтримки постачальникам. Доктрина безпечної гавані Розділу 79 Закону про інформаційні технології 2000 року захищає сторонніх постачальників від відповідальності за їхні дії, доки вони не знають про будь-яку незаконну діяльність. Щоб мати право на безпечну гавань, платформи електронної комерції повинні працювати пасивно, лише генеруючи інформацію, а не ініціюючи чи змінюючи її.

У 2022 році Департамент електроніки та інформаційних технологій запропонував переглянуту версію Закону про інформаційні технології (керівні принципи медіа та політику щодо цифрових медіа) 2021 року, який накладав на посередників різні кодекси поведінки. По-перше, посередники були потрібні для контролю за дотриманням користувачами їхніх правил і уникнення розміщення певного вмісту. По-друге, вони повинні були дотримуватися доступу, належної обачності, конфіденційності та прозорості. По-третє, від медіаторів очікувалося дотримання конституційних прав громадян. По-четверте, вони повинні були оперативно реагувати на питання щодо видалення вмісту протягом 72 годин...

Ефективне запобігання порушенням прав на торговельну марку в епоху цифрових технологій стане можливим завдяки вдосконаленню існуючої системи, належній обачності, покращенню нормативної чіткості та сприянню співпраці між зацікавленими сторонами...» (*Animesh Raizada. Trademark Infringement in E-Commerce in India: Challenges in Digital Era // Khurana And Khurana* (https://www.khuranaandkhurana.com/2024/04/16/trademark-infringement-in-e-commerce-in-india-challenges-in-digital-era/#_ftn4). 16.04.2024).

«...Необхідність захисту інтелектуальної власності в онлайн-курсах підкреслює потребу в тому, щоб викладачі мали тонке розуміння законів про авторське право. З поширенням створення та розповсюдження цифрового контенту викладачі опиняються на перетині інновацій та дотримання законодавства. Оскільки онлайн-платформи стають наріжним каменем сучасної освіти, педагоги несуть відповідальність за збереження цілісності своїх інтелектуальних зусиль, забезпечуючи при цьому дотримання правових стандартів.

В Індії Закон про авторське право 1957 р. (Закон) служить основним законодавством, що регулює права інтелектуальної власності, включно з тими, що стосуються онлайн-освіти. Ця всеосяжна законодавча база визначає сферу захисту авторських прав, добросовісного використання та чесного поводження в контексті створення та розповсюдження цифрового вмісту. Педагоги, які навчаються онлайн, повинні дотримуватися цих положень, щоб забезпечити

дотримання правових стандартів і захистити цілісність прав інтелектуальної власності...

Педагоги, які наважуються на онлайн-навчання, мають пріоритетно захистити свої курси за допомогою надійних механізмів захисту авторських прав. Процес реєстрації авторських прав пропонує викладачам формалізований засіб захисту їхніх онлайн-курсів. Реєструючи вміст свого курсу у відповідних органах з авторського права, викладачі отримують незаперечні докази власності та виключних прав на свою інтелектуальну власність. Цей процес не тільки зміцнює правовий захист від порушення, але й полегшує судовий позов у разі суперечок щодо авторських прав...

Викладачі також повинні вживати проактивних заходів, щоб підтверджувати та повідомляти про право власності на свої навчальні матеріали. Це може включати чітке зазначення повідомлень про авторські права та дозволи на використання в матеріалах курсу та інформування користувачів про допустиме використання вмісту. Така прозорість сприяє створенню середовища взаємної поваги до прав інтелектуальної власності та мінімізує ризик будь-якого порушення авторських прав.

Крім того, викладачі повинні розглянути питання про включення ліцензійних угод або заяв про умови використання в свої онлайн-курси, щоб визначити сферу допустимого використання та захистити від несанкціонованого використання матеріалів курсу. Ці договірні угоди надають педагогам правову базу для регулювання використання та розповсюдження їхньої інтелектуальної власності, тим самим зменшуючи ризик порушення авторських прав і сприяючи відповідальному споживанню вмісту...

Відповідно до індійського закону про авторське право, положення про добросовісне використання визначають конкретні обставини, за яких використання матеріалів, захищених авторським правом, може вважатися справедливим і допустимим. Педагоги можуть визначити, чи кваліфікується використання ними матеріалів, захищених авторським правом, як чесна справа, враховуючи такі фактори, як мета та характер використання, характер захищеного авторським правом твору, кількість і суттєвість використаної частини та вплив на потенційний ринок для твору, захищений авторським правом.

Наприклад, у контексті онлайн-освіти включення захищеного авторським правом тексту, зображень або мультимедійного вмісту з метою критики, дослідження, викладання чи приватного навчання може вважатися чесним, якщо воно здійснюється відповідно до принципів пропорційності та сумлінності. Однак для викладачів вкрай важливо проявляти старанність і розсудливість у застосуванні принципів добросовісного використання/чесної угоди, щоб забезпечити дотримання законів про авторське право та сприяти етичному використанню вмісту в середовищах електронного навчання.

Викладачі повинні віддати перевагу проведенню ретельного дослідження авторських прав, перш ніж включати матеріали третіх сторін у свої онлайн-

курси. Це передбачає визначення статусу авторського права на матеріали, визначення того, чи є вони суспільним надбанням, або оцінку того, чи їх використання підпадає під дію положень добросовісного використання/чесної угоди. Отримання дозволу від власників авторських прав є основним аспектом дотримання авторських прав. Викладачі повинні завчасно звертатися до власників авторських прав, щоб отримати чіткий дозвіл на використання захищених авторським правом матеріалів у своїх онлайн-курсах. Чітке повідомлення та документальне оформлення отриманих дозволів можуть допомогти зменшити юридичні ризики та сприяти позитивним відносинам із власниками авторських прав...

Викладачі стикаються з різними проблемами, намагаючись захистити свої онлайн-курси від порушення авторських прав. Однією з поширених проблем є складність законів про авторське право та неоднозначність положень щодо добросовісного використання/чесної угоди. Орієнтування в цих юридичних нюансах вимагає тонкого розуміння принципів авторського права, що може стати проблемою для викладачів, які не мають юридичних знань.

Крім того, зростання цифрового вмісту полегшує окремим особам доступ до захищених авторським правом матеріалів і обмін ними без належного дозволу. Викладачі повинні залишатися пильними щодо несанкціонованого розповсюдження та використання матеріалів своїх курсів, щоб захистити свої права інтелектуальної власності.

Щоб вирішити ці проблеми, педагоги можуть дослідити кілька рішень. Використання ліцензій Creative Commons пропонує викладачам життєздатний варіант визначати дозволи, надані для використання їхніх матеріалів, зберігаючи контроль над умовами авторського права. Вибравши відповідну ліцензію Creative Commons, викладачі можуть оптимізувати процес обміну своєю роботою, зберігаючи основні права.

Розробка оригінального контенту, адаптованого до конкретних потреб їхніх курсів, може звести до мінімуму залежність від матеріалів третіх сторін і зменшити ризик порушення авторських прав. Інвестування часу та ресурсів у створення високоякісного оригінального контенту не тільки підвищує унікальність курсу, але й посилює захист авторських прав викладача.

Впровадження інструментів керування цифровими правами може забезпечити додатковий рівень безпеки, контролюючи доступ до матеріалів курсу та запобігаючи несанкціонованому копіюванню чи розповсюдженню. Ці інструменти дозволяють викладачам ефективніше контролювати та керувати використанням їх вмісту, тим самим зменшуючи ризик порушення авторських прав...» (*Protecting Online Courses and E-learning Materials: Copyright Strategies for Educators // De Penning & De Penning* (<https://depenning.com/blog/protecting-online-courses-and-e-learning-materials-copyright-strategiesfor-educators/>). 26.04.2024).

Республіка Корея

«...Громадське опитування Корейського відомства інтелектуальної власності (КІРО) проводилося серед 1500 осіб, у тому числі 1204 звичайних громадян і 292 експертів зі штучного інтелекту. Це було перше публічне опитування щодо винахідників ШІ.

Що стосується питання про поточний стан технології штучного інтелекту, 70% громадян відповіли, що штучний інтелект може сприяти винаходу разом з людиною, тоді як 66% експертів відповіли, що штучний інтелект є лише інструментом для допомоги людині.

Більшість експертів негативно поставилися до визнання ШІ винахідником (60,8%) або власником патенту (75,6%). Крім того, більшість експертів (50,5%) дотримувалися думки, що коли ШІ сприяє винаходу, право на патент на цей винахід має бути надано користувачеві ШІ, наприклад, особі, яка створює винахід за допомогою ШІ.

Переважна думка як громадян, так і експертів полягала в тому, що якщо патент видається на винахід, для якого штучний інтелект брав участь у процесі винаходу, період захисту повинен бути коротшим, ніж поточний термін дії патенту в 20 років. Схоже, це пов'язано з побоюваннями, що штучний інтелект може призвести до великої кількості винаходів за дуже короткий час, тим самим надмірно підриваючи людську творчість...» (*Min Son. Can AI be named as an inventor in Korea? // Delinian Limited (https://www.managingip.com/article/2d4fwz7p7lk5q6lguwem8/sponsored-content/can-ai-be-named-as-an-inventor-in-korea). 18.04.2024).*

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«Індустрія відеоігор першою запровадила штучний інтелект у своєму прагненні забезпечити покращену гру, а також швидко розробляти та публікувати інноваційні ігри, одночасно зменшуючи витрати... Оскільки використання штучного інтелекту (ШІ) в іграх продовжує розвиватися разом із правовою базою, розробники ігор, студії та видавці мають розглянути низку правових питань...

Моделі штучного інтелекту потрібно навчати. Там, де вони навчаються на існуючих творчих роботах, будуть задіяні питання авторського права. Це стає особливо актуальним для генеративних моделей ШІ, які часто навчаються на наборах даних і матеріалах, знайдених в Інтернеті.

Уряд Великої Британії підтвердив, що не запроваджуватиме винятки для аналізу тексту та даних (еквівалентно винятку TDM ЄС). Наразі розробникам штучного інтелекту, які навчають генеративні моделі штучного інтелекту у Великій Британії з використанням неліцензійних матеріалів сторонніх

розробників, доведеться покладатися на виняток «тимчасових копій». Це стосується примірників, які є тимчасовими або випадковими, невід’ємною та невід’ємною частиною технологічного процесу, єдиною метою якого є можливість законного використання твору, і який не має економічного значення. Застосування винятку до контексту машинного навчання наразі не перевірено та, ймовірно, сильно залежить від того, як навчена модель...

Якщо ігрові студії та видавці використовують моделі штучного інтелекту сторонніх розробників, студія навряд чи буде вважатися відповідальною за спосіб навчання моделі сторонніх розробників. Однак процес навчання вплине на ризик того, що модель генерує результати, які порушують авторські права чи інші права інтелектуальної власності на матеріали, на яких вона проходила навчання. Ігрові студії та видавці, які розглядають можливість використання генеративних інструментів штучного інтелекту сторонніх розробників для створення матеріальних активів, у тому числі за допомогою інтеграції API, повинні провести ретельну перевірку того, як було навчено інструмент, і, якщо це можливо, отримати договірний захист від наданого штучного інтелекту.

Закон Великобританії про авторське право визнає, що твір, захищений авторським правом, може бути створений комп’ютером, але, незважаючи на це, твір має бути оригінальним, щоб існувати авторське право. Поріг оригінальності є досить низьким, але необхідний обсяг людського творчого внеску не перевірявся в контексті ШІ. Тому студіям і видавцям доцільно використовувати штучний інтелект для створення матеріальних творчих активів (наприклад, головних героїв, ключових сюжетних ліній), щоб гарантувати, що підказки містять достатній творчий зміст, який сам по собі потрібно захистити, і що згенерований результат буде додатково змінено за допомогою людської творчості. Ці міркування можуть бути менш важливими, якщо ШІ використовується для створення нематеріальних активів, наприклад звукових ефектів і фону.

Щодо права власності, якщо контент, створений штучним інтелектом, вважається «комп’ютерним» твором (що може залежати від обсягу задіяного штучного інтелекту та людського впливу), автор вважається «особою, яка вжила заходів, необхідних для береться за створення твору». Це може бути особа, яка вводить відповідні підказки, або це може бути постачальник штучного інтелекту – точка наразі не перевірена. Якщо використовуються інструменти штучного інтелекту сторонніх розробників, питання власності на згенеровані результати має бути вирішено в контракті між ігровою студією та постачальником штучного інтелекту.

Очікується, що внесок гравців в ігри стане найзначнішим прогресом ігрової індустрії завдяки генеруючому ШІ. У цій структурі геймери, швидше за все, будуть використовувати інструменти ШІ, надані ігровою студією, або потенційно сторонні інструменти, інтегровані в гру через API. Оскільки авторські права на будь-які згенеровані результати належать гравцеві, включно з підказками гравця, забезпечення передачі права власності на авторські права

гравця студії може бути досягнуто за контрактом (наприклад, відповідною EULA або іншими умовами використання). Однак залишається питання, чи підлягають згенеровані результати захисту авторським правом.

Якщо гравці призводять до того, що в онлайн-іграх з'являється правопорушний вміст, створений штучним інтелектом, видавець може нести відповідальність за оприлюднення цього вмісту, але також може вимагати переваги винятку щодо хостингу, якщо він діятиме оперативно, щоб видалити будь-який правопорушний вміст це усвідомлюється.

З'явилися інструменти ШІ з відкритим кодом (OSS), що пропонують середовища для навчання інтелектуальних агентів з використанням глибокого підкріплення та імітаційного навчання, як-от Unity Machine Learning Agents Toolkit (ML-Agents). Ці типи інструментів швидко стали популярними серед розробників ігор. Використання інструментів штучного інтелекту з відкритим кодом має безсумнівні переваги, але також пов'язане з певними ризиками, які необхідно належним чином враховувати, щоб забезпечити довгострокове майбутнє гри, яка на них ґрунтується....

Також можуть виникнути проблеми захисту споживачів, проблеми конкуренції та проблеми безпеки в Інтернеті, пов'язані з використанням ШІ в іграх...» (*Xuyang Zhu and Martijn Loth. AI and games // Taylor Wessing (https://www.taylorwessing.com/en/interface/2024/the-video-game-industry-in-2024/ai-and-games). 08.04.2024.*

«...У звіті, опублікованому Комітетом Палати громад з питань культури, медіа та спорту, члени парламенту засудили урядову робочу групу з питань ШІ та інтелектуальної власності за "нездатність досягти згоди між креативними індустріями та розробниками ШІ щодо згоди авторів та компенсації за використання їхніх творів для навчання ШІ".

...депутати попереджають, що креативні індустрії країни, які оцінюються у вражаючі 108 мільярдів фунтів стерлінгів або 6% ВВП країни, можуть бути не захищені від посягань з боку ШІ-моделей. Цей додатковий і небажаний тиск посилюється тим, що "багато людей у цьому секторі стикаються з нестабільними ставками оплати праці, умовами зайнятості та умовами контрактів", - йдеться у звіті.

У звіті депутати обговорюють зростання галузі - вважається, що вона зростає більш ніж у 1,5 рази швидше, ніж решта економіки, і, за оцінками, у 2022 році налічуватиме 2,3 мільйона креативних робочих місць.

За межами ШІ всю галузь критикують за те, що вона не встигає за поточними та новими трендами. Депутати зазначили, що попередня купівля прав більше не відображає того, що теле- і кінопродукція використовується ширше і довше завдяки стрімінговим платформам.

Заглядаючи вперед, комітет дійшов висновку, що уряд має вжити не менше 14 проактивних кроків для захисту творчих працівників, включно з тим,

що «уряд повинен забезпечити, щоб творці мали належні механізми для забезпечення їхньої згоди та отримання справедливої компенсації за використання їхньої роботи розробниками ШІ». (*Craig Hale. UK government accused of failing to protect copyright from generative AI // Future US, Inc. (https://www.techradar.com/pro/uk-government-accused-of-failing-to-protect-copyright-from-generative-ai). 12.04.2024*).

«Відомий хакер випустив попередження для футбольних фанатів, які незаконно транслюють матчі через IPTV.

Прем'єр-ліга посилила свої зусилля, щоб запобігти нелегальній трансляції матчів через IPTV.

Це пов'язано з розвитком технології, яка забезпечує передачу телевізійного контенту через Інтернет-протокол або широкосмугові послуги. Тим часом інші вболівальники використовують Amazon Fire Sticks для нелегального перегляду матчів вищого дивізіону Англії.

Люди, які пропонують такі послуги, часто беруть нижчу ціну, ніж офіційні правовласники, щоб заманити тих, хто шукає вигідної пропозиції, і мільйони людей по всьому світу користуються різними послугами.

Закон про шахрайство 2006 року стверджує, що незаконним є "перегляд телебачення або потокових сервісів без сплати необхідної плати"...

Дженні Редкліфф, професійний хакер, стверджує, що ризики нелегального потокового мовлення величезні.

Вона виявила, що люди, які ведуть стріми, ризикують бути враженими вірусами, які можуть отримати доступ до банківських рахунків або викрасти особисту інформацію.

"Уявлення про те, що нелегальна трансляція - це злочин без жертв, абсолютно невірне", - сказала вона.

"Сайти, на яких розміщуються ці послуги, наповнені шкідливими посиланнями, чорними ходами і трюками для доступу до цифрової та фінансової інформації людей, що дає професійним злочинцям відкрите запрошення красти у будь-кого, хто займається цією діяльністю", - сказала вона...» (*Nasir Jabbar. Hacker sends warning to football fans illegally streaming using fire sticks or IPTV // LADbible Group (https://www.sportbible.com/football/football-news/iptv-hacker-football-103558-20240426?utm_source=flipboard&utm_content=SPORTbible%2Fmagazine%2FFootball++News). 26.04.2024*).

Сполучені Штати Америки

«Художники та комп'ютерники знайшли новий спосіб захистити свої зображення, захищені авторським правом, від копіювання програмами

штучного інтелекту (ШІ). Вони використовують інструмент під назвою Nightshade, розроблений дослідниками з Чиказького університету, щоб «отруїти» моделі штучного інтелекту маніпуляційними зображеннями. Хоча люди можуть не помітити змін, вони досить значні, щоб заплутати платформи ШІ...

Вносячи тонкі зміни в тисячі пікселів, Nightshade створює спотворену версію зображення, яка виглядає відмінною від моделей ШІ.

Інструмент автоматично вибирає потрібну концепцію, щоб заплутати системи ШІ. Наприклад, серія тонких спотворень може бути застосована до фотографій собак, що змушує модель ШІ сприймати їх як котів. В експериментах знадобилося лише близько 30 «отруєних» зображень, щоб істотно вплинути на сприйняття моделі та отримати несподівані результати.

У той час як Nightshade може порушити роботу певних програм штучного інтелекту, Бен Чжао, професор, який керує лабораторією Чиказького університету, не вважає, що це становитиме загрозу загальній функціональності генераторів зображень ШІ. Натомість він вважає це засобом утримати компанії від використання робіт художників без належної винагороди. Чжао має намір тримати Nightshade у вільному доступі для використання...» (*Kevin Topolsky. Artificial Intelligence and Copyright Protection: Nightshade Offers a New Approach // elblog.pl (https://elblog.pl/2024/04/04/artificial-intelligence-and-copyright-protection-nightshade-offers-a-new-approach/). 04.04.2024).*

«Понад 200 музичних виконавців, включаючи таких зірок, як Нікі Мінаж, Кеті Перрі, Біллі Айліш, Стіві Вандер, Джей Балвін і Джон Бон Джові, підписали відкритий лист із застереженням проти «хижацького використання ШІ» в музичній індустрії.

У понеділок група артистів опублікувала лист, у якому визнає «величезний потенціал штучного інтелекту для розвитку людської творчості», але також попереджає, що потужні компанії можуть використовувати свої оригінальні роботи для навчання моделей штучного інтелекту та, зрештою, повністю замінити людей-музикантів.

«Ми повинні захищатися від хижацького використання штучного інтелекту для викрадення голосів і образів професійних артистів, порушення прав творців і руйнування музичної екосистеми», — йдеться в листі.

Він також закликає технологічні компанії, розробників штучного інтелекту та цифрових музичних сервісів пообіцяти, що вони не розроблятимуть і не використовуватимуть технології на основі штучного інтелекту, які підривають авторів пісень і артистів або заважають їм отримувати справедливую винагороду за свою творчість...» (*Cheyenne DeVon. Billie Eilish, Nicki Minaj, Jon Bon Jovi and over 200 artists call for protections against “predatory use of AI” // CNBC LLC. (https://www.cnbc.com/2024/04/05/billie-eilish-nicki-minaj-200-artists-sign-letter-*

against-ai-music.html?utm_source=flipboard&utm_content=CNBC%2Fmagazine%2FTop+News). 05.04.2024).

«У постійному розвитку законодавства про інтелектуальну власність одна з найактуальніших проблем пов'язана зі швидким розвитком штучного інтелекту (ШІ)... Цей технологічний прогрес також породжує складні правові питання, особливо щодо порушення авторських прав і стандарту відшкодування збитків за копіювання фотографій з Інтернету без дозволу...»

До штучного інтелекту пересічний користувач Інтернету мав знати, що такий вміст, як фотографії, твори мистецтва та статті в Інтернеті, захищено авторським правом і не може використовуватися без дозволу. Цей стандарт був відносно простим у роботі з акторами, які свідомо використовують захищені авторським правом зображення без дозволу. Однак із зростанням вмісту, створеного ШІ, межі стають дедалі розмитішими.

Після штучного інтелекту одним із аргументів, з яким можуть зіткнутися власники авторських прав, є переконання, що, наприклад, фотографія, знайдена в Інтернеті, була створеною штучним інтелектом, а отже, є загальнодоступною та не захищена авторським правом. Наразі Бюро авторського права та суди погодилися, що створений штучним інтелектом контент, який не є автором людини, не захищений авторськими правами та є вільнодоступним для використання будь-ким без будь-яких наслідків. Дійсно, все більше й більше вмісту, доступного в Інтернеті, може бути суспільним надбанням, і може бути обґрунтоване припущення, що конкретна фотографія чи стаття створені ШІ та вільні для використання...

Перетин штучного інтелекту та закону про авторське право створює складні виклики та відкриває нові можливості для творців контенту. Оскільки технології штучного інтелекту розвиваються та стають все більш плідними, люди-творці повинні бути ще більш старанними у захисті своїх прав інтелектуальної власності» (*Maria Crimi Speth. Artificial Intelligence and Copyright Infringement, Navigating the Evolving Standards // Jaburg Wilk* (<https://www.jaburgwilk.com/news-publications/ai-copyright-infringement-evolving-standards>). 01.04.2024).

«ChatGPT та інші чат-боти створюють письмові твори, зображення та музику, які можуть конкурувати з результатами роботи талановитої людини, поглинаючи контент, який вже створили люди... Ці генеративні платформи штучного інтелекту підхопили романи 19-го століття, біт-поезію, проекти контрактів, сценарії фільмів, фоторепортажі, мільйони пісень і все

інше на шляху до того, щоб стати найбільш проривною технологічною силою з часів винайдення інтернету.

Виявляється, цей величезний аналіз минулих зусиль людства не є безкоштовним. Новинні організації, романісти, музичні видавці та інші, чий захищений авторським правом твори були введені у великі мовні моделі чат-ботів як частину їхнього навчання, вимагають частку прибутку.

Деякі розірвали угоди з власником ChatGPT, OpenAI, за використання їх роботи. Інші судяться з компанією та іншими розробниками платформ ШІ в судах США. Результатом буде перевірка принципу «доброчесного використання», який дає змогу — за певних обставин — використовувати книги, новини, тексти пісень та інші матеріали, захищені авторським правом, без оплати їхнім творцям.

...остаточні судові рішення, швидше за все, вплинуть на те, як врешті-решт розподіляться гроші між протиборчими сторонами, ніж оскаржуватимуть фактичний принцип навчання чат-ботів із використанням творів, захищених авторським правом.

Скасування таких інструментів, як ChatGPT, може порушити індустрію, де домінують американські компанії, які в кінцевому підсумку можуть отримати сотні мільярдів доларів доходу, і американські судді, можливо, не захочуть це робити, на думку юридичних експертів, які не беруть участі у справах. Якщо збитки будуть накладені, вони навряд чи сягатимуть сотень мільярдів доларів...» (*Ethan M Steinberg. AI Chatbots Sucked Up Troves of Data. Now Copyright Holders Want a Cut // Bloomberg L.P. (<https://www.bloomberg.com/news/articles/2024-04-05/ai-chatbots-like-chatgpt-sucked-up-troves-of-data-copyright-holders-want-a-cut>). 06.04.2024*).

«Меми вже десятиліттями всюдисущі в інтернет-культурі...»

Меми захищені авторським правом, але через те, що деякі меми базуються на вже існуючих зображеннях, відео або тексті, існують обмеження щодо захисту авторських прав. У багатьох випадках оригінальний творець вмісту, який використовується в мемі, має авторські права на свій вихідний матеріал. Коли хтось створює мем, використовуючи захищений авторським правом матеріал без дозволу, він технічно порушує права власника авторського права. Однак, коли оригінальний творець вмісту потім використовує свою роботу для мему, він зберігає захист авторських прав на свою роботу.

Однак, оскільки меми зазвичай поширюються та розвиваються під час подорожі в Інтернеті, світ мемів часто працює в сірій зоні, коли мова йде про авторське право. Багато мемів створюються та поширюються у спосіб, який підпадає під доктрину «доброчесного використання». Доброчесне використання — це правова доктрина, яка дозволяє обмежене використання захищеного авторським правом матеріалу без дозволу власника авторського права за певних обставин...

У контексті мемів добросовісне використання може застосовуватися, коли оригінальний матеріал, захищений авторським правом, трансформується або перепрофільовується таким чином, що створює нове значення чи коментарі, і коли використання не впливає негативно на ринок оригінального твору. На практиці власники авторських прав можуть не відстоювати свої права проти творців мемів через вірусний і часто некомерційний характер поширення мемів. Крім того, деякі власники авторських прав можуть розглядати меми як форму безкоштовної реклами або як внесок у культурну значущість їхньої роботи. Загалом, хоча технічно виробники мемів можуть бути підпорядковані законам про авторське право, застосування та тлумачення цих законів у контексті мемів можуть значно відрізнятись.

...хоча були випадки, коли творці мемів зверталися до суду, щоб захистити свою роботу, такі випадки відносно рідкісні, і їх важко оскаржити через природу мемів і складність закону про авторське право. Крім того, багато творців мемів можуть відмовитися від судових позовів або через витрати, пов'язані з цим, або тому, що вважають поширення своїх мемів частиною інтернет-культури. Незалежно від ваших поглядів, тонкощі захисту авторських прав постійно розвиваються в нашій інтернет-культурі та залишаються під впливом громадськості...» (*Ashley Holland. Copyleft or Copyright: Exploring Copyright Protections of Memes // McKee Voorhees & Sease PLC (<https://www.filewrapper.com/copyleft-or-copyright-exploring-copyright-protections-of-memes/>). 05.04.2024*).

«Patlytics, платформа патентної аналітики на базі штучного інтелекту, хоче допомогти підприємствам, фахівцям з інтелектуальної власності та юридичним фірмам пришвидшити їхні патентні робочі процеси, починаючи від відкриття, аналітики, порівнянь і судового переслідування до судових процесів.

Молодий стартап забезпечив початкове фінансування в розмірі 4,5 мільйона доларів, перевищив підписку та закрався за кілька днів, очолюваний венчурним підрозділом Google, орієнтованим на ШІ, Gradient Ventures.

Співзасновниками Patlytics були генеральний директор Пол Лі, колишній венчурний капіталіст Tribe, і технічний директор Артур Джен, серійний підприємець, який був співзасновником і працював технічним директором платформи гаманців web3 Magic. Їхнє спільне бачення та взаємодоповнюючі навички заклали основу для Patlytics, керуючись їхнім власним досвідом і глибоким розумінням проблемних точок галузі...

Компанія нещодавно запустила свій продукт, сертифікований SOC-2, і вже обслуговує деякі провідні юридичні фірми та кілька внутрішніх юридичних радників на підприємствах як клієнтів. Компанія не розголошує кількість клієнтів через угоди про конфіденційність. Його цільовими користувачами є юридичні фірми з інтелектуальної власності та компанії з кількома патентами...

Організація використовуватиме виручені кошти для інвестування в розробку продукту та штучного інтелекту та функцію виходу на ринок, щоб охопити всі відповідні робочі процеси для патентного переслідування та судових процесів. Крім того, планується посилити команду інженерів. На підприємстві працює 11 працівників...» (*Kate Park. Google's Gradient backs Patlytics to help companies protect their intellectual property // yahoo! finance (https://uk.finance.yahoo.com/news/googles-gradient-backs-patlytics-help-130012762.html). 11.04.2024*).

«10 квітня 2024 року Палата представників США, підкомітет юридичного комітету з інтелектуальної власності скликав Частину III для поточного обговорення та вивчення прав на штучний інтелект (ШІ) та інтелектуальну власність (ІВ). Сесія «Штучний інтелект та інтелектуальна власність: Частина III — Захист інтелектуальної власності для винаходів і творчих робіт, створених за допомогою штучного інтелекту» заглибилася в детальну дискусію щодо того, який захист інтелектуальної власності має існувати для робіт, створених за допомогою штучного інтелекту або за допомогою штучного інтелекту.

Ключові моменти

- Слухання підкреслили необхідність ясності щодо порогу участі людини, необхідного для захисту ІВ у роботах, створених ШІ.
- Свідки обговорювали, як діючі вказівки Управління патентів і товарних знаків США (USPTO) можуть придушити американську конкурентоспроможність.
- Інші порівнювали використання штучного інтелекту як інструменту з його здатністю самостійно творити, а також порівнювали використання попередніх технологій, таких як камери.
- Свідки погодилися з тим, що твори, створені, по суті, штучним інтелектом, не повинні захищатися авторським правом, оскільки мета закону про авторське право — заохочувати людську творчість.
- Людські зміни до результатів, створених штучним інтелектом, порівнювалися з похідними роботами, заснованими на матеріалах загального користування...» (*Navigating the AI Intellectual Property Maze - Key Points From Congressional Hearing // Crowell & Moring LLP. (https://www.crowell.com/en/insights/client-alerts/navigating-the-ai-intellectual-property-maze-key-points-from-congressional-hearing). 16.04.2024*).

«...Компанії часто співпрацюють із впливовими особами, щоб продавати свої продукти, сподіваючись залучити віддану аудиторію впливових осіб. Так само впливові особи створюють певний контент, щоб забезпечити угоди з брендом і залучити рекламодавців.

...міркувань авторського права, які слід враховувати як впливовим особам, так і компаніям, орієнтуючись на партнерство.

Чіткі угоди: усі права та обов'язки сторін мають бути викладені в чітко виписаному контракті. І впливові особи, і компанії повинні бути незалежно представлені кваліфікованими консультантами, щоб гарантувати, що очікування кожного виправдаються. У договорі має бути зазначено, хто є власником опублікованого вмісту, а також будь-які процедури затвердження такого вмісту. Контракт також повинен містити інформацію про те, чи забезпечує компанія ліцензію або передачу прав на використання контенту впливової особи в маркетингових цілях. У ньому має бути пояснено процес отримання необхідних дозволів для будь-якого захищеного авторським правом вмісту від третіх сторін (наприклад, музики чи фотографій, використаних у публікаціях впливових осіб). Якщо згодом виникне судовий спір, суд ретельно розбере умови таких договорів...

Оригінальний вміст: особи, які впливають, повинні переконатися, що вміст, який вони публікують, є їхньою оригінальною роботою. Публікація музики, фотографій, слів, зображень або інших творчих робіт третьої сторони без явного дозволу автора створює потенційну відповідальність. Навіть похідні роботи, такі як відредагована версія фотографії, захищеної авторським правом, без дозволу фотографа, можуть кваліфікуватися як порушення авторських прав, оскільки оригінальний творець має виключні права на створення похідних робіт із їх оригінального вмісту...

Дозвіл і належне зазначення авторства: якщо впливові особи або компанії отримують дозвіл або ліцензію на використання чийогось оригінального вмісту, вони повинні переконатися, що в опублікованому вмісті надається належна оцінка цій стороні. Це допомагає мінімізувати непорозуміння та суперечки. Що стосується оригінальних авторських творів, творцям вмісту також слід розглянути можливість додавання власного повідомлення про авторські права до опублікованого вмісту.

Реєстрація авторських прав: у Сполучених Штатах можна подати до суду за порушення, лише якщо твір зареєстровано в Бюро авторських прав. Найкраща практика для впливових осіб і компаній — реєструвати унікальний контент як авторське право відразу після його створення. Реєстрація також створює презумпцію дійсності та є найпростішим способом задовольнити перший елемент порушення авторського права — володіння дійсним авторським правом...

Нагляд і схвалення компанії. Бренди повинні розглянути, наскільки вони мають процес схвалення контенту, створеного впливовими особами, що може бути палкою з двома кінцями. З одного боку, контроль вмісту впливових осіб мінімізує ймовірність порушення авторських прав, але також може збільшити ймовірність того, що суд визнає компанію відповідальною за співучасть і/або побічне порушення...

Моніторинг опублікованого вмісту. Компанії та впливові особи повинні стежити за своїми публікаціями на наявність потенційних протипіхотних мін і швидко вживати заходів, якщо виникають проблеми. Їм слід розглянути можливість використання інструментів зворотного пошуку зображень, щоб визначити, чи існує опублікований вміст в Інтернеті деінде.

Захист від добросовісного використання: Доктрина добросовісного використання дозволяє обмежене використання захищеного авторським правом матеріалу без дозволу за певних обставин. Фактори, які суди розглядають, включають: 1) мету та характер використання; (2) характер твору, захищеного авторським правом; (3) кількість і істотність взятої частини; та (4) вплив використання на потенційний ринок...

У домовленості між впливовими особами та компаніями потрібні планування, старанність і чітка комунікація. Розуміючи деякі ризики, пов'язані з авторським правом, впливові особи та бренди можуть захистити свої творчі роботи та репутацію та побудувати взаємовигідне партнерство» (*Sushila Chanana, Thomas J. Pardini. Copyright Law for Influencers and Brands: How Content Creators and Companies Hiring Them Can Navigate Copyright Law for a Successful Partnership // Farella Braun + Martel LLP (https://www.fbm.com/publications/copyright-law-for-influencers-and-brands-how-content-creators-and-companies-hiring-them-can-navigate-copyright-law-for-a-successful-partnership/). 15.04.2024).*

«...у жовтні минулого року Бюро авторських прав США (USCO) відхилило заявку на реєстрацію твору Елізи Шупе, 60-річної ветеранки армії США у відставці, який вона опублікувала самостійно. Під час написання книги вона широко використовувала ChatGPT OpenAI. Її заява була спробою змусити Бюро авторських прав США скасувати свою політику щодо роботи, виконаної за допомогою ШІ, яка зазвичай вимагає від потенційних власників авторських прав виключати створені машиною елементи.

...зрештою вона виграла. Агентство змінило курс на початку цього місяця після того, як Шупе подала апеляцію, надавши їй реєстрацію авторських прав на AI Machinations: Tangled Webs and Typed Words, твір автофікції, опублікований на Amazon під псевдонімом Еллен Рей.

Роман спирається на насичене подіями життя Шупе... Його реєстрація дає уявлення про те, як USCO бореться зі штучним інтелектом, особливо тому, що все більше людей використовують інструменти ШІ у творчій роботі. Це одна з перших творчих робіт, яка отримала авторське право на розташування тексту, створеного ШІ...

Повідомлення USCO про реєстрацію авторських прав Шупе на її книгу не визнає її автором усього тексту, як це прийнято для письмових робіт. Натомість її вважають автором «відбору, координації та розташування тексту, створеного штучним інтелектом». Це означає, що ніхто не може копіювати книгу без

дозволу, але самі речення та абзаци не захищені авторським правом і теоретично можуть бути змінені та перевидані як інша книга.

Агентство поставило заднім числом реєстрацію авторських прав на 10 жовтня, день, коли Шупе спочатку намагалася зареєструвати свою роботу...» (*Kate Knibbs. How One Author Pushed the Limits of AI Copyright // Condé Nast* (<https://www.wired.com/story/the-us-copyright-office-loosens-up-a-little-on-ai/>). 17.04.2024).

«...Коли справа доходить до захисту прав інтелектуальної власності, компанії, що перебувають на передовій технологій, часто опиняються в ситуації "пастки-22" (ситуація, що виникає внаслідок логічного парадоксу між взаємовиключними правилами і процедурами). З одного боку, потреба в захисті прав зростає як ніколи, оскільки нові технології створюють нові можливості для імітації і навіть шахрайства - від криптовалютних шахрайств до підробок з використанням штучного інтелекту. З іншого боку, саме правозастосування стає дедалі суперечливішим...

Покладання на права на торговельну марку часто є більш ефективним і дозволяє уникнути деяких пасток авторського права. Ось кілька порад щодо захисту ваших прав на торговельну марку в поточній ситуації.

1. Зареєструйте свої основні торгові марки. Вам знадобляться права на торговельну марку, щоб видаляти підроблені веб-сайти та облікові записи в соціальних мережах — багато платформ прийматимуть запити на видалення лише на основі заяв про торговельні марки. І навіть якщо ви не бачите нестримних зловживань, подання заявок на основні бренди закріплює ваш прапор, гарантуючи, що ніхто інший не потрапить туди першим, і надсилає повідомлення про те, що ви серйозно ставитеся до захисту своїх прав...

2. Заблокуйте ключові домени та соціальні контакти. Стратегічна реєстрація доменних імен і імен/імен користувачів соціальних мереж допомагає створити захисний периметр навколо вашого бренду. Домени Web3 і alt особливо актуальні для компаній, що працюють у сфері блокчейну, криптовалюти та інших пов'язаних просторах — вони можуть посилатися безпосередньо на гаманець і використовуватися для створення децентралізованого веб-сайту, де власник має повний контроль над усім вмістом. Власникам брендів може бути важко відновити або видалити ці домени, коли їх зареєструють треті сторони. Нещодавно було запроваджено деякі механізми видалення, але процедури вирішення суперечок, доступні для традиційних доменів, досі не застосовуються, а власники майже завжди анонімні. .

3. Встановити межі. Проведіть чіткі межі навколо того, чого ви будете домагатися, а чого — ні, а потім дотримуйтеся їх якомога послідовніше, час від часу переоцінюючи ваш бізнес... Принаймні вам слід вживати заходів проти будь-якого зловживання вашим брендом, яке може завдати серйозної шкоди, зокрема фішингу, шахрайства чи будь-чого, що стосується порнографії,

зловмисного програмного забезпечення чи незаконних азартних ігор. Але для більшості нереалістично переслідувати кожне несанкціоноване використання — ви можете налаштувати свою стратегію контролю відповідно до свого простору та ресурсів.

4. Залучайте свою базу користувачів. Розповісти користувачам про необхідність дотримання бренду та створити офіційні канали, щоб допомогти їм виявити та повідомити про зловживання брендом. Деякі компанії ефективно передали моніторинг бренду спільноті користувачів, винагороджуючи учасників за відстеження проблемного використання.

Розгляньте можливість створення програми безоплатного ліцензування для проєктів, створених користувачами, дозволяючи їм використовувати певні бренди та, можливо, надаючи їм певні пільги в обмін на згоду використовувати лише для певних цілей і відповідати правилам бренду. Ліцензування зміцнює ваші права на бренд, а також дає користувачам ясність щодо того, що вони можуть робити.

5. Використовуйте добріший і ніжніший підхід. Коли хтось переступає межу, особливо якщо це фанат або член спільноти, є способи вирішити проблему, не створюючи негативної реакції PR. Якщо можливо, зв'яжіться по телефону — це часто отримує позитивнішу відповідь, ніж електронна пошта, і дозволяє уникнути письмового повідомлення, яке можна неправильно витлумачити або вирвати з контексту. За потреби відповідайте в соціальних мережах, але зберігайте дружній тон. Запропонуйте розумний період поступового виведення з обігу та винагородіть тих, хто його виконує (можливо, швагом або запрошеннями на подію). Уникайте надсилання офіційних листів із вимогами з великою кількістю юридичних цитат — зазвичай вони неефективні, їх просто опублікують у соціальних мережах, викликаючи шквал гнівних відповідей...» (*Mark Jansen, Anne Marie Longobucco. 5 Brand Protection Tips for New Technology Companies // Fenwick & West LLP (<https://www.fenwick.com/insights/publications/5-brand-protection-tips-for-new-technology-companies>). 16.04.2024*).

«...Відповіді на запитання щодо використання генеративного штучного інтелекту в індустрії моди багато в чому залежать від того, як суди тлумачитимуть порушення прав на торговельну марку стосовно цих нових технологій.

Модельєр, який використовує генеративний штучний інтелект для виробництва та комерціалізації продуктів, які порушують існуючі торговельні марки, може нести відповідальність за теорією прямого порушення. Власник торговельної марки мав би підтвердити право власності на дійсну торговельну марку та ймовірність плутанини внаслідок ймовірного порушення відповідачем.

Згідно з чинним законодавством, компанія, що займається створенням штучного інтелекту, може сама ухилитися від відповідальності згідно з теорією прямого порушення лише за створення потенційно правопорушних результатів. Це пов'язано з тим, що власник торгової марки, швидше за все, не може продемонструвати вимоги щодо комерційного використання щодо компанії, що створює штучний інтелект.

У цьому сценарії компанія, що створює ШІ, надає платформу, яку третя сторона використовує для створення та використання правопорушного знака, але сама не використовує правопорушний знак. Компанію, що створює штучний інтелект, можна притягнути до відповідальності за непрямою теорією порушення прав на торговельну марку.

Для встановлення відповідальності за сприяння позивач повинен довести, що відповідач або «навмисно спонукав іншу особу порушити» його торговельну марку, або «продовжував постачати свою продукцію особі, яка, як йому відомо або як він мав підстави знати, порушує торговельну марку».

Якщо відповідач надає послугу, а не продукт, позивач також повинен довести, що відповідач мав «безпосередній контроль і моніторинг засобів, які використовуються третьою стороною для порушення».

Позивачі можуть стверджувати, що генеруюча ШІ-компанія має прямий контроль над інструментом, який використовував дизайнер для створення правопорушного дизайну та/або знака, і, отже, несе відповідальність за пов'язане з цим пряме порушення торгової марки. Однак позивачі можуть зіткнутися з перешкодою, якщо компанія, що займається генеруванням штучного інтелекту, продемонструє необхідні знання про те, що цей інструмент використовується для порушення прав на чужу торговельну марку.

Багато компаній, що займаються генеруванням штучного інтелекту, запровадили захисні заходи для вирішення проблем, пов'язаних із порушенням прав інтелектуальної власності. Наприклад, коли ми попросили створити товарний знак для взуттєвої компанії, подібний до логотипу Nike «Swoosh», ChatGPT відповів:

«Я можу надати вказівки щодо створення унікальної та оригінальної торгової марки, але я не можу створити таку, яка навмисно схожа на існуючу торгову марку, як-от логотип Nike Swoosh. Дуже важливо поважати права інтелектуальної власності та уникати порушення прав на існуючі торгові марки. Створення торгової марки, яка надто схожа на торгову марку іншої компанії, може призвести до юридичних проблем».

З огляду на те, що відповідальність за пряме порушення може бути незастосовною до компанії, яка займається створенням штучного інтелекту, а відповідальність за непряме порушення може бути важко довести, судам і законодавцям доведеться адаптувати існуючу правову базу для вирішення унікальних проблем, які створює технологія ШІ» (*Alesha Dominique, Ani Galoyan. Generative AI in Fashion Design Complicates Trademark Ownership // Bloomberg Industry Group, Inc. ([111](https://news.bloomberglaw.com/us-law-</i></p></div><div data-bbox=)*

week/generative-ai-in-fashion-design-complicates-trademark-ownership?context=search&index=0). 24.04.2024).

«Financial Times оголосила про угоду з OpenAI щодо ліцензування її журналістських матеріалів світового рівня для навчання та інформування моделей ChatGPT. Вона приєдналася до Axel Springer та Associated Press, які уклали подібні угоди, де OpenAI, як повідомляється, пропонує мільйони за право використання контенту. Однак ChatGPT навчався на великій кількості іншого веб-контенту, за який OpenAI не платив. Так чому ж OpenAI платить за одні набори даних, а не за інші?

Ліцензійні угоди OpenAI, здається, посилають чіткий сигнал: ми все одно будемо використовувати ваш контент, тому підписуйте угоду з нами або залишайтеся позаду. Основна перевага ліцензійної угоди, здається, займає чільне місце у відповідях ChatGPT. Деякі видавці також можуть захотіти зміцнити відносини з наступним великим каналом розповсюдження інформації, перш ніж він поглине їх. Однак, схоже, OpenAI і так використовує багато контенту видавців.

За словами технічного директора Міри Мураті, OpenAI вже частково навчає свої моделі ШІ на "загальнодоступних даних", що здається навмисно розпливчастим. Що таке загальнодоступні дані? Ця фраза передбачає, що все, що можна вільно прочитати в Інтернеті, також можна вільно вбудувати в ChatGPT. Наприклад, Gizmodo є частиною "загальнодоступних даних" OpenAI. Наш сайт кешувався понад 34 000 разів на наборі даних WebText GPT-2, останньому наборі даних, який OpenAI розкрив для навчання ШІ-моделі. Gizmodo є безкоштовним для читачів переважно завдяки рекламі на цій веб-сторінці. Якщо читачі можуть отримати доступ до нашого вмісту через ChatGPT, це порушує нашу бізнес-модель. New York Times, яка значно частіше використовується в наборі даних WebText GPT-2, подала до суду на OpenAI за порушення авторських прав саме з цього приводу.

Угода про ліцензування вмісту з OpenAI здається єдиним способом для видавців залишатися актуальними в епоху ШІ. У прес-релізі генеральний директор Financial Times Group Джон Ріддінг каже, що ця угода «розширить охоплення» їхньої роботи, запропонувавши «раннє розуміння того, як контент виводиться за допомогою ШІ»...

Ліцензійні угоди OpenAI щодо контенту каламутять дискусію. Компанія якимось чином використовує Інтернет-контент безкоштовно, а також платить іншим за їхню роботу. Повідомляється, що інші технологічні компанії, такі як Apple, були більш активними щодо оплати всіх своїх навчальних даних. Повідомляється, що Adobe платила 3 долари США за хвилину відео, щоб навчити свій відеогенератор ШІ.

Однак незрозуміло, чи достатньо навіть одноразової оплати за отримання даних навчання ШІ. Ми говоримо про інструмент, який потенційно може

перевернути медіаіндустрію для письменників, аудіо- та відеопродюсерів тощо. Підписання угоди з OpenAI могло б гарантувати вам гарне місце в результатах ChatGPT, але схоже, що чат-бот ШІ все одно міг використовувати ваш вміст. Принаймні на даний момент компанії, що займаються штучним інтелектом, прагнуть використовувати все, що є в Інтернеті, і задавати питання про законність цього всього пізніше» (*Maxwell Zeff. OpenAI: Give Us Your Content or Die // Pedestrian Group* (https://gizmodo.com.au/2024/04/openai-give-us-your-content-or-die/?utm_source=flipboard&utm_content=Gizmodo_au/magazine/Technology)). 30.04.2024).

«...Наталії "Alinity" Моголлон, не вперше доводиться стикатися з банами на Twitch. ...ця плідна стрімерка неодноразово потрапляла під заборону. Однак, її останній випадок - з унікальною умовою.

За словами численних глядачів, які спостерігали за трансляцією реаліті-шоу зі своєю спільнотою в чаті, Alinity була видалена з платформи посеред трансляції 23 квітня. Увагу Alinity, яка постраждала від порушення авторських прав у цифрову епоху (DMCA), швидко привернув унікальний електронний лист у її поштової скриньці.

"Пройдіть курс з авторського права, щоб зняти попередження авторського права", - йшлося в заголовку цього листа. Виявляється, цього разу Alinity може вручну відновити свій акаунт на Twitch, але для цього вона має відвідати віртуальні уроки платформи з авторського права.

Стрімери на Twitch, які постраждали від попередження DMCA, можуть зняти один червоний прапорець зі свого акаунту, пройшовши через Школу авторського права платформи. Мета цієї програми - допомогти творцям контенту "зрозуміти деякі основи авторського права", йдеться в листі...

Кожен бажаючий може пройти сім навчальних модулів, які пропонує Twitch's Creator Camp, навіть не будучи стрімером. Хоча, якщо Alinity пройде курс, вона зможе викреслити своє попередження DMCA... і її акаунт буде відновлено в найкоротші терміни. Однак на момент написання статті акаунт все ще заблокований...» (*Brad Norton. Twitch bans Alinity & makes her to go to "copyright school" to restore account // Dexerto* (<https://www.dexerto.com/twitch/twitch-bans-alinity-makes-copyright-school-restore-account-2661215/>)). 24.04.2024).

Японська Держава

«...18 квітня 2024 року Японське агентство з питань культури опублікувало короткий виклад звіту підкомітету з питань авторського права Комітету з правових питань Ради з питань культури, який

відображає дискусію про перетин ШІ та закону про авторське право станом на 15 березня. У звіті, який є результатом досвіду різних обізнаних людей, розглядаються нагальні проблеми щодо швидкого розвитку та широкого впровадження генеративних технологій штучного інтелекту, які наразі не мають прямих юридичних прецедентів чи справ у Японії.

Резюме висвітлює три основні проблеми, що викликають занепокоєння:

Етап розробки та навчання штучного інтелекту: цей етап передбачає розгляд юридичної застосовності законів про авторське право на етапі формування штучного інтелекту.

Етап створення та використання штучного інтелекту: на цьому етапі обговорення точилося навколо того, чи можна класифікувати контент, створений штучним інтелектом, як роботу, що захищається авторським правом. Твори штучного інтелекту, розширені людиною: якщо художник-людина вносить творчий внесок у створений штучним інтелектом контент шляхом редагування чи додавання, традиційно цей аспект визнається придатним для захисту авторським правом.

У документі далі досліджуються різні сценарії, такі як імітація художнього стилю штучним інтелектом та етичні наслідки навчання штучного інтелекту за допомогою контенту від цільових творців або відомого піратського матеріалу. У ньому наголошується на необхідності визначення юридичної відповідальності, незалежно від того, чи лежить вона на користувачі ШІ, чи на організації, що розробляє технологію ШІ.

У звіті підкреслюється суттєва роль людської творчості в розвитку технологій штучного інтелекту, стверджується, що без неї неможливий стійкий прогрес. Майбутнє бачення пояснює важливість належної комунікації між зацікавленими сторонами, такими як правовласники, розробники, постачальники послуг і користувачі, для сприяння співтворчим відносинам...»
(Roman Rember. New Guidelines Published for AI and Copyright Laws in Japan // elblog.pl (https://elblog.pl/2024/04/19/new-guidelines-published-for-ai-and-copyright-laws-in-japan/). 19.04.2024).

Наука в сфері інтелектуальної власності

«...Нещодавня розробка генеративних інструментів ШІ (Gen AI) додала нові шари до старої проблеми доступу до знань. З одного боку, інформація є основоположним правом, і збереження її закритою за платними стінами шкодить індивідуальному та колективному розвитку людей. З іншого боку, витрати на створення та публікацію знань і ті, хто над ними працює, заслуговують на компенсацію.

Іноді компенсація не надходить належним чином у поточних комерційних моделях. Це породжує активне прагнення до справедливої моделі відкритого доступу до інформації...

Відкритий доступ, особливо для наукових джерел, підвищить якість результатів, які можуть надати магістерські програми. Інструменти ШІ, які краще перетравлюють і поширюють інформацію, у свою чергу, зроблять цю інформацію більш доступною та корисною для широкої аудиторії.

Однак, щоб просувати (і підтримувати) цей перехід до відкритого доступу, компанії зі штучним інтелектом повинні уникати пасток сучасних індустрій знань. На жаль, важко сказати, як усе виглядатиме на практиці, поки ми не дізнаємося, які межі встановить судова практика.

ідеалі нова система передбачала б компенсацію для власників авторських прав, чия робота була використана для навчання алгоритму. Якщо грошова компенсація неможлива, вони можуть отримати вигоду в інший спосіб, оскільки дослідники отримують вигоду від розголошення та зміцнення репутації, публікуючи свої дослідження в журналах вищого рівня. Крім того, дозволити вам відмовитися від використання вашої роботи таким чином було б справедливо.

Щоб отримати визнання як авторитетних комерційних розповсюджувачів знань, фірми, що займаються штучним інтелектом, повинні орієнтуватися в іншому напрямку, ніж у нинішніх академічних видавничих центрах. Це передбачало б забезпечення прозорості щодо їхніх операцій, методів збору даних і витрат. Справедливіший розподіл вартості, отриманої з моделей штучного інтелекту, а не максимізація прибутку, допоміг би зміцнити довіру до них.

Нарешті, чи зможуть розробники ШІ сприяти загальновигідному відкритому доступу до знань, залежить від того, наскільки відкритим ШІ залишається. Чим більше можливостей моделей штучного інтелекту залишаються вільними, тим краще вони отримують доступ до різних джерел даних.

Інтернет був розроблений, щоб допомогти дослідникам легко обмінюватися ідеями та інформацією. Пізніше він став інструментом для поширення інформації серед усіх людей у всьому світі, заснований на твердому переконанні, що відкритий доступ до інформації рухає людство вперед.

Інструменти штучного інтелекту можуть розширити відкритий доступ, зробивши знання легко доступними та засвоєваними. Створення справедливої системи, у якій вільний потік інформації збалансовано з комерційними інтересами, має починатися зі зміцнення довіри між компаніями, авторами та споживачами...» (*Julius Černiauskas. The Price of Knowledge: AI's Role in Advancing Open Access to Information // Spiceworks Inc. (<https://www.spiceworks.com/tech/artificial-intelligence/guest-article/ais-role-in-advancing-open-access-to-information/>). 05.04.2024*).

«Минулого тижня Фонд Білла і Мелінди Гейтс оголосив про нову політику відкритого доступу, заявивши, що некомерційна організація

більше не буде оплачувати витрати на обробку статей (APC), а натомість заохочуватиме авторів публікувати свої роботи в препринт-журналах.

Нова політика набуде чинності 1 січня 2025 року. Фонд, давній прихильник публікацій у відкритому доступі, заявив, що необхідна "зміна культури", щоб забезпечити "пріоритет справедливості та доступу над престижем і особистими інтересами".

Хоча APC роблять дослідницький контент безкоштовним для читачів, високі гонорари часто роблять цю можливість доступною "лише для найбільш фінансово забезпечених дослідників", - йдеться в односторінковому повідомленні Фонду про його нову політику. "Нові, більш справедливі моделі не набули поширення, тому що видавці повільно змінюються і відступають, коли виникає загроза їхнім доходам", - стверджують у фонді...» (*Lindsay McKenzie. Gates Foundation to End Support for Article Processing Charges // American Institute of Physics (<https://ww2.aip.org/fyi/gates-foundation-to-end-support-for-article-processing-charges?cid=pm&source=ams&sourceid=>)*. 01.04.2024).

«Сьогодні члени спільноти Wikimedia раді оголосити про стипендію Wikimania «Видатний професіонал, що просуває відкритий доступ до культурної спадщини» пам'яті Еффі Капсаліс.

Ця нагорода має на меті відзначити видатних професіоналів та активістів культурної спадщини, які тісно співпрацюють із спільнотами Wikimedia, щоб зробити більше культурної спадщини доступною онлайн у відкритому доступі. Нагорода, за підтримки Фонду Wikimedia, покриє повну стипендію на Wikimania 2024 для професіонала культурної спадщини, який працює над відкритим доступом. Цього року, після імпульсу Wiki Conference GLAM в Уругваї, нагороду буде вручено професіоналу з Латинської Америки.

Ця нагорода є способом вшанування подруги руху Wikimedia Еффі Капсаліс . Спадщина Еффі включає в себе ініціативу Смітсонівського відкритого доступу (започатковану чотири роки тому, 25 лютого 2020 року), завдяки якій мільйони зображень із найбільшого в світі музею, освітнього та дослідницького комплексу були оприлюднені. Еффі поставила справедливість і турботу на перший план своїх турбот, будучи борцем за повагу до спадщини маргіналізованих і пригноблених спільнот.

Упродовж своєї роботи вона часто знаходила підтримку та союзників у спільноті Wikimedia, і вона була палким прихильником проектів Wikimedia в установах культурної спадщини...» (*Announcing the “Outstanding Professional Advancing Open Access to Cultural Heritage” Award, in Memory of Effie Kapsalis // Diff (<https://diff.wikimedia.org/2024/04/03/announcing-the-outstanding-professional-advancing-open-access-to-cultural-heritage-award-in-memory-of-effie-kapsalis/?s=04>)*. 03.04.2024).

«...понад 40 організацій по всьому світу підписавли Барселонську декларацію про відкриту дослідницьку інформацію, яку було прийнято сьогодні.

Основна передумова Декларації стверджує, що «інформаційний ландшафт досліджень потребує фундаментальних змін».

Таким чином, підписанти Барселонської декларації про відкриту дослідницьку інформацію зобов'язуються взяти на себе провідну роль у трансформації способів використання та виробництва дослідницької інформації: «Відкритість інформації про проведення та передачу досліджень має бути новою нормою»...» (*EOSC-A signs Barcelona Declaration on Open Research Information // EOSC (<https://eosc.eu/news/2024/04/eosc-a-signs-barcelona-declaration-on-open-research-information/>). 16.04.2024*).

«...Бібліотеки підписують значні контракти з видавцями для здійснення переходу до відкритого доступу, і, як правило, ці угоди покладають витрати на підготовку наукових статей на авторів, які зобов'язані сплачувати так звані "витрати на обробку статті" або APC, щоб їхні статті були опубліковані у відкритому доступі. Ці витрати також можуть покриватися організаціями, такими як університети або науково-дослідні інститути, або за рахунок грантів. Якщо таких грошей немає, автори, які не можуть знайти кошти самостійно, опиняються в невігідному становищі.

Щоб протидіяти цьому, у 2017 році некомерційне видавництво Annual Reviews запустило і продовжує розвивати "Підписку на відкриті публікації", або S2O (Subscribe to Open), як альтернативну концепцію, що звільняє як авторів, так і читачів від необхідності сплачувати гонорари. Згідно з цією моделлю, або онлайн, або друковане видання журналу, або обидва продовжують виходити, і їх отримують і оплачують ті ж самі люди, які раніше мали класичну передплату на журнал. За рахунок цих коштів видавець випускає поточний річний номер журналу у відкритому доступі під ліцензією Creative Commons. Якщо кількість передплатників починає зменшуватися, видавець має можливість повернутися до моделі закритого доступу для наступного тому наступного року. Це відбувається, коли кількість передплатників опускається нижче певного значення, заздалегідь встановленого видавцем станом на певну дату.

До кінця 2023 року двадцять видавців підписалися і почали надавати відкритий доступ до понад 170 журналів за моделлю S2O, з яких лише один повернувся до закритого доступу, оскільки було визнано, що він отримав занадто мало підтримки від передплатників.

Перевага S2O порівняно з іншими бізнес-моделями відкритого доступу полягає у використанні вже існуючих структур: навантаження на бібліотечні бюджети залишається незмінним, оскільки єдиними витратами є витрати на передплату; з точки зору видавця, додаткове навантаження з точки зору

управління та адміністрування даних є незначним; навіть продавці книг залишаються частиною ланцюга доставки. Головне, що автори можуть публікуватися в S2O-журналах незалежно від того, чи мають вони інституційну підтримку або грантові кошти.

Все більше видавців вже підписали угоду про перехід деяких журналів зі свого портфоліо на S2O... Цей перехід стосується переважно журналів у галузі гуманітарних та соціальних наук.

Ще належить з'ясувати, чи зможе S2O зарекомендувати себе як фінансова модель, що пропонує друкованим журналам достатню безпеку для переходу до відкритого доступу. Часовий горизонт для з'ясування цього питання буде протягом наступних кількох років, залежно від того, чи є відповідні цифри, і від того, який досвід буде отримано. У будь-якому випадку, це модель фінансування, яка не обтяжує ні читачів, ні авторів додатковими витратами» (*Claudia Holland. What about S2O as a new open-access model for academic law journals? // IALL (<https://iall.org/what-about-s2o-as-a-new-open-access-model-for-academic-law-journals/>). 25.04.2024*).

Україна

«...наприкінці березня журналісти СтопКору спрямували до НАЗЯВО скаргу з проханням перевірити можливі факти академічного плагіату в дисертаційній роботі керівника столичного Госпсуду Вадима Босого.

За даними відкритих джерел, у 2021 році Босий отримав вчений ступінь доктора наук. Він захистив наукову роботу на тему "Адміністративно-правовий статус біженців та осіб, які потребують додаткового або тимчасового захисту: теоретичний та праксеологічний аспект". Примітно, що захист дисертації відбувався у Дніпрі, хоча на той момент суддя постійно мешкав і працював у Києві. Даний факт зацікавив журналістів у контексті низки нещодавніх скандалів довкола "запозичень" у наукових роботах топчиновників.

Варто зауважити, що це вже п'ятий випадок, коли громадськість звертається до НАЗЯВО зі скаргами подібного змісту. Проте у попередні чотири разі скарга не розглядалась і поверталась заявника без розгляду на підставах, які мають ознаки суто формального підходу.

Редакція СтопКору зв'язалась із головою НАЗЯВО Андрієм Бутенком, аби отримати його коментар. Зокрема, репортерів цікавило, чи відчувають в агентстві певний тиск, коли розглядають скарги щодо високопосадовців. У відповіді очільник установи запевнив, що все відбуватиметься відповідно до встановленого порядку, і жодні зовнішні фактори не впливають на розгляд справи...» (*Дмитро Слободяник. З п'ятої спроби: НАЗЯВО перевірить на плагіат дисертацію голови столичного Госпсуду Босого // СтопКор (<https://www.stopcor.org/ukr/section-suspilstvo/news-z-pyatoi-sprobi-nazyavo->*

«Звинувачення науковців у плагіаті вже доходять до Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (НАЗЯВО), проте як антиплагіатори, так і відповідальні за боротьбу з цим явищем особи мають сумнівні статки і порушення у своїх наукових роботах...

В.о. ректора Національного університету "Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка" Володимира Онищенка НАЗЯВО звинуватило у плагіаті. Він наполягає на штучності звинувачень, адже спірним визнано менше ніж 1% тексту його докторської дисертації, і станом на 2002 рік, коли відбувався захист, дисертація відповідала нормам. НАЗЯВО звинувачує Онищенка та інших вчених, що вони не у всіх абзацах вказали посилання на першоджерела - вони, згадавши на початку фрагмента тексту першоджерело, не додавали посилання на нього до кожного абзацу.

"Відповідно до норм, коли я захищав дисертацію, не потрібно було додавати посилання на першоджерело до кожного абзацу, якщо у першому є згадка...", – каже Володимир Онищенко...

На сайті НАЗЯВО скарги на плагіат є щодо значної кількості публічних осіб, ці персони нікого не цікавили, поки вони не стали статусними керівниками.

При цьому до 2014 року в Україні не існувало поняття академічного плагіату. Партнер Адвокатського об'єднання "Юридична компанія "Кредо" адвокат Микола Книш вважає, що до вчених застосовується підхід, який суперечить Конституції (ст.58 - закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії у часі...). А адвокати Онищенка зазначають, що знають про плагіат у 10 із 21 членів НАЗЯВО, у 4 дисертацію або не було знайдено, або автореферати розміщено з порушенням вимог. Адвокати попередили членів НАЗЯВО про конфлікт інтересів і подали матеріали до НАЗК.

Одним з активних авторів скарг на факти плагіату є кандидат біологічних наук Олег Смирнов. Він майже 10 років (до січня 2024) адміністрував сайт "Помилки та фальсифікації в наукових дослідженнях" на російському хостинговому ресурсі uCoz, що належить групі Mail.ru...

"З боку НАЗЯВО я бачу систематичне використання подвійних стандартів, що ніяк не сприяє справжньому очищенню наукової спільноти від справді неблагополучних представників... Система обрання членів НАЗЯВО від початку є недосконалою, адже вона не передбачала аналізу на відсутність плагіату в їхніх наукових працях та дотримання ними стандартів академічної доброчесності", – резюмує Володимир Онищенко» (*Іван Троянов. Боротьба з плагіатом вчених: члени НАЗЯВО виявились плагіаторами з сумнівними статками // Апостроф ([119](https://apostrophe.ua/ua/news/society/science/2024-04-</i></p></div><div data-bbox=)*

02/borba-s-plagiatom-uchenyih-chlenyi-nazyavo-okazalis-plagiatorami-s-somnitelnymi-dohodami/317906). 02.04.2024).

Європейський Союз

«...Будучи ключовим центром розвитку у лікарському засобі для вдосконаленої терапії (АТМР), Бельгія разом з іншими європейськими лідерами, такими як Швеція, Франція, Нідерланди та Німеччина, досягає успіхів у галузі біотехнологій. Згідно з даними **Boston Consulting Group**, Бельгія перевершує розвиток клітинної та генної терапії, посідаючи друге та третє місце у світі за випробуваннями на душу населення.

Тут також розташовано приблизно 9% компаній ЄС із клітинної та генної терапії, що підкреслює його ключову роль у секторі. Сила бельгійської екосистеми полягає в бездоганній інтеграції співпраці між університетами та промисловістю, підкріпленій потужною підтримкою з боку уряду та регуляторних органів.

Деніс Дюфран, доктор медичних наук, генеральний директор і засновник **Novadip Biosciences**, підкреслює динамічну екосистему АТМР у Бельгії. «Бельгія є країною з великою кількістю досліджень і клінічної діяльності в галузі розробки АТМР, як в наукових колах, так і в промисловості. Крім того, бельгійська влада спільно з Федеральним агентством з лікарських засобів і товарів для здоров'я напрацювали великий досвід у цій галузі», – пояснив Дюфран.

Novadip Biosciences знаходиться в авангарді розробки методів лікування рідкісних генетичних захворювань, пов'язаних з кістками, що дає надію пацієнтам, які стикаються з жахливою перспективою ампутації кінцівок.

...компанія, розташована у Валлонії, процвітає в екосистемі клітинної та генної терапії, що ще більше посилюється оголошенням уряду Валлонії про інвестиції в розмірі 81 мільйона євро на початку головування Бельгії в ЄС...» (*Nicole Verbeek. Belgium's university-industry collaboration model could accelerate EU's advanced therapeutics // EURACTIV MEDIA NETWORK BV. (<https://www.euractiv.com/section/health-consumers/news/belgiums-university-industry-collaboration-model-could-accelerate-eus-advanced-therapeutics/>). 12.04.2024).*

«...Після декларацій у Будапешті та Берліні перший крок до відкритого доступу в Італії можна визначити на конференції в Мессіні 2004 року, на якій кілька університетів (які згодом стали 71) підписали Берлінську декларацію попереднього року.

Протягом наступних двадцяти років відбулися різні зміни...

Першою значною еволюцією стало створення майже в кожному італійському університеті інституційних архівів (зелений відкритий доступ), де версія (до/після друку) опублікованої статті може бути збережена в редакції.

Незважаючи на наявність технологічної інфраструктури, університети не йшли активно цим шляхом: багато архівів погано заповнені... Крім того, на національному рівні не існує інструменту для збору та видалення дублікатів депонованого матеріалу. Навіть закон про авторське право, початковий проект якого датується 1941 роком і який досі є чинним, незважаючи на численні доповнення (зокрема, закон 2013 року щодо періодів ембарго для повторної публікації у відкритому доступі), дозволяє періоди ембарго, як правило, вищі, ніж в інших європейських країнах. Італійська асоціація відкритої науки запропонувала внести зміни до цього закону, які нададуть академічним авторам негайне право на повторну публікацію.

З роками дебати перейшли до концепції відкритої науки, а в 2021 році Міністерство університету запустило «Національну програму відкритої науки (PNSA) на 2021-2027 рр.»... Саме концепція відкритої науки була в центрі дискусій останніми роками, також тому, що італійські академічні видавництва є історично «культурними» видавництвами, які не мають такого чіткого поділу між продуктами, призначеними виключно для університетів, і продуктами, призначеними для більш широкого загалу...

Протягом останніх кількох років багато університетів створили власне видавництво University Press, що стало абсолютно недавнім явищем для Італії, професори якої історично звернулися до комерційних видавництв, які замінили роль University Press, яку ми знаємо в англосаксонському світі...

Насправді, якщо ми шукаємо журнали, присутні в DOAJ, що надходять з Італії, ми наразі знаходимо 519, деякі з яких, хоча й меншість, від комерційних видавців, так само як у DOAB ми знаходимо 3404 публікації італійською мовою (тому, ймовірно, від італійських видавців), частина з яких комерційними видавцями, а решта – University Press. Отже, ми не повинні забувати, що багато італійських професорів, особливо в деяких дисциплінах, публікують майже виключно англійською мовою і, отже, переважно в англо-американських видавництвах. Звичайно, частка публікацій у відкритому доступі італійських авторів вища, ніж частка публікацій у відкритому доступі італійською мовою або видавництв із штаб-квартирою в Італії...

Зрештою, ми можемо сказати, що сподівання руху відкритого доступу, викладені в Берлінській декларації та підписані на конференції в Мессіні двадцять років тому, були значною мірою зневажені, навіть якщо повільно різні моделі публікацій відкритого доступу зростають...» (*Nicola Cavalli. Open Access in Italia // oa.books news (https://openaccessbooksnetwork.hcommons.org/2024/04/23/around-the-world-with-the-oabn-italy/). 23.04.2024).*

Канада

«Канадська дослідницька мережа знань (CRKN) підписала нову трирічну угоду про читання та публікацію з Elsevier. У рамках зобов'язань CRKN трансформувати доступ до досліджень, ця угода перепрофілює кошти, які члени CRKN традиційно сплачували за підписку на журнали Elsevier, для покриття публікацій у відкритому доступі та повного доступу до читання тих самих журналів.

Автори-кореспонденти в установах-учасниках отримують вигоду від необмеженого відкритого доступу до публікацій у більш ніж 1800 гібридних журналах Elsevier безкоштовно для автора (тобто без плати за обробку статей (APC)). Ця угода потенційно призведе до публікації понад 9000 статей канадських авторів у відкритому доступі на рік протягом усього періоду її дії. Завдяки цій угоді про читання та публікацію члени CRKN використали свої колективні можливості для переговорів, щоб підтримати канадську дослідницьку спільноту. Покриваючи витрати на публікацію у відкритому доступі за цією угодою, члени CRKN відкривають значний обсяг канадських дослідницьких публікацій, одночасно гарантуючи, що фінансування досліджень може покрити потреби дослідників, а не витрати на публікацію.

Комітет зі стратегії контенту CRKN (CSC) має завдання вести переговори щодо умов, які відповідають потребам членів CRKN, забезпечуючи при цьому оптимальну вартість. Керуючи цим процесом, CSC дотримується Ліцензійних принципів CRKN і розробляє цілі переговорів, спираючись на відгуки членів. У цьому випадку відгуки членів вказували на те, що угода повинна залишатися нейтральною для бібліотек за вартістю і не повинна включати жодних обмежень щодо кількості статей, які можуть бути опубліковані...

Термін дії цієї угоди – з 1 січня 2024 року до 31 грудня 2026 року, а в угоді – 73 установи-учасники...» (*CRKN Signs Read-and-Publish Agreement with Elsevier // Canadian Research Knowledge Network (<https://www.crkn-rcdr.ca/en/crkn-signs-read-and-publish-agreement-elsevier>). 08.04.2024*).

Республіка Індія

«Сільськогосподарському університету Тамілнаду (TNAU) було надано авторські права на комп'ютерний інструмент «Molinsecto-AI», який використовує машинне навчання, від Реєстра авторських прав, Бюро авторських прав, Нью-Делі.

«Molinsecto-AI: Molecules Insecticide Property Prediction using Machine Learning» являє собою новаторський прогрес у сільськогосподарській науці, який використовує потужність машинного навчання для прогнозування властивостей інсектицидів з неперевершеною точністю...

Розроблений групою експертів, цей інноваційний інструмент оптимізує процес виявлення потужних інсектицидів-кандидатів, пропонуючи неоціненну підтримку фермерам, дослідникам і екологам. Аналізуючи величезні набори даних і використовуючи вдосконалені алгоритми, Molinsecto-AI дозволяє користувачам швидко оцінювати ефективність хімічних сполук проти шкідників, прискорюючи розробку більш безпечних і стійких рішень для боротьби зі шкідниками...» (*TNAU receives copyright for computer tool Molinsecto-AI // THG PUBLISHING PVT LTD (https://www.thehindu.com/news/cities/Coimbatore/tnau-receives-copyright-for-computer-tool-molinsecto-ai/article68076029.ece). 17.04.2024*).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«...Картина, що впливає з аналізу Об'єднаного комітету з інформаційних систем (Jisc), є багатогранною і складною. Безумовно, були позитивні зрушення та успіхи, серед яких можна виділити наступні (всі дані взяті зі звіту):

- Глобальна частка опублікованих статей у відкритому доступі (ОА) зростає з 21% у 2014 році до 46% у 2022 році. Трансформаційні угоди (ТА) допомогли Великій Британії здійснити перехід швидше, ніж у всьому світі: у 2022 році 50% статей було опубліковано ОА.
- ТА скоротили та обмежили витрати на рівні сектора. За оцінками Jisc, до 2022 року заклади вищої освіти уникнули витрат на 42 мільйони фунтів стерлінгів завдяки угодам ТА. ТА також дозволили більшій частині дослідників відкрито публікувати свої роботи.

Але очевидно, що є ряд менш позитивних результатів, таких як:

- Частка гібридних видань у Великій Британії більш ніж удвічі перевищує середній світовий показник - 21% (порівняно з 10% у світі), при цьому частка "зелених" видань неухильно знижується (знову ж таки, це більш перебільшена версія глобальної тенденції). Замість того, щоб сприяти більшому розмаїттю видавничих майданчиків, ТА допомогли закріпити гібридну форму серед найбільших видавництв.
- Останніми роками (2021 і 2022) відбулося відновлення (або, принаймні, збереження) закритих статей. Незважаючи на зростання кількості відкритих публікацій, у 38 видавництвах, досліджених для звіту, 61% їх вмісту все ще було закрито.
- Існують значні побоювання щодо довгострокової стійкості моделей на базі APC, що пов'язано як зі зростанням витрат, так і з серйозними проблемами, з якими стикається британська система вищої освіти.

Виходячи з темпів заміни журналів, які спостерігалися в період з 2018 по 2022 рік, п'ятьом найбільшим видавництвам знадобиться щонайменше 70 років, щоб перевести свої видання ТА на ОА.

Найважливішим є питання про те, чи виконують ТА свою обіцянку щодо своєї назви бути перехідною та трансформаційною. Загалом рівень «перепрофілювання» журналу низький (за винятком деяких невеликих видавців)...» (*Alison Mudditt. Transitional Agreements Aren't Working: What Comes Next? // Society for Scholarly Publishing (SSP) (<https://scholarlykitchen.sspnet.org/2024/04/04/transitional-agreements-arent-working-what-comes-next/>). 04.04.2024*).

«Чотири органи фінансування вищої освіти Великої Британії розпочинають консультації щодо політики відкритого доступу до Рамки дослідницької досконалості (Research Excellence Framework, REF) 2029.

Мета політики відкритого доступу REF 2029 - окреслити вимоги до відкритого доступу до досліджень. Запропонована політика спрямована на впровадження прогресу в секторі подання журнальних публікацій у відкритому доступі. Вона також запроваджує вимогу відкритого доступу до повнотекстових публікацій.

Ця консультація окреслює запропоновану політику для REF 2029. Її мета - отримати глибше розуміння поглядів сектору на ключові питання та впливи, пов'язані з нашими політичними пропозиціями.

Після цієї консультації ми розробимо та впровадимо остаточну Політику відкритого доступу REF 2029.

Протягом періоду консультацій команда REF, від імені органів, що фінансують, буде взаємодіяти з сектором через низку консультаційних заходів...

Ми плануємо опублікувати остаточний варіант Політики відкритого доступу REF 2029 влітку або восени 2024 року.

Це стане основою для розробки процесів подання заявок, розробки керівництва для експертної групи щодо подання заявок та критеріїв експертної групи до початку періоду подання заявок на фінансування REF...

Research Excellence Framework (REF) — це британська система оцінки досконалості досліджень у британських закладах вищої освіти (HEI). Результати REF використовуються для інформування про виділення приблизно 2 мільярдів фунтів стерлінгів на рік державного фінансування для досліджень університетів...» (*Research Excellence Framework 2029 open access consultation // Research Excellence Framework (REF) (<https://www.ref.ac.uk/guidance/ref-2029-open-access-policy-consultation/>). 04.2024*).

«...Деякі науковці заперечують проти того, щоб їхні праці були у вільному доступі, бо очікують високих продажів. Інші вважають, що їхні роботи є надто вузькоспеціалізованими, щоб викликати широкий інтерес, або надто вузькоспеціалізованими, щоб багато хто їх не зрозумів.

Треті стверджують, що відкритий доступ замість того, щоб допомогти їхній кар'єрі, залучивши більше читачів, загрожуватиме їй, ускладнюючи публікацію авторитетної монографії... У галузях, де важливі сторонні матеріали, такі як зображення, існують побоювання, що ліцензії на публікацію у відкритому доступі можуть виявитися недоступними за ціною.

Багато з цих проблем вже мають рішення. "Народжені відкритими" видавництва, включно з видавництвом "Відкрита книга", започаткували діамантові моделі відкритого доступу, які фінансуються за рахунок програми членства в бібліотеці, щоб жоден автор чи установа не сплачували високі гонорари...

Щодо інших заперечень: нещодавні дослідження показали, що безкоштовність цифрової книги не заважає її продажу в паперовому вигляді і що книги з відкритим доступом користуються "експоненціально" більшим попитом, ніж видання з закритим доступом, з потенційними вигодами для видимості і цитування...

Існують сильні етичні аргументи на користь відкритого доступу, і багато різних типів читачів долучатимуться до академічних досліджень, коли їм буде надана така можливість.

Однак успішний перехід до відкритого доступу до книжок вимагає мандатів згори донизу, які мають супроводжуватися інвестиціями в діамантові моделі з боку людей в університетах, які визначають стратегії та витрати. Великі застарілі видавництва, здебільшого, пропонують відкритий доступ лише як дорогий додаток, що фінансується за рахунок авторських гонорарів - реальність, яка лежить в основі більшості занепокоєнь авторів.

Допоки автори продовжуватимуть здобувати престиж, публікуючись у цих видавництвах, а достатня кількість університетів буде готова субсидувати гонорари у розмірі 10 000 фунтів стерлінгів за книгу або більше, такі видавництва не матимуть стимулу розвивати альтернативні підходи. Високі гонорари, які стягують застарілі видавництва, не є вигідними для авторів, особливо в рамках культури оцінювання та просування, яка все ще сприймається як винагорода тим, хто публікується в них...

Автори потребують більше рекомендацій щодо потенціалу охоплення нових аудиторій та можливостей більш інноваційного представлення цифрових досліджень. Вони також потребують більше діамантових шляхів до публікації і впевненості, що їхня кар'єра не постраждає, якщо вони оберуть менш престижне видавництво.

Якщо автори та університети вимагатимуть кращого від видавців, а моделі колективного фінансування виявляться життєздатними, тиск на них з боку видавців буде зростати, щоб відійти від моделей з авторським гонораром. І

якщо університети хочуть бачити поширення діамантових моделей, вони повинні перенаправити фінансування на них і показати як видавництвам, так і авторам, що це життєздатний видавничий шлях...» (*Lucy Barnes. Open-access books need more support from universities // Research Professional News (https://www.researchprofessionalnews.com/rr-news-uk-views-of-the-uk-2024-april-open-access-books-need-more-support-from-universities/). 17.04.2024).*

«UKRI у партнерстві з Асоціацією видавців наукової літератури (ALPSP), Британською академією та Асоціацією наукових видавництв з відкритим доступом (OASPA) замовили проект у компанії Information Power. Проект спрямований на підтримку книжкових видавництв у їхньому переході до стійких моделей відкритого доступу, з особливим акцентом на наукове суспільство, предметні асоціації та невеликі спеціалізовані видавництва.

Загальна мета проекту - розробити поради, варіанти та інструментарій для наукового товариства, предметних асоціацій та невеликих спеціалізованих видавництв, щоб допомогти їм дослідити та впровадити відкритий доступ для академічного книговидання. Результатами проекту стануть звіт та практичний інструментарій. Протягом 2024 року команда проекту співпрацюватиме з широким колом зацікавлених сторін, включно з видавцями, бібліотеками, спонсорами, дослідниками та партнерами з ланцюгів постачання...» (*Open Access transitions for book publishers (SPA OPS 4.0) // information power (https://www.informationpower.co.uk/open-access-transitions-for-book-publishers-spa-ops-4-0/). 04.2024).*

Сполучені Штати Америки

«...пошук першоджерел... є трудомістким... Незважаючи ні на що, але це стало набагато важчим через той факт, що Інтернет гниє, як зазначив Джонатан Зіттрейн у важливій (але платній) статті Atlantic 2021 року. Величезний відсоток посилань в Інтернеті не працює, і немає єдиного авторитетного, доступного універсального сховища, яке б відстежувало все.

... все це можна вирішити. Перешкоди тут юридичні, а не технічні. Ми могли б легко мати, наприклад, базу даних усіх людських знань, усіх фільмів, статей, книг і публікацій, доступних для перевірки будь-чого. Але створення такої бази даних призведе до великих проблем із авторськими правами. Минулого року Інтернет-архів зазнав серйозного удару після успішного позову видавців через його програму прокату книг, хоча він абсолютно необхідний для збереження записів людських знань...» (*Nathan J. Robinson. Gated Knowledge Is Making Research Harder Than It Needs to Be // Current Affairs*

(<https://www.currentaffairs.org/2024/04/gated-knowledge-is-making-research-harder-than-it-needs-to-be-2>). 09.04.2024).

«Підтримуючи місію бібліотек Мічиганського державного університету (MSU) щодо сприяння рівному доступу до інформації для всіх, нова трансформаційна угода дозволить дослідникам MSU безкоштовно публікувати статті з відкритим доступом (OA) у 2500 журналах Taylor & Francis і Routledge.

Трирічна угода про читання та публікацію забезпечує викладачам і студентам безперервний доступ для читання до всіх журналів Taylor & Francis, а також допомагає сотням дослідників вибрати відкритий доступ як до гібридних, так і до повних назв OA.

MSU визнаний одним із найкращих дослідницьких університетів, його тисячі співробітників розширюють межі відкриттів і пропонують рішення, які покращують щоденне життя. Нова угода з Taylor & Francis має на меті сприяти ще більшому глобальному охопленню та застосуванню цих досліджень завдяки можливості відкритого доступу...

Програма відкритого доступу Taylor & Francis включає понад 300 журналів з повним доступом до відкритого доступу, понад 2490 (гібридних) журналів Open Select, понад 1700 книжок для відкритого доступу та ряд відкритих дослідницьких платформ F1000...» (*Michigan State University Libraries and Taylor & Francis Announce New Open Access Partnership // Informa UK Limited* (<https://newsroom.taylorandfrancisgroup.com/michigan-state-university-open-access-partnership/>). 08.04.2024).

«Дослідниця чесності з Гарвардського університету Франческа Джіно, чия робота була піддана критиці за підозру в фальсифікації даних, також може мати плагіат у деяких своїх резонансних публікаціях.

Розділ книги, співавтором якого є Джіно, якого розслідування Гарвардської бізнес-школи (HBS) у 2023 році визнано причетним до дослідницької діяльності, містить численні уривки тексту з разючою схожістю з 10 попередніми джерелами. Джерела включають опубліковані статті та дисертації студентів, згідно з аналізом, який поділилася з *Science* психолог Монреальського університету Ерінн Акленд.

Science підтвердила висновки Акленда і виявила щонайменше 15 додаткових уривків запозиченого тексту у двох книгах Джіно "Бунтівний талент: Чому варто порушувати правила на роботі та в житті" та "У бік": Чому наші рішення зриваються і як ми можемо дотримуватися плану. Деякі уривки дублюють текст з новин або блогів. Інші містять формулювання, ідентичні до уривків з академічної літератури. Ступінь дублювання в різних уривках різний, але всі вони містять кілька однакових фраз, а також чіткі перефразування і

значну структурну схожість...» (*Cathleen O'Grady. Embattled Harvard honesty professor accused of plagiarism // American Association for the Advancement of Science* (<https://www.science.org/content/article/embattled-harvard-honesty-professor-accused-plagiarism>). 09.04.2024).

«Дослідницькі університети, багато з яких є державними, об'єднали зусилля з фармацевтичними компаніями та фірмами з Уолл-стріт, щоб протистояти новим зусиллям уряду, спрямованим на стримування неконтрольованих цін на ліки, заявляючи, що ці правила можуть задушити інновації.

Але ці університети, ймовірно, також занепокоєні тим, що реформа цін на ліки зашкодить їхнім прибуткам. Приклад: Каліфорнійський університет у Лос-Анджелесі (UCLA) непомітно отримав понад мільярд доларів у вигляді виплат за Xtandi, рятівний препарат від раку, який він розробив за допомогою державного фінансування і який тепер обходиться американським пацієнтам у 200 000 доларів на рік.

Університет є одним з тих, хто намагається перешкодити уряду знизити вартість рецептурних препаратів, таких як Xtandi, які були розроблені за гроші платників податків.

Згідно з інформацією, отриманою Lever через Каліфорнійський закон про публічні записи, UCLA отримав 1,6 мільярда доларів роялті, доходу від патентів і компенсаційних виплат завдяки розробці препарату Xtandi у 2012 році.

Оскільки ціна на Xtandi зростає, а вимоги знизити її вартість зростають, державна установа, яка існує завдяки федеральним земельним грантам і підтримується державним фінансуванням, значно збільшила свої роялті, збільшившись на 11,6 мільйона доларів у період з 2021 по 2022 рік.

Ці виплати є додатковими до \$520 млн, які UCLA отримала у 2016 році після продажу частини своїх прав на роялті, і свідчать про те, що UCLA зацікавлена в тому, щоб зупинити нові реформи у сфері ціноутворення на ліки, що дозволить ціна на Xtandi досягти ще більшого зростання.

"Для Каліфорнійського університету це був подарунок, який продовжує дарувати", - сказав Роберт Сакс, якому прописали Xtandi після діагностування раку простати на пізній стадії, і який звернувся до державних органів з петицією про зниження ціни на препарат.

Хоча дослідники заслуговують на компенсацію за розробку проривних ліків, експерти кажуть, що протидія навіть обмеженим реформам ціноутворення на ліки шкодить пацієнтам та їхньому доступу до життєво важливих ліків...

UCLA - не єдиний дослідницький університет, який виступає проти права march-in. Інші, зокрема Стенфордський університет та Університет Північної

Кароліни в Чапел-Хілл, також подали коментарі до уряду, в яких засудили ініціативу справедливого ціноутворення на ліки.

March-in права "виходити на ринок" "призведе до того, що партнери з приватного сектору не будуть зацікавлені в ліцензуванні досягнень, отриманих в результаті досліджень, що фінансуються з федерального бюджету", - написала група освітніх асоціацій, в тому числі Асоціація державних університетів та університетів, що отримують земельні гранти, у відповідь на проект системи надання права "виходити на ринок", запропонований Національним інститутом технологічних стандартів у грудні минулого року. "Ми рекомендуємо адміністрації повністю і своєчасно скасувати ці рамки".

Коаліція Бейя-Доула, група дослідницьких університетів та інших наукових організацій, також рішуче виступає проти права march-in, пишучи у своєму коментарі, що "проект закону виправдовують як зброю для зниження цін на ліки. Це не так", а "запропоновані рамки порушують як букву, так і дух закону Бейя-Доула і завдадуть шкоди американським компаніям, працівникам і споживачам, якщо їх буде реалізовано".

Хоча Закон Байя-Доула є ключовим у допомозі університетам ліцензувати свої винаходи приватному сектору, створення блокбастерних препаратів, таких як Xtandi, проти яких і були спрямовані права march-in, є дуже рідкісним явищем...

Кілька інших академічних закладів зірвали джекпот з наркотиків. У 2007 році Північно-Західний університет винайшов ліки від болю та епілепсії Lyrica, які були комерціалізовані компанією Pfizer і призвели до виплати 700 мільйонів доларів від Royalty Pharma — тієї ж компанії, яка купила права Xtandi на роялті від Каліфорнійського університету в Лос-Анджелесі. Того ж року Університет Нью-Йорка залучив 650 мільйонів доларів від Роялті за свій препарат від артриту Remicade...» (*Helen Santoro. Universities Are Profiting From Blocking Drug-Price Reform // Jacobin (<https://jacobin.com/2024/04/ucla-profit-drug-price-big-pharma/>). 17.04.2024*).

Законодавство з інтелектуальної власності

Україна

«...В рамках розширення сфери захисту прав інтелектуальної власності в інтернеті в Україні буде створений спеціальний реєстр вебсайтів, які викликають занепокоєння щодо дотримання прав інтелектуальної власності. Міністерство економіки України 1 лютого 2024 року затвердило відповідний наказ, який набрав чинності 21 березня. Відповідно до наказу Мінекономіки, Україна доєдналася до World Intellectual

Property Organization (WIPO) через онлайнкову платформу WIPO ALERT. Це захищений міжнародний сервіс, в якому міститься вся інформація про вебсайти та мобільні додатки, що певним чином порушують норми авторського права. Україна стала 15-м членом WIPO ALERT.

Таким чином, тепер всі суб'єкти авторського права, а також суміжних прав в Україні отримали можливість подавати офіційне звернення до Мінекономіки щодо включення вебсайтів, які можуть порушувати їх права інтелектуальної власності, до національного реєстру таких порушників...

Зрозуміло, що продукт інтелектуальної творчості захищається авторським правом з моменту його створення. Проте це не означає, що інші особи не зможуть фактично безперешкодно використовувати такий продукт творчості, і автору далеко не завжди вдасться прослідкувати та довести права на свій твір.

В цьому контексті з наказу Мінекономіки не до кінця зрозуміло, як захистити свої авторські права, якщо вони порушуються в соціальних мережах, адже очевидним є те, що додавати до реєстру порушників не будуть таких гравців ринку як Facebook чи TikTok. Водночас такі механізми на сьогодні не є технічно можливими – тут вже слід самому автору подумати над захистом своїх прав шляхом проведення державної реєстрації там, де це можливо, зокрема, на тексти, відео чи зображення та вказати на своїй сторінці знак «©». Це свідчитиме про авторські права на весь контент. Наступним кроком може бути активна реакція правовласника на неправомірність використання належних йому творів, зокрема шляхом направлення порушникам відповідних вимог.

Якщо ж ваша торговельна марка не зареєстрована і хтось використав її назву у створенні доменного імені свого сайту, довести свою правоту буде непросто...

Враховуючи зазначені недоліки саме правозахисної системи, безумовно, погодивши на законодавчому рівні механізм WIPO ALERT, Україна зробила великий крок в бік майбутнього захисту інтелектуальних прав в інтернеті. Проте попереду ще багато роботи зі створення ефективних механізмів внесення сайтів-порушників до відповідного реєстру і найголовніше – санкційної складової щодо таких вебсайтів...» (Сергій Дзис. *Реєстр вебсайтів, що порушують авторське право: зрада чи перемога? // Юридична фірма SYROTA DZIS MELNYK (<https://sdm-partners.com/novyny/statti/register-of-infringing-websites/>). 12.04.2024).*

«...Наразі Міністерство економіки України разом із Українським національним офісом інтелектуальної власності та інновацій розробляють підходи для подальшої імплементації актів права ЄС. Це зумовить внесення змін до чинного законодавства, зокрема Закону України «Про авторське право та суміжні права». Безперечно, однією з пріоритетних для імплементації є Директива про авторське право і суміжні права на Єдиному цифровому ринку 2019/790 від 17 квітня 2019 року (далі — Директива DSM). З нею пов'язані

заплановані нововведення щодо запровадження творів та інших об'єктів, що вибули з комерційного обігу (out-of-commerce works and other subject matter), механізму перегляду договорів у частині розміру винагороди, збільшення строків охорони для деяких об'єктів суміжних прав, розширення можливостей використання сирітських творів, врегулювання винятку щодо глибинного аналізу тексту і даних (text and data mining) тощо...

Ще одним важливим нововведенням є механізм зміни умов договорів щодо розміру винагороди задля додаткового захисту прав авторів, передбачений ст. 20 Директиви DSM, який вже діє у країнах ЄС. Оскільки не завжди можливо спрогнозувати «комерційний успіх» від подальшого використання твору, Директива DSM передбачає можливість перегляду розміру попередньо обумовленої сторонами винагороди в разі її невідповідності до подальших доходів, отриманих у результаті використання...

Актуальним є також узгодження строків чинності майнових прав на такі об'єкти суміжних прав, як виконання та фонограми. Тоді як в Україні права на відповідні об'єкти є чинними протягом 50 років, у країнах ЄС, відповідно до Директиви 2006/116/ЄС з урахуванням змін, внесених Директивою 2011/77/ЄС, у передбачених випадках строк чинності майнових прав становить 70 років...» (Любов Майданик. У напрямку ЄС: законодавчі зміни України з авторського права // ТОВ «Юридична газета» (<https://jur-gazeta.com/dumka-eksperta/u-napryamku-es-zakonodavchi-zmini-ukrayini-z-avtorskogo-prava.html>). 22.04.2024).

Європейський Союз

«Уряд Італії обдумує посилити покарання за злочини з використанням інструментів штучного інтелекту (ШІ), включаючи фальсифікації ринку та відмивання грошей, згідно із законопроектом, який Reuters отримав у вівторок.

Законопроект із 25 статей визначає загальні принципи «досліджень, експериментів, розробки, прийняття та застосування» штучного інтелекту в Італії, щоб подолати «вплив на основні права» та пов'язані з цим економічні та соціальні ризики.

Документ, зміст якого ще може бути змінений, передбачає використання таких інструментів у сфері охорони здоров'я та судовій системі, акцентуючи увагу на їхньому впливі на умови праці. Це також закладає основу для національної стратегії ШІ.

Проект посилює покарання за фальсифікації ринку за допомогою інструментів ШІ та передбачає, що використання ШІ для відмивання грошей є обтяжуючим елементом.

Він також передбачає штрафи за порушення авторських прав за допомогою штучного інтелекту та позбавлення волі на строк до трьох років для

тих, хто використовує такі інструменти для заміни інших осіб, потенційно націлюючись на шкідливі дипфейки...

Очікується, що кабінет міністрів Італії дасть первинне зелене світло законопроекту до кінця квітня, повідомили два джерела в уряді.

Потім пропозиція буде проштовхнута через парламент для подальшого перегляду та остаточного затвердження, перш ніж набуде чинності» (*Elvira Pollina, Angelo Amante. Italy considers tougher penalties for AI-related crimes // Reuters* (<https://www.reuters.com/technology/italy-drafts-tough-penalties-ai-related-crimes-2024-04-09/>). 09.04.2024).

«...13 березня 2024 року Європейський парламент схвалив Закон про штучний інтелект... Очікується, що офіційне ухвалення Закону про штучний інтелект буде ухвалено на початку літа 2024 року, а імплементацію очолить нещодавно створений Європейський офіс з штучного інтелекту...

Закон про ШІ регулюватиме програми ШІ залежно від рівня ризику, який вони представляють. Програми генеративного штучного інтелекту, які здатні генерувати текст, зображення та інший вміст і можуть виконувати будь-яку кількість функцій загального або спеціального призначення, класифікуються як «високий ризик». Закон про штучний інтелект називає ці програми «ШІ загального призначення» або GPAI. Закон про штучний інтелект накладає найсуворіші зобов'язання на розробників і розгортачів систем штучного інтелекту з високим рівнем ризику, які використовуються в ЄС, навіть якщо розробник або розгортач фактично не перебуває в ЄС...

Відповідно до Закону про ШІ, постачальники моделі GPAI повинні:

1. надавати технічну документацію, включаючи навчання, процеси тестування та результати оцінювання;
2. надавати інформацію та документацію для постачання кінцевим постачальникам, які мають намір інтегрувати модель GPAI у свою власну систему штучного інтелекту, щоб останні розуміли її можливості та обмеження та могли відповідати вимогам Закону про штучний інтелект;
3. встановити політику дотримання Директиви ЄС про авторське право; і
4. опублікувати детальне резюме про вміст, який використовується для навчання моделі GPAI.

Однією з цілей цих положень є забезпечення того, щоб розробники штучного інтелекту розкривали, чи підлягає використаний матеріал захисту авторських прав для навчання їхніх програм штучного інтелекту. Однак є деякі винятки, зокрема для моделей штучного інтелекту з «відкритою ліцензією», які мають надавати інформацію, лише якщо їхні програми штучного інтелекту становлять «системний ризик».

Компанії, які зобов'язані розкривати інформацію, повинні підготувати достатньо технічних підсумків, щоб заохотити власників прав інтелектуальної

власності або інших осіб із законними інтересами здійснювати та відстоювати свої права в ЄС...

Компанії також повинні «встановити політику дотримання Директиви ЄС про авторське право», яка «вимагає авторизації відповідного правовласника» перед використанням будь-якого захищеного авторським правом вмісту, «якщо не застосовуються відповідні винятки та обмеження авторського права». У Директиві є деякі винятки з цієї вимоги, наприклад дозвіл на відтворення творів для цілей аналізу тексту та даних у певних обмежених сценаріях. Правовласник може відмовитися, якщо видобуток тексту/даних не призначений для наукових цілей.

Якщо правовласник відмовляється, то згідно з положеннями Директиви про авторське право та Закону про штучний інтелект компанії повинні «визначати та поважати застереження прав, висловлені правовласниками відповідно до статті 4(3) Директиви (ЄС) 2019/790». Відповідно, постачальники GPTI мали б отримати спеціальний дозвіл від правовласника, який відмовився, щоб продовжити дії з аналізу тексту/даних, які мали б отримати доступ або використовувати їхній захищений вміст.

Закон про штучний інтелект передбачає виключення для невеликих постачальників GPTI, таких як стартапи, щоб сприяти інноваціям навіть для тих, хто має менше ресурсів, ніж великі корпорації...

Залишається побачити, що станеться після офіційного введення в дію Закону про штучний інтелект...» (*Amy Abeloff, Owen Wolfe & Lauren Gregory Leipold. Can't Hide from Brussels: EU To Require Copyright-Related AI Disclosures // Seyfarth Shaw LLP (https://www.gadgets-gigabytes-and-goodwill.com/2024/04/cant-hide-from-brussels-eu-to-require-copyright-related-ai-disclosures/). 09.04.2024).*

«1 квітня 2024 року після ретельного перегляду Адміністративною радою структури зборів Європейського патентного відомства (ЕРО) було внесено кілька важливих коригувань. Цей пакет заходів включає спеціальні знижки для мікропідприємств, спрощення системи зборів, стимули для цифровізації та забезпечує фінансову стійкість Організації шляхом помірною збільшення процедурних і внутрішніх зборів за поновлення.

...ЕРО надає додаткову підтримку інноваційним організаціям, яким потрібна фінансова допомога для участі в європейській патентній системі, тобто мікропідприємствам, фізичні особи, некомерційні організації, університети та громадські дослідницькі організації. Ці мікропідприємства отримають переваги від 30% зниження всіх основних зборів протягом процедури видачі патенту, якщо вони подали менше 5 заявок протягом останніх 5 років...» (*Reduced Fees for European Patent Applications for Small and Medium-Sized Entities // IP Helpdesk (https://intellectual-property-*

helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/reduced-fees-european-patent-applications-small-and-medium-sized-entities-2024-04-11_en). 11.04.2024).

«Компроміс щодо регулювання авторських прав наближає законопроект про штучний інтелект до розгляду Радою міністрів Італії.

Заходи можуть бути запущені наступного тижня, після переформулювання статті 24 проекту, поширеного останніми днями. Версія, яка з'явилася в результаті поглибленої дискусії між Департаментом інформації та видавничої справи і Департаментом цифрової трансформації при президентстві Ради, передбачає, що "включення" творів, захищених законом про авторське право 1941 року, "в набори даних або інші форми організації даних, які будуть використовуватися для навчання моделей штучного інтелекту, а також використання через системи штучного інтелекту, в тому числі генеративні, дозволені відповідно до статей 70b і 70c".

Перша з цих двох статей Закону про авторське право, 70b, дозволяє дослідницьким організаціям вилучати і відтворювати текст і дані для наукових цілей. Друга, 70c, передбачає механізм відмови, тобто вилучення тексту і даних дозволяється, якщо використання творів та інших матеріалів не було чітко застережене правовласниками.

На думку фахівців, які працювали над ним, таке формулювання зменшує ризики конфлікту з тим, що є прямою компетенцією Європейської Комісії на основі директиви про авторське право, і відповідатиме регламенту ЄС щодо штучного інтелекту (Ai Act), фактично передбачаючи набуття чинності передбачених ним засобів захисту...» (*Andrea Biondi e Carmine Fotina. Intelligenza artificiale, compromesso sulla tutela del copyright // Il Sole 24 Ore (https://www.ilsole24ore.com/art/intelligenza-artificiale-compromesso-tutela-copyright-AFrwPVVD). 13.04.2024).*

«11 квітня 2024 року Шведській Раді з питань законодавства було представлено нову пропозицію щодо Закону про патенти Швеції...»

Пропозиція полягає в тому, щоб 1 січня 2025 року набрав чинності новий Закон про патенти Швеції.

Основні моменти нового закону включають видалення концепції та терміну *grundhandling* (безпосередньо перекладеного як основний документ), щоб наблизити заявку на термін Європейської патентної конвенції (EPC).

Загалом, багато із запропонованих змін оновлюють Закон про патенти від 1967 року з наближенням до EPC, який датується 1973 роком і став набагато більш поширеним способом подання заявок для шведських заявників на патент, ніж національні шведські заявки.

Інша значна зміна в новому Законі про патенти полягає в тому, що Шведське відомство інтелектуальної власності розпочне розгляд патентної

заявки лише після сплати офіційних зборів. Таким чином, більше не можна буде подати заявку та вимагати ранньої публікації (загальна стратегія запобігання патенту) без сплати зборів.

У пропозиції зазначається, що паралельно з новим Законом про патенти готується новий Патентний регламент, який замінить чинний Декрет про патенти. Однак будь-яка інформація щодо нового Патентного регламенту, не кажучи вже про проект, ще не опублікована» (*Louise Jonshammar. Sweden's Proposed Patents Act // AWA* (<https://awapoint.com/swedens-proposed-patents-act/>). 19.04.2024).

«...23 квітня 2024 року, в Офіційному журналі Європейського Союзу було опубліковано новий переглянутий регламент щодо географічних зазначень для сільськогосподарської продукції, вин і спиртних напоїв. Постанова набирає чинності через 20 днів після опублікування.

Ця законодавча розробка об'єднує існуючі процедури в єдину структуру, спрямовану на підвищення ефективності процесу реєстрації географічних зазначень...

Згідно з новим положенням, EUIPO доручено створити та підтримувати реєстр Союзу для географічних зазначень...» (*New revised regulation on geographical indications for agricultural sector published in the Official Journal of the European Union // European Union Intellectual Property Office* (<https://www.euipo.europa.eu/en/news/new-revised-regulation-on-geographical-indications-for-agricultural-sector-entered-into-the-official-journal-of-the-european-union>). 23.04.2024).

«...Пакет реформ у сфері дизайну в Європі включає новий регламент ЄС щодо дизайну та директиву ЄС щодо дизайну. Остаточні тексти обох документів були попередньо узгоджені в грудні 2023 року та офіційно ухвалені Європейським парламентом 14 березня 2024 року. Очікується, що вони будуть схвалені Радою та опубліковані пізніше цього року.

Законодавство актуалізує законодавство ЄС у сфері промислових зразків у низці аспектів. По-перше, зареєстрований промисловий зразок Співтовариства (RCD) буде перейменовано на промисловий зразок Європейського Союзу (EU design). Крім того, будуть внесені зміни до визначення промислового зразка, щоб врахувати нефізичні (цифрові) товари, а також коригування зборів, щоб відобразити регіональний обсяг охорони та зберегти фінансову життєздатність національних заявок. Крім того, для позначення реєстрації буде введено новий символ, що складається з літери "D" у колі, еквівалентний знаку "R" для зареєстрованих торговельних марок.

Однак найбільш важливим є те, що переглянута директива містить положення про ремонт у статті 19. Це вперше має на меті гармонізувати

законодавство про запасні частини в ЄС. Вона передбачає, що охорона "не надається зареєстрованому промислового зразку, який є складовою частиною складного виробу, від зовнішнього вигляду якого залежить зовнішній вигляд складової частини, і який використовується [...] з єдиною метою ремонту цього складного виробу для відновлення його первісного вигляду".

Щоб скористатися цим виключенням, виробники або продавці деталей повинні дозволити споживачам приймати поінформовані рішення про покупку, вказуючи комерційне походження та особу виробника деталі. Однак сторонні постачальники не зобов'язані "гарантувати, що складові частини, які вони виробляють або продають, в кінцевому підсумку будуть використані кінцевими користувачами виключно з метою ремонту для відновлення первісного вигляду складного продукту".

Положення про ремонт було предметом багаторічних дебатів, причому сильну позицію займала автомобільна промисловість. Досягнуте рішення має на меті лібералізувати ринок запчастин, надаючи споживачам більше можливостей для ремонту товарів високої вартості. Враховуючи чутливість цієї сфери, законодавство передбачає восьмирічний перехідний період...» (*Vanja Nedimovic. Design law steals the show // Dennemeyer* (<https://www.dennemeyer.com/ip-blog/news/design-law-steals-the-show/>). 19.04.2024).

Китайська Народна Республіка

«Закон про недобросовісну конкуренцію Китайської Народної Республіки (AUCL) виявився цінною зброєю в ситуаціях, коли традиційні права інтелектуальної власності (ІВ) недоступні. Поширені приклади включають хитру імітацію комерційного вигляду та рекламних матеріалів, які можуть бути недостатньо захищені відповідно до традиційних норм щодо порушення прав інтелектуальної власності. Це особливо актуально, якщо заявники не володіють попередніми реєстраціями прав інтелектуальної власності в Китаї...

Двома ключовими положеннями AUCL, які стосуються захисту прав інтелектуальної власності, є статті 2 і 6.

Стаття 6 захищає назви продуктів, упаковку, оздоблення, імена людей, назви компаній, комерційні назви та доменні імена з певним ступенем впливу (тобто репутацію) у материковому Китаї та забороняє несанкціоноване використання вищезазначеного, що викликає плутанину споживачів.

Стаття 2, «всеохоплююче» положення, вимагає від компаній дотримуватись загальних принципів вільної волі, рівності, чесності та сумлінності у своїй діяльності та дотримуватись законів і ділової етики. Він широко визначає «акти недобросовісної конкуренції», включаючи підприємницьку діяльність, яка порушує порядок ринкової конкуренції та

завдає шкоди законним правам чи інтересам інших підприємств або споживачів.

Верховний народний суд опублікував судові тлумачення щодо застосування AUCL у 2022 році, в якому роз'яснюється, що якщо правопорушна дія не є порушенням відповідно до Закону про торговельні марки, Закону про авторське право та Закону про патенти, а дія недобросовісної конкуренції відповідно до Стаття 6, але порушує порядок ринкової конкуренції та завдає шкоди законним правам чи інтересам інших осіб, суд може винести рішення на основі статті 2. Як і можна було очікувати, стаття 2 зазвичай застосовується на практиці для боротьби з порушеннями, які виходять за рамки сфери дії китайського законодавства про ІВ та статті 6 AUCL...» (*Vivien Chan, Anna Mae Koo, Ann Xu. Anti-Unfair Competition Law: the missing piece of your Chinese IP protection puzzle // Delinian Limited (https://www.managingip.com/article/2d434vjdnyacla1sc6ygw/sponsored-content/anti-unfair-competition-law-the-missing-piece-of-your-chinese-ip-protection-puzzle). 16.04.2024*).

Королівство Нової Зеландії

«З 1 травня 2024 року в Новій Зеландії набудуть чинності зміни до Закону про реєстрацію географічних зазначень (вин та спиртних напоїв) 2006 року (Закон про географічні зазначення), які нададуть європейським географічним зазначенням (GI) ширшу охорону відповідно до новозеландського законодавства...»

□ Нова Зеландія зареєструє близько 2 000 географічних зазначень ЄС для продуктів харчування, вина, спиртних напоїв та інших напоїв для внутрішньої охорони. Ці географічні зазначення використовуються на широкому спектрі товарів, насамперед у секторі продуктів харчування та напоїв - повний перелік буде доступний у Реєстрі географічних зазначень.

□ Жодна особа чи компанія в Новій Зеландії не може використовувати GI, зареєстрований у Новій Зеландії, на своїх продуктах або по відношенню до них, якщо вони не імпортують продукт, який походить із певного місця в Європі, пов'язаного з GI та відповідає вимогам цього GI.

□ Нові обмеження застосовуються, навіть якщо продукт вказує своє справжнє місце походження, використовує переклад або транслітерацію GI або використовує GI поряд із такими словами, як «вид», «тип», «стиль», «імітація» тощо. наприклад, «контський стиль» щодо сиру, виробленого в Новій Зеландії, не буде дозволено.

□ Трейдери в Новій Зеландії, наявні запаси яких порушують обмеження, можуть продовжувати продавати запаси після 1 травня 2024 року, доки їх не буде вичерпано. Це залежить від невеликої кількості GI, які мають періоди

поступового припинення, що дозволяє використовувати їх у комерційних цілях протягом певного періоду. Це:

1. 5 років для Bayerisches Bier / Bavarian beer, Münchener Bier / Munich beer, Gorgonzola, Grappa, Madeira / Madera, Sherry / Jerez and Prosecco; і

2. 9 років для Feta та Port.

□ Обмеження поширюються на «попередніх користувачів», а саме компанії, які безперервно використовували терміни «Gruyère» або «Parmesan» протягом принаймні 5 років до 1 травня 2024 року, можуть продовжувати використовувати цей термін. Використання цих термінів має супроводжуватися розбірливим і видимим зазначенням географічного походження відповідного продукту. Наприклад, сир, виготовлений у Dunedin, який продається як «Gruyère», має чітко вказувати, що він походить з Нової Зеландії.

□ Існують умови, пов'язані з захистом певних GI:

a. для пива České pivo та Českobudějovické pivo захист доступний лише для використання термінів чеською мовою;

b. захист «Roquefort» не перешкоджає використанню складеного терміну «Penicillium roqueforti» під час згадування культури цвілі, доки це не вводить споживачів в оману;

c. охорона «арманьяка» поширюється на терміни «Bas-Armagnac», «Haut-Armagnac», «Armagnac-Ténarèze» та/або «Blanche Armagnac», усі вони захищені;

d. захист Alicante не перешкоджає використанню сортового терміну «Alicante Bouschet», доки він не вводить споживачів в оману;

e. захист «Avola» не перешкоджає використанню сортового терміну «Nero d'Avola», якщо він не вводить в оману споживачів;

f. захист Cariñena не перешкоджає використанню сортового терміну «Carignan», якщо він не вводить в оману споживачів; і

g. використання «Zeeland» має супроводжуватися чіткою вказівкою на те, що вино походить з Нідерландів. Цей GI не обмежує будь-яке використання терміну «New Zealand...» (*Jane Owen, Shariqa Mestroni. Bring out the wine and cheese: Enhanced protection for European GIs in New Zealand // Bird & Bird (<https://www.twobirds.com/en/insights/2024/australia/bring-out-the-wine-and-cheese-enhanced-protection-for-european-gis-in-new-zealand>). 26.04.2024*).

Лаоська Народно-Демократична Республіка

«...Охорона сортів рослин - це захист прав та інтересів селекціонера або власника рослини, особливо економічних вигод.

Закон про інтелектуальну власність (з поправками) № 38/НА від 15 листопада 2017 р., який набув чинності 8 червня 2018 р., встановлює права інтелектуальної власності на нові сорти рослин у Лаоській НДР. Положення щодо охорони нових сортів рослин - статті з 69 по 91.

Щоб мати право на охорону, сорт рослин повинен бути новим, відмінним, однорідним, стабільним і мати відмітну назву для реєстрації.

(i) Новизна: Сорт вважається новим для прав селекціонера, якщо на дату подання заявки його розмножувальний або зібраний матеріал не був проданий або утилізований селекціонером з обмеженням часу: (i) один рік або менше до цього національна заявка; або (ii) чотири роки або менше (шість років для дерев або виноградних лоз) до дати подання на будь-якій іншій території.

(ii) Відмінність: сорт вважається відмінним, якщо його можна чітко відрізнити від будь-якого іншого сорту, існування якого є загальновідомим на момент подання заявки.

(iii) Однорідність: Сорт вважається однорідним, якщо він достатньо однорідний за своїми відповідними характеристиками.

(iv) Стабільність: сорт вважається стабільним, якщо його відповідні характеристики залишаються незмінними після повторного розмноження.

(v) Найменування: Заявник повинен надати назву сорту відповідно до правових положень. Запропонована назва повинна дозволяти ідентифікувати сорт. Він не повинен вводити в оману або викликати плутанину щодо характеристик, цінності чи ідентичності сорту чи ідентичності селекціонера. Воно має відрізнитися від будь-якої назви, яка позначає на території Лаоської НДР або будь-якої іншої країни існуючий сорт того самого виду рослини або близькоспорідненого виду...

Реєстрація найменування здійснюється одночасно з наданням права селекціонера відповідно до вимог Закону.

Департамент інтелектуальної власності (DIP) при Міністерстві науки і технологій є компетентним органом у Лаоській НДР з охорони прав на сорти рослин...

Кожна заявка на реєстрацію нового сорту рослин має стосуватися одного сорту рослин і проходить як формальну експертизу, так і експертизу по суті...

Заявка може претендувати на дату пріоритету на основі іноземної заявки, поданої в країнах, які є договірними партнерами з Лаосом, протягом дванадцяти (12) місяців з дати подання першої заявки.

Протягом періоду між датою публікації та датою надання такої заявки власник права селекціонера має право на справедливу винагороду від будь-якої особи, яка протягом зазначеного терміну здійснила дії, які після надання права вимагати дозволу заводчика, як це передбачено законом.

Тривалість захисту

- 25 років з дати надання права селекціонера на дерева та виноград.
- 20 років з дати надання права селекціонера на інші сорти рослин...» (*Nguyen Vu QUAN. Protection of Plant Breeder's rights in Laos: What You Need To Know // KENFOX IP & Law Office (<https://kenfoxlaw.com/protection-of-plant-breeders-rights-in-laos-what-you-need-to-know>). 04.04.2024*).

Республіка Індія

«Міністр електроніки та інформаційних технологій Індії (MeitY) Ашвіні Вайшнав заявив, що уряд незабаром розробить новий закон про штучний інтелект, щоб захистити права видавців новин і творців контенту, одночасно зменшуючи шкоду для користувачів.

...міністр зазначив, що уряд може розробити незалежний законопроект, або ж нові повноваження стануть частиною законопроекту про цифрову Індію, який замінить Закон про інформаційні технології 2000 року. Міністр підкреслив, що важливо захистити інтелектуальну власність, а також фінансові та комерційні інтереси галузі.

Заява міністра з'явилася в той час, коли індійські новинні організації також почали виступати за захист авторських прав з огляду на дедалі ширше використання генеративного штучного інтелекту для створення контенту. У січні цього року Асоціація видавців цифрових новин (DNPA), яка представляє щонайменше 17 індійських цифрових медіа-організацій, звернулася до центрального уряду з проханням ухвалити правила захисту авторських прав щодо моделей генеративного ШІ...» (*Video: Are Indian news publishers right in demanding copyright protection against generative AI models? // Mixed Bag Media Pvt. Ltd. (<https://www.medianama.com/2024/04/223-indian-news-publishers-copyright-generative-ai/>). 19.04.2024*).

«Законопроект Індії про кінематограф (з поправками) 2023 року, який має на меті замінити Закон про кінематографію 1952 року, зараз очікує на офіційне повідомлення після того, як він пройшов через обидві палати парламенту...

Законопроект був представлений у 2023 році, щоб вирішити проблеми, які турбують кіноіндустрію, в тому числі в онлайн-просторі, такі як цифрове піратство та порушення авторських прав.

Зокрема, розділи 6АА та 6АВ законопроекту про кінематограф (з поправками) 2023 спрямовані на обмеження цифрового піратства шляхом заборони використання аудіовізуальних записуючих пристроїв у ліцензованих кіномайданчиках з метою порушення авторських прав на фільм, що демонструється...

Законопроект про кінематограф (поправка) 2023 року також уповноважує уряд Індії притягувати посередників або ті онлайн-платформи, які розміщують або розповсюджують фільми, до відповідальності за їх участь у вчиненні цифрового піратства. Законопроект також призначає вузлових офіцерів для нагляду за запитами на видалення та забезпечення відповідності цифрової платформи...» (*Espie Angelica A. de Leon. India's Cinematograph (Amendment) Bill 2023 which covers digital piracy awaits formal notification // Asia IP*

(<https://asiaiplaw.com/section/news-analysis/indias-cinematograph-amendment-bill-2023-which-covers-digital-piracy-awaits-formal-notification>). 24.04.2024).

Республіка Корея

«Південна Корея запровадила суворіші правила покарання для тих, хто визнаний винним у крадіжці або витоку технічних знань...»

Відповідно до Закону про запобігання розголошенню та захист промислових технологій, вказівки щодо покарання за витік інформації набули чинності 26 березня 2024 року. З іншого боку, починаючи з 1 липня 2024 року, покарання за контрабанду інформації, пов'язаної з технологіями, за межі країни буде важче.

Максимальний термін покарання за розголошення інтелектуальної власності країни за кордоном збільшили з дев'яти до 15 років. Незабаром максимальний термін покарання для будь-кого, визнаного винним у контрабанді визначених основних технологій з Південної Кореї, буде збільшено в три рази, що призведе до 18 років ув'язнення.

Крім того, максимальну суму штрафів за ключові технології країни було підвищено з 1,5 млрд південнокорейських вон (1,1 млн доларів США) до 6,5 млрд південнокорейських вон (US\$4,8 млн), а максимальна сума для технологій нижчого рівня тепер становить 3 млрд південнокорейських вон (2,2 мільярда доларів США)...» (*Excel V. Dyquiango. South Korea significantly increases prison sentences for stealing or leaking technology secrets // Asia IP* (<https://asiaiplaw.com/section/news-analysis/south-korea-significantly-increases-prison-sentences-for-stealing-or-leaking-technology-secrets>). 11.04.2024).

«...Національна асамблея Кореї прийняла законопроект про перегляд Закону про сприяння винаходам (IPA) 9 січня 2024 року. Поправка до IPA набуде чинності 7 серпня 2024 року.

...згідно з переглянутим IPA, якщо договір або трудове положення, що надає роботодавцю право на правонаступництво щодо службового винаходу, було укладено або прийнято заздалегідь шляхом консультацій між роботодавцем і працівником, то право власності на службовий винахід автоматично набувається роботодавцем у момент завершення роботи над винаходом. Як виняток, роботодавець зобов'язаний повідомити працівника протягом чотирьох місяців з моменту отримання розкриття винаходу лише тоді, коли роботодавець вирішить не набувати права власності на винахід працівника (стаття 13(1) переглянутого IPA).

...якщо немає договору або трудового законодавства, яке надає роботодавцю право автоматичного правонаступництва прав на винахід працівника, для набуття роботодавцем права власності на винахід,

роботодавець повинен протягом чотирьох місяців письмово повідомити працівника про те, що він має намір набути права власності на винахід (стаття 13(2) переглянутого ІРА); за умови, однак, що роботодавець не може набути права власності на винахід, якщо працівник не дає згоди на передання прав на нього.

Стаття 13 переглянутого ІРА застосовуватиметься до винаходів працівників, робота над якими завершена після набрання чинності переглянутим ІРА...» (*Ki Beom Park, Mikyung (MK) Choe, Hyung-Geun Ji, Jin Gi Kwak. Recent Revisions to Korean Invention Promotion Act // Kim & Chang (https://www.ip.kimchang.com/en/insights/detail.kc?sch_section=4&idx=29231). 24.04.2024*).

«25 січня 2024 року Національна Асамблея Кореї прийняла значні зміни до Патентного закону (Змінений патентний закон) та Закону про запобігання недобросовісній конкуренції та захист комерційної таємниці (Змінений УСРА, а разом зі Зміненим патентним законом - Поправки)... Поправки були опубліковані 20 лютого 2024 року і набудуть чинності 21 серпня 2024 року...

Основними положеннями змін є:

1. Посилені штрафні відшкодування за навмисне порушення

Поправки збільшують штрафні збитки, які можуть бути присуджені за навмисне порушення/привласнення, до п'ятикратного розміру фактичних збитків у порівнянні з попереднім максимальним розміром до трьох разів згідно з чинним законом. Збільшуючи збитки, доступні за навмисне чи навмисне порушення/привласнення, Поправки спрямовані на те, щоб дозволити жертвам порушення/привласнення отримати більш адекватну компенсацію за збитки, забезпечуючи при цьому більш значущий стримуючий фактор проти порушницької діяльності. Положення про посилене штрафне відшкодування застосовуватиметься до актів порушення/привласнення, які сталися після 21 серпня 2024 року, дати набрання чинності Поправками...

2. Посилені кримінальні покарання за комерційну таємницю

Порушення Зміненого УСРА збільшує штрафні санкції проти компаній за участь у злочинній недобросовісній конкуренції та неправомірне привласнення комерційної таємниці. ...згідно зі зміненим УСРА, максимальний розмір штрафу для юридичних осіб тепер втричі перевищує максимальний розмір штрафу для фізичних осіб. Крім того, змінений УСРА збільшує строк позовної давності для юридичних осіб з нинішніх п'яти років до десяти років.

Змінений УСРА також передбачає конфіскацію товарів, які незаконно привласнюють комерційну таємницю або сприяють недобросовісній конкуренції, а також обладнання, що використовується у виробництві таких товарів... Змінений УСРА тепер прямо забороняє несанкціоновані дії, які пошкоджують, знищують або змінюють комерційну таємницю інших осіб, і

передбачає, що особа, яка вчиняє такі заборонені дії з метою отримання несправедливого прибутку або заподіяння шкоди власнику комерційної таємниці, може бути покарана позбавленням волі на строк до десяти років або штрафом у розмірі до 500 млн. корейських вонанів...

3. Новий механізм коригувальних розпоряджень КІРО для покращення операційних процесів

Змінений УСРА запроваджує механізм, який надає Уповноваженому Корейського відомства інтелектуальної власності (КІРО) повноваження видавати коригувальні накази сторонам, які беруть участь у діях недобросовісної конкуренції, вимагаючи від них припинити такі незаконні дії, видалити або відредагувати будь-які незаконні знаки та не повторювати такі дії. Це зроблено з метою покращення роботи та проведення адміністративних розслідувань КІРО проти тих, хто бере участь у діях недобросовісної конкуренції. Невиконання припису про виправлення може призвести як до оприлюднення деталей порушення, так і до накладення штрафів. Крім того, змінений УСРА надає жертвам актів недобросовісної конкуренції можливість вимагати та отримувати копії матеріалів, зібраних під час адміністративних розслідувань актів недобросовісної конкуренції, проведених КІРО, встановлюючи додаткові гарантії для комерційної таємниці, що міститься в протоколах розслідування. У таких випадках суд може встановити обмеження щодо обсягу доступу до таких матеріалів адміністративного розслідування та кола осіб, які можуть отримати доступ до таких матеріалів.

Очікується, що з впровадженням Поправок сума відшкодування збитків за навмисне порушення патентних прав і комерційної таємниці зросте. Крім того, надаючи жертвам недобросовісної конкуренції доступ до доказів, зібраних під час адміністративних розслідувань КІРО щодо недобросовісної конкуренції, очікується, що змінений УСРА (i) спростить для них подання цивільних позовів про відшкодування збитків та (ii) зменшить тягар на потерпілих, щоб довести факти недобросовісної конкуренції...» (*Jay Young-June Yang, Duck Soon Chang and Jiksoo KIM. Amendments to Protect IP Rights Holders Under the Trade Secret Protection Act and Patent Act // Kim & Chang (https://www.ip.kimchang.com/en/insights/detail.kc?sch_section=4&idx=29232&curPage=&lawCurPage=&lawSchSection=&kncCurPage=&kncSchSection=&sch_cate_idxes_arr=&sch_nm=&scroll=&sch_date=). 24.04.2024).*

Республіка Молдова

«Парламент Молдови прийняв новий Закон про товарні знаки № 25 від 15 лютого 2024 року (Новий закон про товарні знаки). Закон було опубліковано в Офіційному віснику Молдови 2 квітня 2024 року та набуде чинності 2 квітня 2027 року...

Новий закон про товарні знаки вводить низку важливих нововведень:

- Згідно з новим законом, недобросовісна подача заявки на реєстрацію торговельної марки розглядається і як абсолютна підстава для відмови, і як абсолютна підстава для недійсності (анулювання)...
- Новий закон про торговельні марки передбачає іншу процедуру перевірки підстав для відмови. Зокрема, заявка на реєстрацію торгової марки публікується в Офіційному бюлетені інтелектуальної власності лише за умови або після виявлення Управлінням з питань торгових марок відсутності абсолютних підстав для відмови. Відповідно до чинного Закону про товарні знаки, Управління з питань товарних знаків перевіряє підстави для відмови (як абсолютні, так і відносні) ex officio після публікації заявки на реєстрацію торгової марки.
- Такий режим експертизи ex officio застосовуватиметься лише для абсолютних підстав для відмови, оскільки відповідно до Нового закону про торговельні марки відносні підстави для відмови можуть бути застосовані Управлінням з товарних знаків Молдови, лише якщо на них посилається в опозиції, поданій власником попередньої торговельної марки. або попереднє право. Однак це нове правило не є перешкодою для власника попередньої торговельної марки або попереднього права посилатися на відносні підстави для відмови під час процедури визнання торговельної марки недійсною.
- ...Новий закон про торговельні марки дозволяє зацікавленій особі вибрати між судом Кишинєва (Центру) та Управлінням товарних знаків Молдови як органом для розгляду запиту на анулювання (cerere de decadere din drepturi) і запиту на визнання недійсним (Ro. cerere de declarare a nulitatii) торгової марки...
- Крім того, відповідно до Нового закону про торговельні марки, невикористання попередньої торговельної марки протягом п'ятирічного періоду, протягом якого попередня торговельна марка повинна була бути використана для справжнього використання, може бути використана як захист як у провадженні заперечення, так і в провадженні, спрямованому на оголошення пізніша торгова марка недійсна. У цьому відношенні чинний Закон про торговельні марки дозволяє невикористання як захист лише в провадженні заперечення...» (*Andrian Guzun. Moldova: New Trademarks Act in force as of 2027 // Schönherr Rechtsanwälte GmbH (https://www.schoenherr.eu/content/moldova-new-trademarks-act-in-force-as-of-2027). 15.04.2024).*

Республіка Сінгапур

«Міністерство юстиції (MinLaw) і Управління інтелектуальної власності Сінгапуру (IPOS) розпочали публічні консультації в 22 квітня 2024 року, щоб отримати відгуки про винятки, доступні в Законі Сінгапуру про авторське право 2021 (CA), щоб дозволити користувачам обходити

технологічні заходи, які контролюють доступ до захищених авторським правом творів або захищених виконань.

Технологічні заходи, які контролюють доступ до матеріалів, захищених авторським правом, також називаються заходами контролю доступу. Це технології, пристрої чи компоненти, що функціонують як цифрові замки для контролю доступу до цих творів і запобігання порушенню авторських прав. СА зазвичай забороняє користувачам обходити ці заходи контролю доступу або продавати продукти та послуги, які дозволяють іншим робити це.

Однак ці технологічні заходи можуть ненавмисно обмежити законне використання, яке не порушує авторських прав, наприклад показ фільмів або відеокліпів з освітньою метою. Отже, у обмежених ситуаціях СА надає винятки, у яких користувачам дозволяється обходити ці заходи контролю доступу. Термін дії поточних винятків закінчується 31 грудня 2024 року.

Зокрема, MinLaw та IPOS хотіли б отримати відгуки щодо наступного: 1) чи слід зберегти існуючі винятки та чи потрібно їх змінити; і 2) чи слід запроваджувати нові винятки для існуючих непорушних видів використання або будь-яких нових непорушних видів використання в результаті прийняття СА.

Представникам громадськості пропонується подати свої думки до 19 травня 2024 року...» (*SG's Copyright Act 2021: Public consultation on exceptions involving access control measures begins // Asia IP* (<https://asiaiplaw.com/section/news-analysis/sgs-copyright-act-2021-public-consultation-on-exceptions-involving-access-control-measures-begins>). 24.04.2024).

Республіка Філіппіни

«...Сенат розпочинає слухання щодо нових законопроектів проти піратства.

Законопроекти спрямовані на посилення національного законодавства про авторське право. Головний акцент полягає в тому, що вони дозволять Управлінню інтелектуальної власності країни наказувати блокувати веб-сайти, які містять піратський контент...

Палата представників прийняла ці заходи минулого року, але вони помітили повільний прогрес у Сенаті. Щоб отримати слухання підкомісії, знадобилося більше року. Це спонукало багатьох правовласників скаржитися на відсутність дій щодо зменшення піратства...» (*Senate panel to begin hearings on anti-online piracy bills next week // GMA Network Inc.* (<https://www.gmanetwork.com/news/topstories/nation/903959/senate-panel-to-begin-hearings-on-anti-online-piracy-bills-next-week/story/>). 17.04.2024).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«1 січня 2024 року у Сполученому Королівстві набув чинності Закон про збереження законодавства ЄС (скасування та реформування) 2023 року. Цей законодавчий акт, ймовірно, матиме важливі наслідки для власників прав інтелектуальної власності у Великобританії, оскільки закон Великобританії стосується торгівлі знаки, авторське право, права на дизайн і SPC (сертифікати додаткової охорони) цілком можуть почати відрізнятися від законодавства ЄС у майбутньому.

Закон вносить низку важливих змін до законодавства Великобританії, не в останню чергу шляхом скасування принципу верховенства права ЄС у Великобританії та положення про те, що загальні принципи права ЄС більше не застосовуються у Великобританії. Отже, суди Великобританії більше не зобов'язані тлумачити національне законодавство таким чином, щоб надати чинності праву ЄС...

Хоча Закон лише дозволяє Верховному суду та Апеляційному суду відступати від попередніх рішень ЄС, таким чином, суди нижчої інстанції у Великій Британії (включно з Високим судом та ІРЕС) все ще зобов'язані дотримуватися таких попередніх прецедентів, Закон запроваджує новий механізм, за допомогою якого суди нижчої інстанції та навіть трибунали можуть ставити під сумнів, чи слід відступити від попереднього рішення ЄС. У зв'язку з цим Закон передбачає, що такі суди та трибунали нижчої інстанції можуть звертатися до Апеляційного суду або Верховного суду, звертаючись до суду вищої інстанції з проханням отримати вказівки щодо того, чи слід продовжувати дію одного або кількох пунктів права, що впливають із попередніх рішень ЄС. слідувати чи ні. Тоді вищий суд може видати наказ про те, що рішення ЄС є несумісним із законодавством Сполученого Королівства, таким чином, суд або трибунал нижчої інстанції більше не буде зобов'язаний рішенням ЄС.

Цей механізм фактично забезпечує засіб і, можливо, навіть заохочення для всіх судів і трибуналів у Великобританії, щоб поставити під сумнів, чи прецедентне право ЄС залишається актуальним для права Великобританії, і дозволити законодавству Великобританії відхилитися від законодавства ЄС, якщо це необхідно...

Також буде цікаво побачити, чи закон прискорить розбіжність у практиці експертизи інтелектуальної власності у Великобританії та ЄС, яка розвивається протягом останніх років. Наприклад, правила експертизи UKIPO для заявок на торговельну марку та зразки наразі відрізняються від правил EUIPO, зокрема щодо абсолютних підстав для відмови в заявках на торговельну марку та щодо можливості реєстрації анімованих графічних інтерфейсів користувача як зареєстрованих зразків. Здатність UKIPO, як трибуналу, передати справу прецедентного права ЄС до вищого суду для отримання вказівок щодо того, чи

залишається це прецедентне право актуальним і застосовним у Великобританії, може призвести до того, що такі правила перевірки будуть відрізнятися ще більше, ніж вони мають на сьогоднішній день.

З практичної точки зору ці зміни до законодавства Великобританії означають, що британським власникам прав інтелектуальної власності може знадобитися застосувати різні стратегії для захисту та захисту своїх прав інтелектуальної власності. Різні правила перевірки можуть призвести до необхідності прийняти іншу стратегію подання документів, шукаючи захисту як у Великобританії, так і в ЄС...» (*Michael Shaw. Retained EU Law Act and its impact on Intellectual Property // Marks & Clerk* (<https://www.marks-clerk.com/insights/articles/retained-eu-law-act-and-its-impact-on-intellectual-property/>). 15.04.2024).

Сполучені Штати Америки

«Патентна придатність, або фундаментальне питання про те, що є патентоспроможним, наразі перебуває на розгляді в Конгресі. Сенатори Том Тіллс (республіканець, штат Північна Кароліна) та Кріс Кунс (демократ, штат Делавер) представили Закон про реформу патентоспроможності (PERA), який має на меті реформувати розділ 101 Патентного закону США, що визначає, що може бути запатентовано. Але деякі із запропонованих змін мають на меті не лише прояснити право на отримання патенту, а й скасувати низку рішень Верховного суду, ухвалених у відповідь на зростаюче занепокоєння з приводу зловживання патентами та їхнього негативного впливу на інноваційну діяльність. Що ще важливіше, хоча Верховний Суд послідовно вважає, що "закони природи, природні явища та абстрактні ідеї" не можуть бути об'єктами патентування, ці законодавчі пропозиції намагаються змінити цю позицію і розширити сферу патентоспроможності всупереч судовим рішенням...

Законопроект, який зараз розглядається в Сенаті США, пропонує три ключові зміни:

1. Скасування нещодавніх судових рішень: Законопроект спрямований на перегляд важливих рішень Верховного суду, зокрема *Alice Corp. проти CLS Bank International* (2014), *Association for Medical Pathology проти Myriad Genetics* (2013) та *Mayo Collaborative Services проти Prometheus Laboratories, Inc.* (2012). Ці рішення звужили сферу патентоздатного об'єкта, оголосивши природні генні послідовності неприйнятними. PERA спростить видачу патентів на винаходи, які можуть бути неприйнятними згідно з чинним законодавством через те, що вони занадто абстрактні або включають природні явища.
2. Забезпечення нових вказівок : PERA також розширить право на отримання патенту шляхом скасування існуючих судових винятків щодо патентоспроможності та заміни їх вузьким переліком винаходів, які не можуть бути запатентовані. Ці нові винятки включають:

- Математична формула, яка не є частиною заявленого винаходу;
- Процес, який в основному є економічним, фінансовим, діловим, соціальним, культурним або мистецьким, якщо він не може бути здійснений без машини або виробництва;
- Процес, який відбувається в свідомості або в природі, повністю незалежний від людської діяльності;
- Немодифікований ген, як він існує в організмі людини; і
- Незмінений природний матеріал, який існує в природі.

Хоча однією з цілей PERA є забезпечення більшої визначеності щодо відповідності патенту, ці винятки обов'язково викличуть юридичні питання. Який, наприклад, економічний, діловий або культурний процес не може бути здійснений без машини?

3. Розширення придатності патентів: Важливо відзначити, що законодавство стверджує, що заявлені патенти в таких сферах, як біотехнологія, діагностичне тестування та штучний інтелект (ШІ), є придатними, якщо вони включені в «корисний процес, машину, виробництво або склад речовини або будь-яку корисну його вдосконалення». Прихильники прагнуть пояснити, що винаходи, пов'язані з природними явищами, законами природи та абстрактними ідеями, підлягають патентному захисту, лише якщо вони практично застосовані або інтегровані в практичне застосування...» (*Wayne Brough. Congress Wants to Revive Patents but May Strangle Innovation and Damage Health Care Access Instead // R Street Institute (<https://www.rstreet.org/commentary/congress-wants-to-revive-patents-but-may-strangle-innovation-and-damage-health-care-access-instead/>). 03.04.2024*).

«Конгресмен Адам Шифф (штат Каліфорнія) представив у вівторок (9 квітня) нове законодавство в Палаті представників Конгресу США, яке, якщо воно буде прийняте, вимагатиме від компаній зі штучним інтелектом розкривати, які роботи, захищені авторським правом, використовувалися для навчання їхніх моделей, інакше їм загрожує фінансовий штраф. Новий законопроект під назвою Generative AI Copyright Disclosure Act стосуватиметься як нових моделей, так і раніше випущених і використовуваних генеративних систем ШІ.

Законопроект вимагає, щоб повний перелік захищених авторським правом творів у наборі навчальних даних моделі ШІ був поданий до Бюро авторських прав не пізніше ніж за 30 днів до того, як модель стане доступною для споживачів. Це також вимагатиметься, коли набір навчальних даних для існуючої моделі буде суттєво змінено. Фінансові санкції за недотримання вимог визначатимуться в кожному конкретному випадку Бюро авторських прав на основі таких факторів, як історія порушень компанією та її розмір...» (*Kristin Robinson. New Federal Bill Could Require Disclosure of Songs Used in AI Training // Billboard Media, LLC.*

(<https://www.billboard.com/business/legal/federal-bill-ai-training-require-disclosure-songs-used-1235651089/>). 09.04.2024).

«Теннессі, батьківщина кантрі-музики, нещодавно прийняла «Закон Елвіса» та першим у світі захистила артистів від експлуатаційного використання інструментів генеративного штучного інтелекту. Законодавство, яке, як очікується, набуде чинності 1 липня, покликане захистити авторів пісень, виконавців та інших професіоналів у місцевій музичній індустрії та замінить існуючий закон 1984 року, який спочатку був створений для боротьби зі зловживанням культовим співаком Елвісом Преслі.

Таким чином Теннессі стає першим штатом у Сполучених Штатах, який вживає заходів для захисту артистів, їхніх авторських прав і самих голосів від маніпуляцій та інструментів штучного інтелекту, коли вони використовуються без дозволу чи згоди. Згідно із законом, особа чи компанія не мають права відтворювати голос людей чи інших осіб без їхнього дозволу для будь-якого використання...» (*Viki Auslender. The king and AI: Elvis vs copyright infringement // CTech* (<https://www.calcalistech.com/ctechnews/article/1517ldjmv>). 11.04.2024).

«16 квітня 2024 року Управління США з патентів і товарних знаків (USPTO) опублікувало повідомлення про запроповану нормотворчість (NPRM) щодо рішень Комітету з розгляду патентів та апеляційної комісії (РТАВ) у справах щодо Закону про винаходи Америки (AIA). NPRM заявляє, що запропоновані правила «сумісні з тимчасовим процесом», який наразі використовується USPTO, і коментарі до NPRM мають бути подані до 17 червня 2024 року...

Огляд запропонованого правила

Сфера застосування: NPRM стверджує, що запропоноване правило «відповідає» тимчасовому процесу USPTO. Сторона може вимагати лише перегляду від директора USPTO: (1) рішення щодо відкриття судового розгляду AIA, (2) остаточного письмового рішення в провадженні AIA або (3) рішення колегії про задоволення запиту на повторний розгляд рішення щодо чи ініціювати судовий розгляд або остаточне письмове рішення в провадженні AIA. Директор також може дозволити перегляд тих самих рішень sua sponte. Повідомлення від третіх сторін щодо конкретного запиту на перевірку директора або провадження, окрім авторизованого брифінгу amicus, не допускаються та не розглядатимуться.

Процедура: Запропоноване правило описує різні процедурні аспекти перевірки директора. Наприклад, «сторона провадження . . . може подати один запит на перегляд рішення директором. . . замість того, щоб подати заяву про повторний розгляд цього рішення». Запропоноване правило також описує час,

формат і тривалість запиту на перегляд директором, зміст і вплив на кінцеві терміни основного провадження. Він передбачає, що директор повинен видати публічний наказ або рішення після надання рецензії директора, яке пояснює причини вирішення справи директором. Згідно із запропонованим правилом, директор може делегувати свій перегляд рішення.

Апеляція до Федерального округу: Запропоноване правило передбачає, що сторона може оскаржити рішення Директора про перегляд остаточного письмового рішення або рішення про повторний розгляд остаточного письмового рішення до Апеляційного суду Сполучених Штатів для Федерального округу. Але рішення директора про перевірку рішень щодо установи оскарженню не підлягають. Згідно із запропонованим правилом, запит на перевірку Директором або ініціювання перевірки за власною ініціативою Директора призведе до скидання часу для оскарження, доки не будуть вирішені всі питання щодо перевірки Директором у провадженні...» (*Gregory H. Lantier, David L. Cavanaugh, Joshua L. Stern, Monica Grewal, Bobby Hampton, Gilbert T. Smolenski. USPTO Issue Notice of Proposed Rulemaking for Rules Governing Director Review of Patent Trial and Appeal Board Decisions // Wilmer Cutler Pickering Hale and Dorr LLP (<https://www.wilmerhale.com/en/insights/client-alerts/20240418-uspto-issue-notice-of-proposed-rulemaking-for-rules-governing-director-review-of-patent-trial-and-appeal-board-decisions>). 18.04.2024*).

«Сьогодні Юридичний комітет Палати представників Конгресу США схвалив Закон "Про захист та розширення доступу громадськості до кодексів" (PRO CODES). Законопроект пропонує захистити авторські права на модельні стандарти, такі як будівельні та електротехнічні норми, на які часто посилаються в законах штатів та місцевих законах. Організація " Public Knowledge " разом з 22 іншими організаціями попереджає, що обмеження доступу до законів, які регулюють безпеку та протипожежні стандарти, поставить під загрозу безпеку пересічних американців і призведе до збільшення витрат на базовий доступ до закону. Це попередження з'явилося після листа, в якому законодавці застерігають парламентарів від прийняття законопроекту...» (*Shiva Stella. Public Knowledge Warns Congress: Don't Paywall the Law // Public Knowledge (<https://publicknowledge.org/public-knowledge-warns-congress-dont-paywall-the-law/>). 17.04.2023*).

«...Асоціація електронного програмного забезпечення (ESA) повідомила Бюро авторських прав США (USCO), що вона виступає проти будь-яких винятків щодо захисту авторських прав, щоб забезпечити збереження відеоігор...

USCO розгортає трирічний процес винятків із Закону про захист авторських прав у цифрову епоху (DMCA). Відповідно до Закону про захист

авторських прав у цифрову епоху (DMCA), обхід захисту цифрових авторських прав є незаконним. Однак USCO доручено створити виключення з цього загального правила, яке потрібно переглядати та оновлювати кожні три роки...

Цього разу прихильники збереження відеоігор просять USCO виділити винятки, щоб вони могли підтримувати ігри, зокрема після того, як ігрові сервери перестануть працювати. Однак ESA каже, що будь-які такі винятки сприятимуть додатковому піратству. Слухання є частиною поточного етапу громадського обговорення процесу нормотворення, остаточні рішення очікуються цієї осені...» (*Owen Good. Games industry lobby still says no way to preservation efforts, copyright exceptions // ReadWrite (https://readwrite.com/video-games-preservation-dmca-copyright-law-exceptions-esa/). 23.04.2024*).

«Міністерство торгівлі США оголосило сьогодні, після 180-денної позначки після Указу президента Байдена (ЕО) про безпечну, захищену та надійну розробку ШІ, кілька нових оголошень, пов'язаних з ЕО. Національний інститут стандартів і технологій Департаменту (NIST) випустив чотири проекти публікацій, призначених для покращення безпеки, захисту та надійності систем штучного інтелекту (ШІ)... На додаток до публікацій NIST, Відомство з питань патентів і торгових марок США (USPTO) публікує запит на публічні коментарі (RFC) із запитом на те, як штучний інтелект може вплинути на оцінку рівня звичайних навичок у мистецтві, щоб визначити, чи винахід є патентоспроможним згідно із законодавством США, і на початку цього року опублікував інструкції щодо патентоспроможності винаходів за допомогою ШІ. «Протягом шести місяців після того, як президент Байден ухвалив свій історичний виконавчий наказ щодо штучного інтелекту, Міністерство торгівлі наполегливо працювало над дослідженням і розробкою вказівок, необхідних для безпечного використання потенціалу штучного інтелекту, мінімізуючи при цьому ризики, пов'язані з ним», — сказала міністр торгівлі США Джина Раймондо... Публікації NIST охоплюють різні аспекти технології штучного інтелекту: Перші дві є керівними документами, покликаними допомогти в управлінні ризиками генеративного ШІ - технології, яка дозволяє створювати чат-боти і текстові інструменти для створення зображень і відео - і служать супутніми ресурсами до NIST's AI Risk Management Framework (AI RMF) і Secure Software Development Framework (SSDF) відповідно. Третя публікація NIST пропонує підходи до сприяння прозорості цифрового контенту, які ШІ може змінити; четвертий пропонує план розробки глобальних стандартів ШІ. Ці публікації є початковими чернетками, які NIST публікує зараз, щоб отримати відгук громадськості перед тим, як подати остаточні версії пізніше цього року...

USPTO публікує RFC, щоб отримати відгук про те, як штучний інтелект може вплинути на оцінки, які вони роблять, коли визначають, чи є винахід

патентоспроможним згідно із законодавством США. Наприклад, використання штучного інтелекту ставить питання щодо того, що кваліфікується як рівень техніки, і оцінка рівня навичок людини, яка має звичайні навички в галузі техніки. USPTO очікує, що відповіді на RFC допоможуть їм оцінити потребу в подальших вказівках з цих питань, допоможуть у розробці будь-яких таких вказівок і допоможуть інформувати роботу USPTO в судах і в наданні технічних консультацій Конгресу...

Усі чотири публікації NIST є первинними загальнодоступними чернетками, і NIST запрошує громадськість надати коментарі щодо кожної з них до 2 червня 2024 року...» (*Department of Commerce Announces New Actions to Implement President Biden's Executive Order on AI // U.S. Department of Commerce* (<https://www.commerce.gov/news/press-releases/2024/04/department-commerce-announces-new-actions-implement-president-bidens>). 29.04.2024).

«Цього тижня двопартійний дует планує внести законопроект, який закріпить положення податкового закону 2017 року, що дозволяє компаніям відраховувати частину прибутку від закордонних продажів, пов'язаних з інтелектуальною власністю, що знаходиться в США, на постійній основі.

Мішель Стіл, республіканець від Каліфорнії, та Джозеф Д. Морелле, демократ від штату Нью-Йорк, планують запровадити законодавство, яке залишить у силі більш щедре вирахування, спрямоване на заохочення компаній зберігати інтелектуальну власність, таку як патенти та торгові марки, в США, а не за кордоном...

Це положення зацікавило деяких великих гравців приватного сектору, серед яких авіабудівна компанія Boeing Co., оборонний підрядник RTX Corp., раніше відома як Raytheon Technologies, біотехнологічна компанія Genentech Inc. та Google Client Services LLC.

Якщо Конгрес не прийме відповідного рішення, то відрахування для нематеріальних доходів, отриманих за кордоном, відоме як FDI, зменшиться наприкінці 2025 року, але не скасується повністю. Президент Джо Байден запропонував скасувати це вирахування, яке фактично знижує ставку податку на іноземні доходи, в рамках своєї бюджетної пропозиції на 2025 рік...

Законодавство Стіла збереже відрахування в розмірі 37,5% на постійній основі, а не дозволить йому знизитися до 21,9% наприкінці наступного року, як це було заплановано в законі 2017 року. Нинішня пільга знижує ефективну ставку податку на нематеріальні доходи з іноземним капіталом до 13,1% порівняно зі ставкою податку на прибуток підприємств у розмірі 21%. Менший розмір вирахування, який планується запровадити після 2025 року, встановить ефективну ставку на рівні 16,4%.

Участь Морелле цікава тим, що його партія масово голосувала проти податкового закону 2017 року, а більшість його колег розглядали цей пакет як подачку багатим і великим корпораціям, що призвела до дефіциту бюджету.

Морелле, який на той час не був членом Конгресу, пов'язав законодавство з інтересами свого округу, де розташовано кілька науково-дослідних і технологічних навчальних закладів, зокрема Рочестерський університет і Рочестерський технологічний інститут, а також виробники...

Щонайменше 12 компаній та зацікавлених груп повідомили про лобювання цього питання в першому кварталі цього року, витративши загалом майже 17 мільйонів доларів на тематичні напрямки, на яких вони зосереджені, включаючи відрахування FDII...» (*Caitlin Reilly. Expiring foreign income deduction gains bipartisan support // CQ Roll Call (https://rollcall.com/2024/04/30/expiring-foreign-income-deduction-gains-bipartisan-support/). 30.04.2024).*

Федеративна Республіка Нігерія

«1 квітня 2023 року президент Мухаммаду Бухарі підписав закон про авторське право 2022 року (Новий закон). Новий закон вносить низку змін до законодавства Нігерії про авторське право, найпомітніші з яких включають зміни до винятків щодо порушення авторських прав...

Новий закон приймає доктрину добросовісного використання із закону про авторське право Сполучених Штатів, яка дозволяє ширший спектр використання творів, захищених авторським правом, без дозволу. Він передбачає чотири фактори, які слід враховувати при визначенні того, чи є конкретне використання захищеного авторським правом твору чесним:

Мета і характер його використання;

Характер твору, захищеного авторським правом;

Обсяг і суттєвість використаної частини по відношенню до захищеного авторським правом твору в цілому;

Вплив використання на потенційний ринок або вартість захищеного авторським правом твору...

Розділ 21 Нового закону передбачає певні винятки щодо порушення авторських прав щодо дій з метою навчання чи іспиту, а також визначає, що авторські права на твір не порушуються будь-чим, зробленим з метою постановки екзаменаційних питань або відповідей на них. Крім того, за відсутності схеми ліцензування, запис трансляції або кабельної програми або копії такого запису навчальним закладом або від його імені для навчальних цілей цього закладу не порушує авторське право на телемовлення або кабельну програму, або в будь-якій роботі, включеній до нього. Винятки, надані Новим законом щодо освітніх цілей, також поширюються на репрографічне

копіювання (не більше п'яти відсотків протягом трьох місяців) літературних чи музичних творів від імені навчальних закладів...

Архівам, бібліотекам, музеям і галереям також надаються розширені винятки згідно з Новим законом, який дозволяє цим установам робити копії захищених творів і надавати їх своїм користувачам у некомерційних цілях...

Подальші винятки також поширюються на сліпих і осіб з вадами зору або проблемами читання, дозволяючи певним організаціям виготовляти або за купувати копію твору в доступному форматі на користь таких осіб з обмеженими можливостями без дозволу власника твору, захищеного авторським правом. ...у той час як особи-бенефіціари або особи, які діють від їх імені, можуть без дозволу зробити копію твору в доступному форматі для особистого користування такими особами-бенефіціарами, уповноважена організація, за дотримання кількох умов, може без дозволу власника авторське право на твір, створювати або за купувати копію твору в доступному форматі та надавати таку копію особам-бенефіціарам будь-яким способом. Зазначені вище винятки залежать від умови, що і уповноважена організація, і особа-бенефіціар (або особи, які діють від їх імені) повинні мати законний доступ до відповідної роботи...» (*Modifications to fair dealing and other exceptions under the new Copyright Act // Businessday NG. (<https://businessday.ng/news/legal-business/article/modifications-to-fair-dealing-and-other-exceptions-under-the-new-copyright-act/>). 04.04.2024*).

Японська Держава

«1 травня 2024 року в Японії буде запроваджено систему нерозголошення патентних заявок...»

Система нерозголошення вибраних патентних заявок передбачена Розділом V Закону про сприяння економічній безпеці (далі – Закон), який був прийнятий у травні 2022 року. Закон було створено з метою забезпечення національної безпеки.

Відповідно до нової системи, якщо опис тощо патентної заявки містить винахід, який, якщо його оприлюднити, з високою ймовірністю призведе до значного ризику шкідливого впливу на безпеку країни та її громадян, патентні процедури, такі як публікація заявки, рішення щодо патенту та рішення про відмову, призупиняються процедурою, яка називається «зазначення безпеки».

Перевірка того, чи повинна патентна заявка залишатися нерозголошеною (незалежно від того, чи слід проводити визначення безпеки чи ні), здійснюється в два етапи: первинна перевірка першого розгляду Японським патентним відомством (JPO) та перевірка безпеки повторний розгляд Кабінетом Міністрів. Крім того, після запровадження системи іноземні заявки (включаючи міжнародні заявки, тобто заявки за Договором про патентну кооперацію (РСТ)) заборонені у випадках, які можуть підлягати перевірці безпеки, якщо патентні

заявки подано в Японії. Таким чином, система також надає заявнику можливість попросити уповноваженого ЈРО підтвердити, чи іноземна заявка, яку заявник має намір подати, підлягає забороні іноземної заявки (вимога першої подачі) до подання іноземної заявки.

Навіть протягом періоду призупинення таких процедур, як публікація, рішення про патент або рішення про відмову, інші процедури, такі як процедурні поправки, запит на експертизу та видача службового рішення, не будуть призупинені. Таким чином, патентні процедури можуть проводитися ЈРО, як зазвичай, навіть після перевірки безпеки...» (*Yunjin Choi. Implication of Patent Non-Disclosure System to Overseas Applicants // Shiga International Patent Office* (<https://shigapatent.com/en/topics/patent-non-disclosure-system-2/>). 04.2024).

Спори та судові розгляди щодо порушення прав інтелектуальної власності

Україна

«...ТОВ «Компанія з управління активами «Брайтф'юче Есет Менеджмент» (Компанія) звернулося до суду з позовом до Національного органу інтелектуальної власності про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити дії.

Предметом судового розгляду стало питання правомірності рішення Державного підприємства «Український інститут інтелектуальної власності» (УІВ) про відмову Компанії, діючої в інтересах пайового інвестиційного фонду, у реєстрації права власності на торговельні марки Stonelight та Стоунлайт:



УІВ повернув надіслані Компанією документи, мотивуючи це тим, що Компанія діє в інтересах та щодо активів пайового фонду, який не є юридичною особою та не може бути власником свідоцтв на торговельні марки.

...суди першої, апеляційної та касаційної інстанцій дійшли єдиного правового висновку, задовольнивши позовні вимоги Компанії.

Верховний Суд встановив, що пайовий фонд у спірних правовідносинах є об'єктом – сукупністю активів. Водночас, суб'єктами прав у таких спірних правовідносинах є: компанія з управління активами (господарське товариство, створене відповідно до законодавства у формі акціонерного товариства або товариства з обмеженою відповідальністю) та учасники пайового фонду

(юридична або фізична особа, яка є власником інвестиційного сертифіката такого фонду).

Верховний Суд констатував, що у чинному законодавстві (як на момент виникнення спірних правовідносин, так і на момент судового розгляду справи), у тому числі й у Положенні про склад та структуру активів інституту спільного інвестування, затвердженому рішенням Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку від 10.09.2013 № 1753, відсутні будь-які обмеження щодо можливості включення до складу активів пайових інвестиційних фондів майнових прав інтелектуальної власності на торговельну марку (в активи відповідного інституту спільного інвестування).

Таким чином, Верховний Суд дійшов висновку, що державна реєстрація виключних майнових прав інтелектуальної власності на торговельну марку на ім'я компанії з управління активами із зазначенням реквізитів фонду, в інтересах якого така компанія діє, не суперечить нормативно-правовим актам, якими врегульовано питання інститутів спільного інвестування...» **(Чи може Компанія з управління активами набувати право власності на торговельну марку в інтересах пайового інвестиційного фонду? // Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій (УКРНОІВІ) (<https://nipo.gov.ua/sudova-praktyka-tm/>). 12.04.2024).**

«Верховний Суд у межах Меморандуму про взаєморозуміння між Верховним Судом та Всесвітньою організацією інтелектуальної власності розпочав внесення судових рішень до глобальної бази даних WIPO Lex-Judgments...

База даних WIPO Lex-Judgments забезпечує доступ до найважливіших судових рішень різних країн світу, які стосуються права інтелектуальної власності та були віднесені самими судами або іншими національними органами кожної держави-члена до категорії найбільш значущих через їхню вагомість або значення як прецедентних рішень...» *(Верховний Суд вніс перше рішення до глобальної бази даних WIPO Lex-Judgments // Судова влада України (<https://supreme.court.gov.ua/supreme/pres-centr/news/1585753>). 08.04.2024).*

«...21 березня 2024 року Хмельницький міськрайонний суд визнав місцевого підприємця винним у вчиненні кримінальних правопорушень за статтями 176 (порушення авторського права і суміжних прав) та 361-2 (надання послуг з незаконного ретранслявання телеканалів) Кримінального кодексу України. Він надавав платні послуги з підключення користувачів до популярного піратського стрімінгового сервісу.

Обвинуваченому призначено покарання у вигляді 3 років позбавлення волі зі звільненням від відбування покарання терміном на 1 рік з

випробуванням. Також з нього стягнуто вартість проведених судових експертиз. Засуджений вже відшкодував правовласникам завдані матеріальні збитки...» (*Суд у Хмельницькій області засудив «інтернет-пірата» до 3 років позбавлення волі // Mediasat (<https://mediasat.info/uk/2024/04/11/sud-u-hmelnyczkij-oblasti-zasudyv-internet-pirata-do-3-rokiv-pozbavlennya-voli/>). 11.04.2024).*

«...Розвиток сфери ІР-права вимагає постійного вдосконалення інструментів захисту і використання сучасних правових практик, тому важливо враховувати актуальні правові позиції, викладені у постановках Верховного Суду, які забезпечать сильну позицію у судовому спорі.

- Відмова в реєстрації авторського права на твір має бути обґрунтованою та містити конкретні підстави для відмови.

У Постанові Верховного Суду від 6 вересня 2023 року у справі №757/519/20-ц, розглядаючи питання щодо законності відмови заявнику в реєстрації авторського права на твір, Суд дійшов висновку, що посилання відповідача при відмові в реєстрації авторського права лише на ст.433 ЦК України і ст.8 ЗУ «Про авторське право та суміжні права» без посилання на конкретні вимоги Порядку №1756 є необґрунтованим і немотивованим рішенням, тому підлягає скасуванню.

- Визнання недійсним договору про передачу суміжних прав.

У Постанові Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду України від 15 серпня 2019 року (справа №910/14843/18) наголошується на важливості правильного формулювання предмета ліцензійного договору. Так, Суд зазначає, що згідно зч.2ст.1113 ЦК України укладення договору про передання виключних майнових прав інтелектуальної власності не впливає на ліцензійні договори, які були укладені раніше. Дія цієї частини статті поширюється на договори, укладені з дотриманням норм чинного законодавства, та не може поширюватися на договори, укладені хоч і раніше, проте за відсутності, зокрема, цивільної дієздатності особи, яка вчиняє правочин (тобто з порушенням ст. 215 ЦК України).

- Відтворення твору, запис і публічне сповіщення є окремими самостійними способами використання твору.

Розглядаючи справу про стягнення компенсації за порушення виключних майнових авторських прав на музичний твір, Суд постановив, що неправомірне (без дозволу позивача) відтворення відповідачем на власному сайті у складі аудіовізуального твору, музичного твору позивача є порушенням авторських прав. КГС ВС у своїй Постанові від 28 січня 2020 року у справі №910/10951/17 також зазначив, що відтворення твору, запис (звукозапис, відеозапис) та публічне сповіщення (доведення до загального відома) є окремими самостійними способами використання твору.

- Право оскаржити рішення НОІВ не може ставитися в залежність від подання заперечень проти заявки.

Верховний Суд у складі колегії суддів КГС, розглядаючи спір про припинення порушення прав інтелектуальної власності, встановив, що предметом спору була реєстрація відповідачем торговельної марки MIRONOFF, яка є схожою зі знаком Nemiroff. Позивач намагався оскаржити таку реєстрацію, однак суд апеляційної інстанції йому відмовив, посилаючись на неподання позивачем заперечень на заявку.

Верховний Суд у Постанові від 9 лютого 2023 року (справа №910/5028/21) не погодився з такою позицією, зазначивши, що право оскарження рішень Національного органу інтелектуальної власності (НОІВ) не може ставитися в залежність від подання заперечень. Крім того, в цьому самому рішенні ВС висловив цікаву позицію щодо врахування думки пересічних споживачів щодо сприйняття торгової марки. Суд зазначив, що висновок експерта базується на думці пересічних споживачів, тому їхнє сприйняття торгової марки відіграє вирішальну роль у їх порівнянні та оцінюванні.

Окрім цивільного та господарського судочинства, одним із найефективніших способів захисту прав ІВ є кримінально-правова відповідальність. Так, ст.176 Кримінального кодексу України встановлює відповідальність за незаконне відтворення, використання та розповсюдження об'єктів ІВ. Головною умовою настання відповідальності є завдання матеріальної шкоди власнику ІВ у значному, великому або особливо великому розмірі, тобто від 30280 грн івище.

Сума збитку обчислюється на підставі кількісних показників, тобто за кожним фактом розповсюдження об'єкта ІВ. Суми збитків додаються, що може вплинути на кваліфікацію злочину та відповідно на тяжкість покарання. Позиція щодо сумування збитків також підтримана і у Постанові колегії суддів Третьої судової палати Касаційного кримінального суду від 23 серпня 2023 року у справі №265/3994/13-к.

Загалом загроза застосування кримінальної відповідальності має сильний превентивний ефект на потенційних порушників прав інтелектуальної власності, адже вона передбачає більш суворі санкції, ніж адміністративна» *(Роман Недвига. Розвиток судової ІР-практики: нюанси правового захисту // ТОВ «Юридична газета» (<https://jur-gazeta.com/dumka-eksperta/rozvitok-sudovoyi-ipraktiki-nyuansi-pravovogo-zahistu.html>). 19.04.2024).*

Держава Ізраїль

«27 березня 2024 року Ізраїльський окружний суд в Єрусалимі виніс важливе рішення у справі Novartis щодо продовження терміну дії патенту (РТЕ), яке має широкі наслідки для власників фармацевтичних патентів.

Суд задовольнив апеляцію на рішення Реєстру патентів про скасування РТЕ...

Справа була зосереджена на тлумаченні правил РТЕ в Ізраїлі, зокрема щодо зв'язку між активним інгредієнтом і першим фармацевтичним препаратом, для якого було отримано дозвіл на продаж. Загалом, РТЕ надаються на основі реєстрації першого фармацевтичного препарату, що містить нову діючу речовину, що дозволяє власникам патентів продовжити свої виключні права понад стандартний 20-річний термін.

У цьому конкретному випадку спочатку було видано патент на нову діючу речовину, що стало основою для РТЕ, що базується на реєстрації фармацевтичного препарату, що містить цей інгредієнт. Однак пізніше патентовласник зареєстрував два додаткових фармацевтичних препарати, що містять ту саму діючу речовину. Згодом власник вирішив відмовитися від реєстрації першого фармацевтичного препарату, що призвело до анулювання РТЕ Реєстратором патентів...

Суд постановив, що відповідно до відповідних розділів ізраїльського патентного права скасування реєстрації першого препарату не повинно автоматично призводити до втрати чинності наказу про продовження. Натомість вирішальним фактором має бути наявність реєстрації додаткового препарату, що містить ту саму діючу речовину.

Крім того, суд підкреслив, що РТЕ пов'язані з самим діючим інгредієнтом, а не лише з першим фармацевтичним препаратом, який був спочатку зареєстрований.

Це рішення пропонує власникам патентів ясність і гнучкість, дозволяючи їм ефективніше керувати своїми патентними портфелями. Це гарантує збереження патентних прав навіть у разі відмови від першого фармацевтичного препарату, якщо альтернативні препарати, що містять той самий активний інгредієнт, зареєстровані до відмови...» (*The Luzzatto Group Wins a Landmark Ruling On Patent Term Extensions in Israel // Delinian Limited* (<https://www.ipstars.com/NewsAndAnalysis/The-Luzzatto-Group-Wins-a-Landmark-Ruling-On-Patent-Term-Extensions-in-Israel/Index/9692>). 08.04.2024).

Європейський Союз

«Jamendo, музична онлайн-платформа, яка активно займається незалежним ліцензуванням музики, і Bridger, компанія з управління авторськими правами, в захваті від знакового рішення, винесеного Судом Європейського Союзу (СЄУ), яке скасовує бар'єри авторського права в Італії.

Нагадаємо, італійське законодавство забороняє незалежним управлінським організаціям (ІМЕ), створеним в іншій державі-члені, таким як

Jamendo або Bridger, брати участь у посередницькій діяльності щодо авторських прав.

Jamendo оскаржив це законодавство та отримав передачу до CJEU.

21 березня 2024 року Суд ЄС постановив, що італійське законодавство несумісне з європейським. Було встановлено, що законодавство є не виправданим і непропорційним обмеженням свободи надання послуг.

...рішення Суду ЄС є тріумфом ІМЕ та вирішальною перемогою інновацій, справедливості та співпраці в музичній індустрії. Цей знаковий вердикт підтверджує прихильність ЄС динамічній, інклюзивній цифровій економіці, заснованій на творчості, різноманітності та повазі до прав інтелектуальної власності шляхом усунення бар'єрів для конкуренції та заохочення транскордонної співпраці» (*Jamendo SA and Bridger SA, 100% Subsidiaries of Llama Group SA, Celebrate a Landmark Decision by the Court of Justice of the European Union (CJEU) Overturning Copyright Barriers // Fusion Media Limited* (https://au.investing.com/news/stock-market-news/jamendo-sa-and-bridger-sa-100-subsi-diar-ies-of-llama-group-sa-celebrate-a-landmark-decision-by-the-court-of-justice-of-the-european-union-cjeu-overturning-copyright-barriers-93CH-3187168?utm_source=flipboard&utm_content=InvestingAus%2Fmagazine%2FAustralia+Financial+Markets). 05.04.2024).

«Вперше в історії чеські суди безпосередньо розглянули питання захисту авторських прав на контент, створений за допомогою генеративного ШІ.

У цій справі позивач створив зображення за допомогою програми DALL-E. Завдання полягало в наступному: «Створіть візуальне зображення двох сторін, які підписують бізнес-контракт в офіційній обстановці, наприклад, в конференц-залі або в офісі юридичної фірми в Празі. Покажіть тільки руки». Згодом позивач розмістив створене зображення на своєму веб-сайті. Відповідач отримав його з веб-сайту позивача, а потім розмістив самостійно. Позивач заперечував проти цього і, посилаючись на те, що він є автором створеного зображення, вимагав вилучити його та більше не поширювати без їх згоди як автора...

Міський суд у Празі постановив, що:

- автором охоронюваного авторським правом твору може бути лише фізична особа. Оскільки ШІ не є фізичною особою, ШІ не може бути автором;
- авторський твір має бути унікальним результатом творчої діяльності фізичної особи. Якщо автор не може продемонструвати, що створене зображення є результатом його унікального творчого внеску, воно не є авторським твором; і
- за наявності підказки потенційно можна говорити про "тему" твору, однак сама по собі ця "тема" не підлягає охороні авторським правом.

Зрештою суд дійшов висновку, що позивач не мав авторських прав на створене зображення та не міг контролювати його подальше розповсюдження. Так само зображення не можна було ліцензувати або продавати в подальшому як нематеріальну власність...

Рішення суду у цій справі набрало законної сили, апеляційна скарга не подана...» (*Tomáš Ščerba, Jaroslav Fořt. The first Czech case on generative AI // DLA Piper* (<https://www.technologysleage.com/2024/04/the-first-czech-case-on-generative-ai/#page=1>). 04.04.2024).

«Наприкінці 15 століття, коли італійський художник епохи Відродження Леонардо да Вінчі завершив «Вітрувіанську людину» — один із своїх найвідоміших малюнків, який зображує пропорції людського тіла — він не міг передбачити, що його відтворять на дешевих блокнотах, кавові кружки, футболки, фартушки і навіть пазли.

Через кілька століть італійський уряд і німецький виробник головоломок Ravensburger борються за те, хто має право відтворювати «Вітрувіанську людину» та отримувати від цього прибуток.

У центрі суперечки – італійський кодекс культурної спадщини та ландшафту, прийнятий у 2004 році, який дозволяє культурним установам, таким як музеї, вимагати концесійні збори та платежі за комерційне відтворення культурних цінностей, як-от «Вітрувіанська людина».

Цей кодекс суперечить законодавству Європейського Союзу, яке стверджує, що твори, що є суспільним надбанням (наприклад, «Вітрувіанська людина»), не підлягають авторському праву.

Понад десять років Ravensburger продавав пазл із 1000 елементів із зображенням знаменитого малюнка. Але в 2019 році італійський уряд і Gallerie dell'Accademia у Венеції, де виставлені знамениті роботи та інші твори да Вінчі, використали італійський код, щоб вимагати від Ravensburger припинити продаж головоломок та сплатити ліцензійний збір...

У 2022 році Венеціанський суд зобов'язав компанію сплатити уряду та Gallerie dell'Accademia штраф у розмірі 1500 євро, або близько 1630 доларів США, за кожен день затримки платежу.

Але минулого місяця судова битва змінилася, коли суд у Німеччині став на бік Ravensburger, постановивши, що компанія не повинна платити, а кодекс культурної спадщини Італії не поширюється за її межі. Суд заявив, що італійський кодекс порушує європейське законодавство, яке стандартизує захист авторських прав протягом 70 років після смерті художника. (Да Вінчі помер 505 років тому)...

Минулого тижня речник італійського уряду заявив італійському інформаційному агентству, що рішення Німеччини є «ненормальним» і що уряд оскаржить його в «кожному національному, міжнародному та громадському суді»...» (*Derrick Bryson Taylor. Da Vinci's been dead for 500 years. Who gets to*

profit from his work? // The Seattle Times (<https://www.seattletimes.com/nation-world/da-vincis-been-dead-for-500-years-who-gets-to-profit-from-his-work/>). 13.04.2024).

«Уряд Ірландії оголосив сьогодні (16 квітня), що відкладе дату референдуму щодо ратифікації угоди Єдиного патентного суду (UPC), який мав відбутися 7 червня разом із місцевими та європейськими виборами.

Ірландський міністр у справах підприємництва Пітер Берк заявив у своїй заяві, що хоча уряд продовжує вірити, що приєднання до UPC є «суттєвим і що референдум має бути проведений», потрібно більше часу для публічного обговорення та участі в цьому питанні, щоб допомогти інформувати про дебати...

Відгуки свідчать про те, що багато людей «не знайомі» з патентним судом, а серед виборців перед запропонованим референдумом «незначний рівень обізнаності», зазначив він.

Він додав, що: «Нам потрібно ширше обговорити важливість унітарних патентів, питання юрисдикції, пов'язані з судом, і економічні вигоди, які принесе приєднання до UPC».

Після тривалого процесу, який охоплював десятиліття, UPC відчинив свої двері в червні минулого року, але наразі лише 17 держав-членів ЄС ратифікували угоду UPC, а Ірландія наступна в черзі ратифікувати свою участь у суді. Ірландія погодилася приєднатися до UPC у 2013 році...» (*Maura O'Malley. Irish government confirms deferral of referendum on Unified Patent Court // The Global Legal Post (<https://www.globallegalpost.com/news/irish-government-confirms-deferral-of-referendum-on-unified-patent-court-1315226529>). 16.04.2024).*

«Європейський суд у середу відхилив пропозицію компанії використовувати ім'я колумбійського наркоторговця Пабло Ескобара для продажу ряду продуктів і послуг.

Європейський суд виніс рішення на користь Відомства інтелектуальної власності Європейського Союзу (EUIPO), яке відхилило заявку 2021 року на реєстрацію «Pablo Escobar» як торгової марки компанії під назвою Escobar Inc...

Європейське агентство відхилило заявку на тій підставі, що вона «суперечить державній політиці та прийнятим принципам моралі», що змусило Escobar Inc. оскаржити це рішення.

Суд постановив, що EUIPO правильно обґрунтувала свою відмову через негативне сприйняття імені Ескобара іспанською громадськістю, оскільки вона буде найбільш знайома з Ескобаром через зв'язки між Іспанією та Колумбією...» (*Court rejects Pablo Escobar trademark case // Bilyonaryo*

[\(https://bilyonaryo.com/2024/04/18/court-rejects-pablo-escobar-trademark-case/lifestyle/\)](https://bilyonaryo.com/2024/04/18/court-rejects-pablo-escobar-trademark-case/lifestyle/). 18.04.2024).

«Знаковим рішенням (і першим рішенням по суті Апеляційного суду (CoA) Об'єднаного патентного суду) CoA скасував широко розповсюджене рішення Мюнхенського місцевого відділу, в якому було винесено попередню судову заборону проти NanoString.

Патент, про який йде мова, EP 4 108 782, заявлює спосіб виявлення множини аналітів у зразку клітини або тканини. Пункт 1 патенту визначає серію етапів способу, які включають (c) інкубацію реагентів для виявлення з аналітами, які необхідно виявити, щоб дозволити реагентам для виявлення зв'язати аналіти; та (d) виявлення реагентів для виявлення, зв'язаних з аналітами.

Патентовласник 10x Genomics подав попередню судову заборону проти NanoString у червні 2023 року. У першій інстанції місцевий відділ Мюнхена переконався, що на попередній основі патент був дійсним і NanoString його порушив. Суд визначив, що інтереси 10x Genomics у запобіганні порушенню її прав переважали інтереси NanoString у збереженні частки ринку. Проти NanoString було винесено попередню судову заборону.

Згодом NanoString оскаржила це рішення на тій підставі, що (зокрема) суд першої інстанції допустив помилку у своєму вузькому тлумаченні пункту 1 патенту та в своєму попередньому висновку, що патент був винахідницьким... NanoString вдалося скасувати рішення Мюнхенського місцевого відділу. CoA погодився, що патент є новим, але суд першої інстанції помилився у своєму поясненні пункту 1 і, як наслідок, помилився, визначивши, що заявлений винахід має винахідницький рівень.

Застосовуючи статтю 69 Європейської патентної конвенції, CoA чітко зазначила, що хоча формулювання формули є «вирішальною основою» для визначення обсягу європейського патенту, опис і креслення завжди повинні використовуватися як «пояснювальна допомога» для цілей тлумачення патентної формули (а не лише для усунення неоднозначності у формулюванні формули).

Щодо свого тлумачення претензії 1, CoA визначив, що формулювання претензії не вимагає, щоб (1) реагенти для виявлення залишалися зв'язаними з аналітами протягом усього процесу виявлення; і (2) етапи інкубації та виявлення не можна повторювати. Дійшовши до такого висновку, CoA посилався на параграфи в описі патенту, в яких зазначено, що час інкубації коливається від 30 секунд до 48 годин. На думку CoA, тому було «неможливо» видаляти реагенти для виявлення між подіями виявлення...

Зрештою CoA дійшов висновку, що:

- Етапи циклічної інкубації та виявлення в Д6 підпадають під пункт пункту 1 (на основі наведеної вище конструкції), хоча не застосовуються «у зразку клітини або тканини», як того вимагає пункт 1; і
- Однак, починаючи з Д6, фахівцві було б очевидно модифікувати описаний у ньому метод на такий, що використовує зразки тканин або клітин. Це призвело до того, що СоА поставив під сумнів дійсність патенту та дійшов висновку, що оскільки «швидше, ніж ні» , що спірний патент буде визнано очевидним і, отже, недійсним під час судового розгляду, «немає достатнього підстава» для надання попередньої заборони.

Компанію 10x Genomics зобов'язали сплатити судові витрати...» (*Georgia Carr, Kevin Rich. UPC Court of Appeal overturns preliminary injunction in its first substantive decision // Potter Clarkson LLP (https://www.potterclarkson.com/insights/upc-court-of-appeal-overturns-preliminary-injunction-in-its-first-substantive-decision/). 09.04.2024*).

«...Кримінальна палата Верховного суду Іспанії визнала торговця відповідальним за продаж підроблених сумок, що відтворювали оригінальні моделі Desigual. Після виявлення тисяч підроблених сумок на складі було подано позов, який завершився рішенням, що зобов'язує відповідача виплатити компенсацію в розмірі 155 963 євро і штраф у розмірі 3 840 євро.

Кримінальна палата Верховного суду розглянула питання про те, чи є несанкціонований продаж практичних об'єктів, які включають твори прикладного мистецтва - зокрема, сумок, гаманців або футболок - злочином проти інтелектуальної власності відповідно до статті 270 Органічного закону 10/1995 від 23 листопада 1995 року про Кримінальний кодекс (СС), або, навпаки, така поведінка може переслідуватися тільки в рамках цивільної юрисдикції.

В основі цього питання лежить дилема, з якою зіткнулися різні апеляційні суди... Одне з тлумачень вважало, що стаття 270 СС захищає лише художній твір, взятий окремо, але не тоді, коли він включений у продукт, призначений для комерційного використання (одяг, сумки, гаманці та інші предмети). Отже, твори, застосовані до практичних продуктів, не охоронялися кримінальним законодавством.

І навпаки, інші апеляційні суди провінцій постановили, що продаж виробів, до складу яких входять твори прикладного мистецтва третіх осіб, підпадає під кримінально-правову парасольку, описану в статті 270 СС...

Розглядаючи спір, Верховний Суд встановив різницю між прикладним мистецтвом, яке варіюється від чистого мистецтва, що є частиною культурної спадщини, до естетичного дизайну, застосованого до промислових об'єктів, що підвищує їхню естетичну та комерційну цінність, на відміну від суто естетичного дизайну, який не має художнього статусу першого. На підставі

експертних висновків Верховний Суд дійшов висновку, що візерунки, які імітували візерунки Desigual на сумочках, розповсюджуваних обвинуваченими, є художніми творами, які відповідають вимогам щодо захисту інтелектуальної творчості відповідно до кримінального законодавства. Отже, несанкціонований збут твору прикладного мистецтва підпадає під сферу захисту, яку стаття 270 СС надає всім художнім творам.

Судді постановили, що цілком очевидно, що "візерунки, які імітують візерунки фірми Desigual, нанесені на сумки, розповсюджені обвинуваченою, є набагато більшим, ніж просто об'єктами, призначеними для практичної мети і обмеженими у своєму дизайні для створення конкретного і естетично значущого візуального ефекту". Насправді, вони вважали, що все було зовсім навпаки, що це були "художні твори, які відповідають всім умовам, необхідним для захисту інтелектуальної творчості відповідно до кримінального законодавства, і, крім того, були зареєстровані в реєстрі авторських прав на умовах, зазначених у викладі доведених фактів" ...» (*Blanca Jimenez De Alvear. The protection of fashion and applied art under criminal law: the Supreme Court rules on the Desigual case // Garrigues* (<https://blogip.garrigues.com/en/intellectual-property/the-protection-of-fashion-and-applied-art-under-criminal-law-the-supreme-court-rules-on-the-desigual-case#page=1>). 16.04.024).

«В апеляційному провадженні щодо рішення Північно-Балтійського регіонального відділу стосовно доступу представника громадськості до письмових клопотань та доказів у справі Ocado проти AutoStore Апеляційна палата Єдиного патентного суду (UPC) постановила 10 квітня 2024 року (UPC_CoA_404/2023), що для прийняття рішення щодо таких запитів необхідне справедливе збалансування інтересів. Необхідно враховувати інтереси сторін, заявника та громадськості. Крім того, слід враховувати стадію провадження:

- Особливий інтерес, необхідний під час розгляду справи в суді

Під час провадження, що триває, доступ до матеріалів може бути надано негайно, якщо заявник має особливий інтерес до предмета розгляду, наприклад, до дійсності патенту (наприклад, якщо заявник також зацікавлений у ньому), або у разі ймовірного порушення патенту. Для захисту інтересів сторін доступ може бути наданий на підставі захисних наказів.

- Суспільний інтерес може бути достатнім після прийняття рішення про закриття справи

Після того, як справу вирішено, добросовісність судового розгляду більше не має значення. Зазвичай вона відіграє роль лише під час судового розгляду, що означає, що сторони повинні мати можливість надавати свої аргументи та докази для прийняття рішення без втручання з боку сторін, що є публічним надбанням. З іншого боку, загальний інтерес представників громадськості

зазвичай виникає після винесення рішення. Це означає, що доступ до судових матеріалів UPC буде набагато легше отримати після завершення розгляду справи.

- Законні інтереси, що вимагаються у разі закриття провадження без ухвалення рішення

Якщо провадження у справі було закрито без ухвалення рішення, доступ до матеріалів справи може бути наданий у разі переважання законних суспільних інтересів, які можуть мати, наприклад, науковий або освітній характер.

...Апеляційний суд також встановив, що він може розглядати справу лише у складі трьох суддів, які мають юридичну освіту, за умови, що предмет спору не має технічного характеру і на кону не стоїть жодних технічних питань. Така практика відхиляється від чіткого формулювання ст. 9 (1) Закону про захист прав інтелектуальної власності. 9 (1) Угоди про патентну кооперацію (UPCA), яка передбачає, що колегія Апеляційного суду складається з п'яти міжнародних суддів, у тому числі двох осіб, які мають технічну кваліфікацію...» (*Antje Brambrink. UPC's Court of Appeal Paves the Way for More Transparency // Finnegan, Henderson, Farabow, Garrett & Dunner, LLP* (<https://www.finnegan.com/en/insights/blogs/european-ip-blog/upcs-court-of-appeal-paves-the-way-for-more-transparency.html#page=1>). 15.04.2024).

«Трьох німців заарештували за підозрою у співпраці з китайською секретною службою для передачі технологій, які можуть бути використані у військових цілях, потенційно сприяючи зміцненню військово-морського флоту Китаю...

Ці арешти відбулися через тиждень після поїздки канцлера Олафа Шольца до Китаю, переконати Пекін щодо його підтримки російської економіки воєнного часу і підняти питання крадіжки інтелектуальної власності та справедливого доступу до ринку...

Міністр юстиції Марко Бушман сказав у своїй заяві: «На момент арешту обвинувачені вели подальші переговори щодо дослідницьких проєктів, які можуть бути особливо корисними для розширення військової потужності Китаю на морі».

Посольство Китаю в Берліні заявило, що Пекін рішуче відкидає звинувачення в шпигунстві в Німеччині...

Прокуратура ідентифікувала підозрюваних як Гервіга Ф. та Іну Ф., подружню пару, яка керує компанією в Дюссельдорфі, і Томаса Р., якого прокурори назвали агентом невідомого співробітника Міністерства державної безпеки Китаю (MSS).


Подружжя уклало через свою компанію угоду про співпрацю з німецьким університетом, яка передбачала підготовку для співробітника MSS дослідження

деталей машин, які можна використовувати в морських двигунах, наприклад у військових кораблях, йдеться в заяві прокурорів.

Підозрювані також придбали спеціальний лазер у Німеччині від імені та за оплату від MSS і експортували його до Китаю без дозволу, згідно з прокуратурою, яка не уточнила, для чого може використовуватися лазер.

За словами прокурорів, арешти були здійснені на основі інформації, зібраної внутрішньою розвідкою Німеччини...» (*Andrey Sychev and Rachel More. Germany arrests three people suspected of giving technology to China // Reuters (https://www.reuters.com/world/germany-arrests-three-suspected-spying-china-2024-04-22/). 22.04.2024*).

«...Загальний суд ЄС 7 лютого 2024 року виніс рішення у справі T-74/23... щодо торгових марок і соціальних медіа.

...1 березня 2016 року компанія Caramé Holding AG подала до Європейського Союзу міжнародну реєстрацію зображувального знака , що охоплює такі товари 3 класу: "Препарати для очищення, догляду та прикрашання шкіри, нігтів, губ, очей і волосся; парфумерія; косметика; декоративні косметичні засоби; засоби для догляду за нігтями; засоби для догляду за волоссям; засоби для укладання волосся".

Oriflame Cosmetics AG подала заперечення на основі попередньої міжнародної реєстрації № 822 851. Ця попередня марка була зареєстрована для Болгарії, Латвії, Литви, Польщі, Чеської Республіки та Словенії та була зроблена для «мила, парфумерії, ефірних олій, косметика, лосьйони для волосся, засоби для чищення зубів» у 3 класі. На підтримку опозиції компанія Oriflame Cosmetics заявила, що з 2003 року комерційно використовує марку, використовуючи її як окрему марку на своїх товарах і маркетингових матеріалах. Компанія посилялася на свою онлайн-присутність і стратегію маркетингу та просування своєї продукції через прямі продажі...

Після запиту Caramé Holding Європейське відомство інтелектуальної власності (EUIPO) попросило заявника надати докази справжнього використання марки. Оцінивши ці докази, Відділ заперечень EUIPO відхилив заперечення.

Заявник подав позов, стверджуючи, що багато підприємств зазвичай змінюють свою торговельну марку, використовуючи дві форми для позначення своїх товарів: по-перше, повну форму, а по-друге, скорочену форму, представлену стилізованою літерою, також включеною в повну форму. використовується. Як приклад заявник навів, зокрема, повні марки Nespresso, Fila, Carlsberg і Disney та скорочену версію, представлену стилізованими літерами «N», «F», «C» і «D», які також використовувалися як перші літери у відповідній повній версії. Однак апеляційна рада відхилила апеляцію на тій підставі, що заявник не продемонстрував справжнього використання

попереднього знака, як окремо, так і в поєднанні з іншими елементами, такими як словесні елементи «oriflame» або «one».

Заявник оскаржив рішення Апеляційної ради на підставі порушення статті 42(2) і (3) Регламенту № 207/2009. Стаття 42(2) передбачає, що на прохання заявника власник попередньої торгової марки ЄС (EUTM), який подав заперечення, повинен надати докази того, що протягом п'яти років, що передують даті публікації EUTM (зараз дата подання заявки або дата пріоритету в статті 47 Регламенту 2017/1001), попередній знак було використано для справжнього використання на території, на якій він охороняється у зв'язку з товарами чи послугами, для яких він зареєстрований, і на які власник посилається як на виправдання свого заперечення, або що існують обґрунтовані причини для невикористання» (*Florence Chapin. Handelsmerken en sociale media: Communicatiemiddel of bewijs van gebruik? // Uitgeverij deLex (https://www.ie-forum.nl/artikelen/handelsmerken-en-sociale-media-communicatiemiddel-of-bewijs-van-gebruik). 15.04.2024).*

«Загальний суд (GC) підтверджує, що словесний знак «AMAZONIAN GIN COMPANY» є описовим для джинів; алкогольних напоїв на основі джину в 33 класі (стаття 7(1)(с) EUTMR). Термін «amazonian» може описати не лише географічне походження джинів, але й їхню якість.

GC зазначив, що, незважаючи на те, що регіон Амазонки простягається на кілька країн, це чітко визначена географічна зона, відома своїми незліченними ботанічними видами. Крім того, у виробництві джину можуть бути задіяні різноманітні рослини. Ці рослинні компоненти надають джину особливий аромат і смак, які можуть визначити вибір споживача. Таким чином, споживач встановлює зв'язок між регіоном Amazon і джином. Термін «amazonian» може передати позитивний образ рослин, які використовуються для виробництва або ароматизації джину, і, отже, його основних характеристик, таких як смак (§ 37-40).

Крім того, власник EUTM описує джин, що продається під оскаржуваною маркою, як такий, що містить багато рослинних компонентів і спецій з регіону Амазонки, або як такий, що був дистильований у цьому регіоні. GC підкреслює, що хоча така маркетингова стратегія не здатна зробити знак описовим, вона може підтвердити висновки про його описовий характер (§ 41).

Коли споживач зустрічає напис «AMAZONIAN GIN COMPANY» стосовно джину, він негайно розуміє це як ознаку того, що товар або його інгредієнти пов'язані з регіоном Амазонки. Таким чином, оскаржувана марка передає очевидну та пряму інформацію щодо виду, якості та географічного походження джинів та їхніх ботанічних інгредієнтів (§ 43)» (*AMAZONIAN GIN COMPANY may describe the quality of gin // European Union Intellectual Property Office (https://www.euipo.europa.eu/en/protect-ip/law/recent-case-law/amazonian-gin-company-may-describe-the-quality-of-gin). 16.04.2024).*

«...У справі T-117/23 Загальний суд Європейського Союзу розглядав спір щодо торговельних марок щодо заявки на зображувальний знак ЄС для «Bar Paris» і німецької зареєстрованої марки «Paris Bar».

Сторонами є Kantstraße Paris Bar GmbH, ресторан у Берліні, та Superstudio21 GmbH, архітектурна студія в Кельні, Німеччина, що спеціалізується на дизайні інтер'єрів для готелів і ресторанів.

У 2019 році Superstudio21 подала заявку до EUIPO на реєстрацію торгової марки Європейського Союзу «Bar Paris», яка характеризується графічним і дуже стилізованим зображенням півня та словом «Bar Paris». Знак був заявлений для товарів і послуг у класах 29, 30 і 43 Ніццької класифікації, включаючи джеми, овочеві закуски, хліб, шоколадне морозиво, а також послуги громадського харчування та тимчасового розміщення.

Ресторан Kantstraße Paris Bar виступив проти заявки на торговельну марку ЄС на основі своєї німецької торговельної марки «Paris Bar», зареєстрованої для одягу в класі 25 та послуг харчування та тимчасового розміщення в класі 43 Ніццької класифікації. Спочатку опозиційний відділ EUIPO підтримав опозицію ресторану. Однак Апеляційна рада EUIPO задовольнила апеляцію Superstudio21 і скасувала рішення Відділу заперечень, встановивши, що немає ймовірності плутанини відповідно до статті 8(1)(b) Регламенту 2017/1001.

Загальний суд Європейського Союзу мав визначити, чи існує ймовірність змішання між фігуративною маркою ЄС «Bar Paris» і більш ранньою німецькою маркою «Paris Bar»...

Що стосується подібності між знаками, Суд постановив, що слова «bar» і «Paris» в обох знаках мали дуже низький рівень відмінності, оскільки вони були здебільшого описовими та викликали зв'язок із Парижем... Однак, незважаючи на те, що назви були загальними, обидва спірні знаки мали достатньо значні відмінності, щоб вплинути на загальне враження, посиляючись на графічне зображення «Bar Paris» і стилізованого півня... Суд підтримав рішення Апеляційної комісії EUIPO та дійшов висновку, що немає ймовірності змішання між знаками» (*Top Gun: Maverick copyright dispute settled: Paramount prevails - CJUE rules on trade mark dispute: Bar Paris vs Paris Bar // IP Helpdesk (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/top-gun-maverick-copyright-dispute-settled-paramount-prevails-cjue-rules-trade-mark-dispute-bar-2024-04-19_en). 19.04.2024).*

«8 квітня 2024 року Верховний суд Італії виніс рішення у справі 29889/2022 (*Dotti and Hepburn проти Salvatore Ferragamo SpA*) щодо використання імені відомої актриси Одрі Хепберн для продажу трьох пар взуття. Суд закрити справу і підтвердив правомірність використання імені Хепберн. Зокрема, у випадку з балеринами "Одрі" використання імені Одрі Хепберн було дозволено на підставі рекламного договору між фондом її

спадкоємців та відповідачами. Що стосується використання імені актриси для двох інших видів взуття ("Сандало Гондолетта" та "Балерина Ідра"), Суд постановив, що використання її імені в описі взуття для вказівки на те, що воно було розроблене для Хепберн і носилося нею, було допустимим. Таке використання слід розглядати як насамперед описове та інформативне, навіть якщо воно було використано в контексті комерційної діяльності. Суд збалансував необхідність захисту особистих прав спадкоємців Одрі Хепберн та свободи слова і вираження поглядів відповідачів, дійшовши такого висновку» (*Italian Supreme Court on the descriptive use of names of celebrities // ORSINGER ORTU Avvocati Associati* (<https://orsinger.com/en/industry-fashion-italian-supreme-court-on-the-descriptive-use-of-names-of-celebrities/>)). 24.04.2024).

Китайська Народна Республіка

«Патентний захист у Китаї діє за подвійною системою, що складається з судового та адміністративного захисту.

Судовий захист стосується народних судів усіх рівнів, які приймають, слухають і виносять рішення щодо судових процесів, пов'язаних з патентами, для боротьби з порушеннями та захисту інтересів власників патентних прав, що є моделлю, широко визнаною в усіх країнах.

Адміністративний патентний захист покладається на адміністративні правоохоронні відділи, такі як Національне управління інтелектуальної власності Китаю (CNIPA), які порушують справи, розслідують і розглядають порушення. Будучи публічним засобом коригування соціальної поведінки, адміністративний патентний захист має такі основні характеристики, як швидкість і простота, пріоритет ефективності та низька вартість...

У Китаї значно зросла кількість адміністративних справ щодо захисту патентів. Згідно зі статистикою адміністративних справ щодо спорів про порушення патентів за 2023 рік, опублікованою CNIPA, у 2023 році по всій країні було завершено 67 000 адміністративних справ щодо спорів про порушення патентів, що на 15% більше, ніж 58 000 справ, завершених у 2022 році, про що повідомлялося в статистиці про стан захисту інтелектуальної власності в Китаї за 2022 рік.

Таким чином, можна побачити, що адміністративний захист став незаперечною силою в системі патентного захисту Китаю. Однак, на жаль, багато правовласників не знайомі з цією системою, оскільки лише 13,1% з них вирішили звернутися до адміністративних органів у разі порушення їхніх патентних прав, згідно зі звітом CNIPA про патентний огляд у Китаї за 2022 рік...» (*Michael (Dongliang) Wu, Darren (Yongda) Leng. China's rapid and robust administrative patent protection system // Delinian Limited* (<https://www.managingip.com/article/2d3bq9zyk4oeqi1zp4mio/sponsored->

content/chinas-rapid-and-robust-administrative-patent-protection-system).
15.04.2024).

«Минулого року суди Пекіна вирішили велику кількість справ щодо інтелектуальної власності, в тому числі тих, що стосувалися нових технологій і бізнесу, що розвивається, із суворішими покараннями порушників прав інтелектуальної власності.

Високий народний суд Пекіна заявив у четвер, що суди по всьому місту завершили розгляд 68 855 спорів щодо інтелектуальної власності у 2023 році, ухваливши судові заходи для підтримки глобального цифрового економічного розвитку та захисту прав інтелектуальної власності щодо основних технологій...

Одна знакова справа стосувалася авторських прав на зображення, згенероване за допомогою штучного інтелекту, рішення в якому Пекінський Інтернет-суд ухвалив минулого року...

Інтернет-суд ухвалив рішення на користь створювача зображень, створених штучним інтелектом, зобов'язавши відповідача, який використав зображення без дозволу творця в онлайн-пості, принести публічні вибачення та виплатити 500 юанів (70 доларів) компенсації.

Між тим, минулого року столичні суди також розглядали справи про інтелектуальну власність, пов'язані з новими сортами рослин і онлайн-навігаційними картами...

Крім того, пекінські судді працювали з адміністраціями інтелектуальної власності, щоб пом'якшити конфлікти інтелектуальної власності на ранніх стадіях, і створили платформи з судами в Тяньцзіні та провінції Хебей для вирішення справ інтелектуальної власності через посередництво...» (CAO YIN. *Beijing courts handled around 69,000 IP-related cases last year // China Daily Information Co (CDIC)* (<http://www.chinadaily.com.cn/a/202404/26/WS662b3fa1a31082fc043c4386.html>). 26.04.2024).

«22 квітня 2024 року Верховний народний суд Китаю (SPC) ...представив загальну ситуацію із судовим захистом прав інтелектуальної власності в судах по всій країні у 2023 році...

- Загалом у 2023 році надійшло 544 126 справ щодо ПІВ різних типів, із них 544 112 завершено.
- У 2023 році штрафні збитки були застосовані судами по всій країні у 319 справах, що на 117% більше, ніж у минулому році, а загальна присуджена сума досягла 1,16 мільярда юанів, збільшившись у 3,5 рази порівняно з попереднім роком.

- Місцевих судів різних рівнів із юрисдикцією щодо цивільних справ щодо інтелектуальної власності досягло 558 по всій країні...
- SPC вивчатиме та вдосконалюватиме систему спеціалізованих судових процесів щодо прав інтелектуальної власності, включаючи прискорення вивчення та формулювання законодавчої пропозиції щодо «Закону про спеціальні процедури судових спорів щодо інтелектуальної власності».
- SPC оприлюднив 8 методичних справ щодо захисту інтелектуальної власності, 10 типових справ щодо боротьби з монополізмом та недобросовісною конкуренцією, 8 типових справ щодо захисту інтелектуальної власності на плівку та 15 типових справ щодо судового захисту прав інтелектуальної власності в галузі насінництва.
- SPC розглядає справи щодо інтелектуальної власності за кордоном справедливо та неупереджено. Наприклад, у справі про порушення прав на торговельну марку «Siemens» і недобросовісну конкуренцію Народний суд повністю підтримав позов правовласника про компенсацію в 100 мільйонів юанів» (*Aaron Wininger. China's Supreme People's Court Hold IP Press Conference and Releases Report on 2023 IP Protection // National Law Forum, LLC* (<https://natlawreview.com/article/chinas-supreme-peoples-court-hold-ip-press-conference-and-releases-report-2023-ip>). 22.04.2024).

Королівство Таїланд

«...Позивачі, дві компанії, що займаються виробництвом декоративної плитки, висунули звинувачення у порушенні авторських прав проти чотирьох відповідачів.

Позивачі були дизайнерами форм, які створили унікальні сучасні візерунки плитки з формами, розмірами та зовнішнім виглядом, що відрізняються від традиційної плитки, яка зазвичай зустрічається на тайському ринку. Незважаючи на те, що їхні дизайнерські зусилля окупилися інноваційним продуктом, вони не вжили належних юридичних заходів, щоб захистити свою творчу роботу через подання патентів.

Суперечка була зосереджена навколо дій відповідачів – чотирьох конкуруючих компаній, які отримали зразки форм позивачів і продовжили виробництво та продаж плитки, що імітує унікальні візерунки. Це викликало звинувачення з боку позивачів у порушенні авторських прав і незаконному привласненні комерційної таємниці...

Досліджуючи відповідні закони про інтелектуальну власність, Верховний суд, рішення №. 5073/2557, встановив, що, незважаючи на те, що дизайн форми для плитки позивачів кваліфікувався як новий «дизайн продукту» відповідно до Закону про патенти, він не відповідав критеріям художнього «скульптурного твору», який має право на захист відповідно до Закону про авторське право. Фатальним прорахунком позивачів стала їхня нездатність подати дрібний

патент, через що їхній дизайн залишився незахищеним і вільним для законного використання іншими.

...ухвалюючи рішення на користь відповідачів, суд дійшов висновку, що проекти плиток позивачів, незважаючи на те, що вони є новими, не є об'єктом авторського права. Без дійсного авторського права дії відповідачів із використанням тих самих шаблонів не можуть вважатися порушенням. Збиток позивачів підкреслив вирішальну різницю між запатентованим дизайном продукції та захищеними авторським правом художніми творами згідно з тайським законодавством...» (*Panisa Suwanmatajarn. The Unprotected Tile Design: A Cautionary Tale of Copyright vs. Patent // The Legal Co., Ltd. (<https://thelegal.co.th/2024/04/29/the-unprotected-tile-design-a-cautionary-tale-of-copyright-vs-patent/>). 29.04.2024*).

Республіка Індія

«Haldiram's зареєструє свою назву та логотип як торгову марку після того, як індійський суд підтвердив, що вони асоціюються з популярним харчовим брендом і закусочною протягом більше шести десятиліть.

У своєму рішенні в середу Високий суд Делі заявив, що Haldiram's використовував свій знак і свій червоний овальний логотип з 1960-х років.

Заснована в індійському штаті Раджастан у 1937 році, Haldiram's відома своїми хрусткими закусками з борошна і спецій, а також широким асортиментом солодоців, делікатесів і напівфабрикатів швидкого приготування, еквівалентних домашнім індійським стравам і закускам.

Haldiram стверджував, що має торгові точки у понад 80 країнах, зі значною присутністю у США, Великобританії та Сінгапурі, і повідомив про загальний дохід у розмірі 1,5 млрд доларів США (1,1 млрд фунтів стерлінгів) у 2023 році. У минулому великі індійські конгломерати, зокрема Tata Group, намагалися придбати частку в сімейному бізнесі, але без особливого успіху.

У 2019 році компанія звернулася до Високого суду Делі, скаржачись на те, що магазини солодоців та закусоцні, які копіюють її логотипи, оманливим чином використовують логотипи, схожі на її власний, що призвело до збитків мережі, і попросила надати їй права на торговельну марку відповідно до індійського закону про торговельні марки.

Суддя Пратхіба М Сінгх задовольнив запит, зазначивши, що сімейний концерн набув статусу "добре відомого"...» (*Arpan Rai. Iconic Indian food brand Haldiram's wins trademark battle over logo // The Independent (<https://www.independent.co.uk/asia/india/haldiram-bhujia-court-logo-delhi-high-court-b2522549.html>). 03.04.2024*).

«Високий суд Делі (НС) зобов'язав виробника смартфонів Lava виплатити 244 крор рупії як компенсацію шведській компанії Ericsson за порушення її патентів на 2G і 3G.

Колегія суддів на чолі з суддею Амітом Бансалом у своєму рішенні від 28 березня заявила, що сім з восьми стандартних основних патентів (SEP), на які претендує Ericsson, є дійсними...

Суддя Бансал відхилив один патент, на який претендувала компанія Ericsson, заявивши, що він є "недійсним і підлягає анулюванню як на підставі непатентоспроможності об'єкта, так і на підставі відсутності новизни".

Lava у своєму перехресному позові стверджувала, що патенти, про які йде мова, не є ані дійсними з точки зору Закону про патенти, ані істотними, і тому не може бути жодних претензій щодо порушення.

«Lava була визнана небажаним ліцензіатом через її нездатність сумлінно вести переговори з Ericsson, постійне затягування переговорів щодо ліцензування та нездатність відповісти на пропозиції чи надати будь-яку зустрічну пропозицію. Крім того, відсутність відповіді Lava на конкретний запит суду щодо готовності прийняти ті самі ставки роялті, що й Micromax, ще більше демонструє її небажання брати конструктивну участь у процесі ліцензування», – сказав НС.

НС також відхилив твердження Lava про те, що роялті слід розраховувати на основі вартості чіпсета. У ньому сказано, що для мобільних пристроїв, де «підключення до телекомунікаційної мережі є основною функціональністю», розрахунок роялті на рівні кінцевого продукту є найбільш відповідним підходом, який узгоджується з «галузевою практикою, економічною ефективністю та правовими прецедентами».

«Винесено постанову на користь компанії Ericsson щодо відшкодування збитків у розмірі 244 07 63 990 рупій, разом із відсотками 5% за року з дня винесення цього рішення до повного стягнення зазначеної суми. Відповідно до юридичних положень, що стосуються комерційних судових процесів, фактичні витрати також присуджуються на користь компанії Ericsson», – сказав суддя Бансал...» (*Delhi High Court orders Lava to pay Rs 244 crore to Ericsson for infringing upon 2G, 3G patents // The Indian Express [P] Ltd. (<https://indianexpress.com/article/cities/delhi/lava-pay-ericsson-patents-high-court-order-9252693/>). 05.04.2024*).

«...Високий суд штату Андхра-Прадеш постановив, що підручники з математики та природничих наук не користуються захистом авторського права в Індії, заявивши, що вони не є літературними творами...

Рішення стосувалося Аддали Сітамахалакшмі, яка володіє Deepthi Publications. Проти неї порушили як цивільний позов, так і кримінальну справу за друк і публікацію неліцензійних примірників підручників, які вимагає індійський уряд...

Суддя постановив, що такі підручники не підлягають захисту авторським правом у країні, і навіть якби вони були, друк кваліфікувався б як добросовісне використання. Це стосується як цивільну, так і кримінальну справу проти Сітамахалакшмі...» (*Khadija Khan. Whether copyright can be claimed over maths and science textbooks: What Andhra Pradesh HC held // The Indian Express [P] Ltd. (https://indianexpress.com/article/explained/explained-law/textbooks-copyright-law-courts-9282945/). 22.04.2024*).

«Високий суд Мадраса нещодавно ухвалив суворе рішення щодо спору про права на пісні до фільмів між приватною звукозаписною компанією Echo та відомим музичним композитором Паіурааја. Колегія Високого суду... стверджувала, що Паіурааја не може претендувати на одноосібне право власності на пісні, оскільки тексти пісень відіграють у них важливу роль.

Суд зазначив, що не буває пісень без тексту, і на пісню впливає кілька факторів, зокрема голос співака. Отже, Паіурааја не може стверджувати, що повністю володіє піснею.

Суд слухав апеляцію, подану музичною компанією Echo щодо авторських прав на близько 4500 пісень, написаних Паіурааја. Повідомляється, що Echo придбав у режисерів авторські права на пісні, створені Паіурааја. Петиція була подана компанією, щоб оскаржити попереднє одноосібне рішення судді, яке надавало особливе одноосібне право власності на пісні Паіурааја.

Після цього Echo подала апеляцію на одноосібний вердикт Високого суду та стверджувала, що коли продюсер призначає музичного керівника для створення музики до пісень до фільму, продюсер також отримує права на пісні. Таким чином, Echo купив права на пісні у творців фільму. Echo також стверджував, що композитор, у цьому випадку Паіурааја, має права лише на мелодію пісні.

З іншого боку, адвокати Паіурааја стверджували, що він одноосібно володіє 4500 піснями, що призвело до судового спору. Його сторона стверджувала, що пісня належить кожному, хто придумає мелодію.

Вислухавши обидві сторони, суд вирішив, що права на мелодію, безумовно, є у композитора, але особа не може претендувати на всі права. Крім того, суд додав, що будь-які фінансові операції щодо пісень будуть предметом апеляції. Детальніше суд розгляне клопотання в наступному засіданні, призначеному на другий тиждень червня...» (*Madras High Court Rejects Paiyaraaja's Claim To Have Sole Ownership Of A Song, Says 'There Are No Songs Without Lyrics' // Outlook Publishing (India) Pvt. Ltd. (https://www.outlookindia.com/art-entertainment/madras-high-court-rejects-ilaiyaraajas-claim-to-have-sole-ownership-of-a-song-says-there-are-no-songs-without-lyrics). 26.04.2024*).

Республіка Сінгапур

«...Високий суд Сінгапуру заблокував ще 26 незаконних потокових сайтів і понад 100 пов'язаних доменів, відповідальних за розповсюдження незаконного потокового контенту в Сінгапурі.

Рішення Суду слідує за аналогічним рішенням, отриманим Прем'єр-лігою в Сінгапурі в березні 2024 року, і продовжує зусилля заявників - BBC Studios, LaLiga, Прем'єр-ліги та TVB International, які протягом останніх років заблокували сотні нелегальних потокових сайтів і ще сотні пов'язаних з ними доменів, що пропонували доступ до найбільш затребуваного контенту, включаючи спортивні, драматичні та розважальні програми преміум-класу...

Нещодавнє дослідження, проведене компанією Cyberstronomy, ...виявило, що ймовірність зіткнутися з кіберзагрозою на 25 найпопулярніших піратських сайтах спортивних трансляцій у Сінгапурі становить в середньому 48%. Крім того, ймовірність того, що споживачі будуть ошукані під час відвідування цих сайтів, у 3,5 рази вища, ніж під час відвідування звичайних сайтів» (*Colin Mann. Singapore: More site-blocking orders // Advanced Television Ltd. (<https://advanced-television.com/2024/04/15/singapore-more-site-blocking-orders/>). 15.04.2024*).

«26 березня 2024 року 36-річний чоловік був звинувачений у суді в Сінгапурі за продаж незаконних потокових пристроїв і встановлення комп'ютерних програм, які надають доступ до піратських шоу, у своїх двох роздрібних магазинах...

Ге Сін, власник магазинів MT Gadget+ і Grandnew, був спійманий на продажу атрибутики для потокового передавання 4 жовтня 2022 року, коли представники Департаменту карного розшуку провели рейд у магазинах у торговому центрі. Конфісковано понад 400 комплектів нелегальних потокових пристроїв.

Займаючись незаконною комерційною діяльністю, Ге порушив авторські права Netflix, Disney і Прем'єр-ліги футбольної асоціації, зокрема...

Ге висунуто 24 звинувачення відповідно до Закону про авторське право, тоді як його компаніям висунуто по 12 звинувачень кожній. (*Espie Angelica A. de Leon. Seller of illegal streaming devices at popular shopping centre in Singapore charged in court // Asia IP (<https://asiaiplaw.com/section/news-analysis/seller-of-illegal-streaming-devices-at-popular-shopping-centre-in-singapore-charged-in-court>). 17.04.2024*).

«...Оператор піратського сервісу BestBuyIPTV був засуджений до 30 місяців умовно за перше кримінальне засудження у В'єтнамі за онлайн-піратство...

Справа почалася зі звернень Прем'єр-ліги та Альянсу за творчість та розваги (АСЕ). Це призвело до арешту Ле Хай Нама, який пізніше був засуджений Народним судом Ханоя. На додаток до умовного терміну він повинен заплатити приблизно 16 000 доларів у вигляді штрафу та компенсації...

Схоже, що сам сайт все ще працює, хоча, ймовірно, з іншими операторами. Ця справа є першим кримінальним вироком за онлайн-піратство в країні, яку регулярно критикують за те, що вона є притулком для піратства...» *(Ernesto Van der Sar. 'BestBuyIPTV' Operator Sentenced in Vietnam's First Ever Online Piracy Conviction // TorrentFreak (<https://torrentfreak.com/bestbuyiptv-operator-sentenced-in-vietnams-first-ever-piracy-conviction-240422/>). 23.04.2024).*

«...Народний суд Ханоя виніс перший в історії В'єтнаму кримінальний вирок за порушення авторських прав в Інтернеті проти Le Hai Nam, оператора нелегального сервісу підписки на IPTV BestBuy IPTV.

BestBuy IPTV, який протягом останніх п'яти років входив до списку сумнозвісних ринків Торгового представництва США, незаконно надавав споживачам у В'єтнамі та в усьому світі піратські спортивні трансляції, фільми та серіали. Le Hai Nam, який керував сервісом з Ханоя, визнав себе винним і був засуджений до 30 місяців ув'язнення (умовно), а також до виплати штрафу в розмірі, еквівалентному 4 000 доларів США (3 745 євро). Загалом понад 24 000 доларів США незаконного прибутку було конфісковано і направлено до державного бюджету. Крім того, Le Hai Nam виплатив 12 000 доларів США в якості реституції, як зазначено в обвинувальному акті.

"Відповідач порушив положення закону, які захищають авторські та суміжні права членів Асоціації кінокомпаній (Motion Picture Association) та Англійської прем'єр-ліги, - заявив суддя Народного суду Ханоя Ле Хай Єн...» *(Colin Mann. Vietnam: Online piracy conviction // Advanced Television Ltd. (<https://advanced-television.com/2024/04/23/vietnam-online-piracy-conviction/>)). 23.04.2024).*

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«...У Великій Британії суд постановив заморозити активи Крейга Райта на суму близько 6,7 млн фунтів стерлінгів (\$8,4 млн), щоб він не зміг уникнути сплати судових витрат...»

Протягом багатьох років Райт стверджував, що він є творцем біткойна під псевдонімом Сатоші Накамото. У рамках цих претензій він заявив про авторські права на оригінальний білий документ про біткойн, використовуючи попередження щодо авторських прав і юридичні погрози, спрямовані проти тих, хто його поширює. Однак Crypto Open Patent Alliance (COPA) оскаржила його вимоги, і справа була передана до суду Великобританії...

Суддя однозначно постановив, що Райт не є Сатоші. Це спонукало COPA вимагати відшкодування судових витрат, в тому числі близько 6,7 млн фунтів стерлінгів (\$8,4 млн). Суддя видав «розпорядження про всевітнє заморожування» після того, як Райт нібито передав деякі акції, якими він володів, викликаючи занепокоєння, що він може спробувати ухилитися від будь-якого рішення...» (*Hope C. Court Freezes \$8.4M of Craig Wright's Assets Amid Evading Court Expenses Allegations // yahoo! finance (https://finance.yahoo.com/news/court-freezes-8-4m-craig-064633979.html). 01.04.2024.*)

«Pfizer і BioNTech звернулися до лондонського суду з проханням анулювати патенти конкурента Moderna на технологію, яка є ключовою для розробки вакцин проти COVID-19...»

У вересні 2022 року компанія Pfizer та її німецький партнер BioNTech подали позов до Високого суду Лондона проти Moderna, вимагаючи відкликати патенти Moderna, яка через кілька днів подала у відповідь заяву про порушення її патентів...

Moderna каже, що Pfizer і BioNTech скопіювали досягнення на технології месенджерної РНК (мРНК), які вона запровадила та запатентувала задовго до початку пандемії COVID-19 наприкінці 2019 року.

Американська компанія Moderna вимагає відшкодування збитків за ймовірне порушення своїх патентів компаніями Pfizer і Comirnaty з BioNTech, продажі яких відбувалися з березня 2022 року...

Однак Pfizer і BioNTech просять Верховний суд анулювати патенти Moderna, стверджуючи, що розробки технології мРНК Moderna є очевидним покращенням попередньої роботи.

Лондонські позови були розділені на три окремі судові процеси, один з яких має розглянути зобов'язання Moderna до 2020 року не застосовувати свої патенти, пов'язані з вакцинами, під час пандемії, що розпочнеться наступного року...» (*Sam Tobin. Pfizer Vs Moderna Battle Over COVID Vaccine Patents*

Begins in UK // U.S. News & World Report L.P. (https://money.usnews.com/investing/news/articles/2024-04-23/pfizer-vs-moderna-battle-over-covid-vaccine-patents-begins-in-uk). 23.04.2024).

«Пивоварна компанія виграла судову битву проти Alcohol Change UK (АСУК), благодійної організації, що стоїть за щорічною кампанією відмови від алкоголю «Сухий січень». Суперечка виникла, коли АСУК спробувала поширити свою торгову марку на продаж таких продуктів, як слабоалкогольне пиво.

Спочатку АСУК зареєстрував «Сухий січень» як торгову марку в 2013 році з метою освіти та зміни поведінки. Однак її спроби розширити торгову марку в 2022 році наštтовхнулися на спротив з боку слабоалкогольної пивоварні Big Drop. Після судового розгляду, проведеного Управлінням інтелектуальної власності Великобританії, відомство винесло рішення на користь Big Drop.

У результаті рішення трибуналу АСУК зобов'язали сплатити Big Drop 1850 фунтів стерлінгів судових витрат. Це рішення прийнято, незважаючи на зареєстрований дохід АСУК у розмірі 1,23 мільйона фунтів стерлінгів минулого року.

За словами трибуналу, термін «сухий січень» зазвичай розуміється як період утримання від алкоголю в січні. Таким чином, використання терміну стосовно напоїв, особливо тих, які допомагають утриматися від алкоголю, не буде розглядатися як дійсна торгова марка...» (*James Bayley. Charity ordered to pay legal costs in Dry January trademark dispute // Agile Media Ltd (https://harpers.co.uk/news/fullstory.php/aid/32678/Charity_ordered_to_pay_legal_costs_in_Dry_January_trademark_dispute.html). 23.04.2024).*

«Двоє чоловіків, які керували бізнесом з продажу неліцензійних підписок на спортивні канали платного телебачення, були засуджені до 20 місяців позбавлення волі умовно.

Бенджамін Йейтс і Льюїс Фінч, обидва з Вустера, були визнані винними у скоєнні злочинів, передбачених Законом про авторське право на промислові зразки і патенти 1988 року і Законом про доходи, отримані злочинним шляхом, 2002 року.

Обвинувачення було висунуто після розслідування, проведеного командою з торгових стандартів Ради графства Вустершир спільно з Федерацією проти крадіжок авторських прав (ФАСТ) та BT Sport.

Контрольні закупівлі, проведені ФАСТ та BT, призвели до того, що справу було передано до Управління торгових стандартів, і за обома адресами були проведені обшуки.

Експертиза ІТ-обладнання, вилученого під час розслідування, підтвердила, що обидва чоловіки брали активну участь у наданні послуг IPTV приблизно 3 971 абоненту.

Подальше розслідування їхніх рахунків у системі PayPal показало, що за три роки на них надійшли платежі на суму понад 320 000 фунтів стерлінгів...» (*Julian Clover. Two men convicted of selling illegal streaming services // Broadband TV News LLP (<https://www.broadbandtvnews.com/2024/04/29/two-men-convicted-of-selling-illegal-streaming-services/>). 29.04.2024*).

Сполучені Штати Америки

«Apple (AAPL.O), Google (GOOGL.O) та інші великі технологічні компанії не змогли переконати федеральний суд Каліфорнії в тому, що Відомство США з патентів і торговельних марок (USPTO) незаконно запровадило правило, яке зменшило кількість перевірок дійсності патентів, що розглядаються відомством.

Окружний суддя США Едвард Давіла в Сан-Хосе заявив в неділю, що USPTO не зобов'язане проводити період повідомлень і коментарів перед створенням правила, відхиляючи позов від Apple, Google, Intel (INTC.O), Cisco (CSCO.O) і Edwards Lifesciences (EW.N) вдруге...

Патентна судова та апеляційна рада USPTO проводить *inter partes* перегляди (IPR), під час яких вона переглядає дійсність патентів за запитом. Процес часто використовується великими технологічними компаніями, на які часто подаються патентні позови, щоб оскаржити патенти, у порушенні яких вони звинувачуються.

Внутрішнє правило надало суддям агентства більше повноважень відхиляти петиції щодо прав інтелектуальної власності. Технічні компанії подали до суду на USPTO у федеральний суд Каліфорнії у 2020 році, стверджуючи, що це правило підриває роль прав інтелектуальної власності в «захисті надійної патентної системи» та порушує федеральний закон.

Давіла відхилив справу у 2021 році, посилаючись на рішення Верховного суду США про те, що рішення РТАВ про перегляд петицій щодо прав інтелектуальної власності не можуть бути оскаржені. Але Федеральний округ минулого року заявив, що USPTO повинен був провести період публічного сповіщення та коментарів, перш ніж прийняти правило, і відновив оскарження компаній на основі цього аргументу.

У неділю Давіла знову виніс рішення від USPTO і сказав, що це правило є «загальною заявою про політику», а не основним правилом, яке вимагає публічного повідомлення та періоду для коментарів» (*Blake Brittain. Apple, Google again lose lawsuit challenging US patent-review policy // Reuters (<https://www.reuters.com/legal/litigation/apple-google-again-lose-lawsuit-challenging-us-patent-review-policy-2024-04-01/>). 01.04.2024*).

«...Нью-йоркський суддя відхилив прохання різних авторів приєднатися до справи проти OpenAI, заявивши, що автори, незважаючи на аналогічний позов у Каліфорнії, не зацікавлені в нью-йоркському судовому процесі...»

Справа включає в себе серію позовів, поданих проти OpenAI різними правовласниками. Сюди входить позов, поданий Гільдією авторів разом з кількома авторами, а також позов, поданий газетою New York Times. Нещодавно суддя об'єднав ці дві справи, обидві з яких були подані в Нью-Йорку, сподіваючись, що це прискорить процес...

Інша група авторів з аналогічним позовом у Каліфорнії намагалася втрутитися в нью-йоркський процес, але їм було відмовлено. Суддя сказав, що оскільки в обох випадках не було сертифіковано жодного класу, вони не зацікавлені в цій справі...» (*Josh Russell. California authors can't intervene in ChatGPT copyright cases pending in New York // Courthouse News Service (<https://www.courthousenews.com/california-authors-cant-intervene-in-chatgpt-copyright-cases-pending-in-new-york/>). 01.04.2024*).

«Релігійні мовники звертаються до Верховного суду з проханням винести рішення, чи не порушує їхні права Перша поправка до Конституції, коли вони платять вищу плату за трансляцію музики в Інтернеті, ніж світські організації, такі як Національне громадське радіо (NPR).

Комітет некомерційних музичних ліцензій Національних релігійних мовників заявляє, що вони повинні платити у 18 разів більше, ніж NPR, за ставками роялті, які встановлюються кожні п'ять років Радою з авторських прав.

Некомерційні релігійні інтернет-мовники з порогом аудиторії 218 середньостатистичних слухачів у 2021 році повинні були платити набагато вищу ставку, ніж світські некомерційні інтернет-мовники NPR, що, за словами релігійної групи, становить "дворівневу систему".

Вони кажуть, що різне ставлення суперечить Закону про відновлення свободи віросповідання та Першій поправці.

«Результатом є дворівнева некомерційна структура ставок зі світськими станціями NPR у верхній частині та релігійними станціями у нижній», — заявила група у своїй лютневій петиції до високого суду. «Це дискримінаційне ставлення підносить світський контент і пригнічує релігійне мовлення в Інтернеті, що ставить релігійні радіостанції в дуже не вигідне становище на ринку ідей».

Некомерційні веб-мовники звільняються від певних форм оподаткування відповідно до Податкового кодексу.

Міністерство юстиції, яке представляє Раду з авторських роялті та бібліотекаря Конгресу, відмовилося від свого права відповідати на петицію.

Щоб заслухати усні аргументи, потрібно, щоб чотири судді проголосували за розгляд справи...» (*Alex Swoyer. Religious broadcasters ask Supreme Court to rule on their high royalty fees // The Washington Times, LLC (https://www.washingtontimes.com/news/2024/apr/3/religious-broadcasters-ask-supreme-court-to-rule-o/). 03.04.2024).*

«...Маєток Джорджа Карліна досяг мирової угоди з парою подкастерів, які використовували ШІ для створення «нової» комедійної програми з коміксом.

Маєток подав до суду на творців подкасту Dudesy за використання штучного інтелекту для створення одногодинного спеціального коміксу, який імітує Джорджа Карліна як зовнішнім виглядом, так і змістом. У позові стверджувалося, що комікси порушили права Карліна на його образ і його авторські права...

Позов було подано в січні, і він міг стати суттєвим випробуванням прав на штучний інтелект та публічність. Однак справу було врегульовано, і більшість умов угоди не розголошуються. Що ми знаємо, так це те, що автори подкастерів погодилися видалити відповідне відео, а також не використовувати роботу Карліна чи його образ у майбутньому...» (*Blake Brittain. George Carlin's estate settles lawsuit over AI-generated comedy routine // Reuters (https://www.reuters.com/legal/transactional/george-carlins-estate-settles-lawsuit-over-ai-generated-comedy-routine-2024-04-03/). 03.04.2024).*

«Федеральний апеляційний суд США підтвердив рішення окружного суду про виправлення авторства у спорі щодо винаходу після видачі патенту, встановивши, що внесок передбачуваних спільних винахідників був значним, навіть якщо він здебільшого був незатребуваним. Tube-Mac Indus., Inc. проти Кемпбелл, справа № 22-2170 (15 березня 2024 р.)...

Стів Кемпбелл був єдиним винахідником, зазначеним у заявці на патент на корисну модель контейнера для транспортування газоподібних рідин. До того, як Кемпбелл подав патентну заявку, його прототипи мали "серйозну проблему" із вкладишем контейнера. Щоб вирішити цю проблему, Кемпбелл звернувся за допомогою до Гері Маккея та Дена Хьюсона з Tube-Mac Industries. Протягом кількох місяців Кемпбелл, Маккей і Хьюсон обмінювалися планами щодо вирішення проблеми. Кемпбелл отримав патент, назвавши себе єдиним винахідником. Маккей, Хьюсон і Тьюб-Мак подали позов, вимагаючи, щоб їх назвали співавторами винаходу. Окружний суд погодився і наказав виправити патент відповідно до 35 U.S.C. § 256. Кемпбелл подав апеляцію...

Федеральний суд встановив, що до залучення Маккея та Хьюсона Кемпбелл не мав життєздатного винаходу, який можна було б застосувати на практиці без проведення масштабних експериментів. Суд також встановив, що

внесок Маккея і Хьюсона вирішив проблему, яка заважала прототипу бути успішним, навіть якщо їхній внесок був "здебільшого незатребуваним". Однак Суд зазначив, що їхні внески були включені в цифри, описи та залежні пункти формули винаходу. Відповідно, Суд визнав, що Маккей та Хьюсон зробили значний внесок у концепцію винаходу і повинні бути включені до заявки як співавтори...» (*James M. Oehler. Who Solved the Problem? Joint Inventors, That's Who // McDermott Will & Emery* (<https://www.ipupdate.com/2024/04/who-solved-the-problem-joint-inventors-thats-who/>). 04.04.2024).

«У п'ятницю Apple закликала апеляційний суд США скасувати рішення торгового трибуналу США про заборону імпорту деяких годинників Apple у патентній суперечці з компанією Masimo, що займається медичним моніторингом.

Apple повідомила Апеляційному суду Федерального округу США, що рішення Комісії з міжнародної торгівлі США ґрунтувалося на «серії суттєво помилкових патентних рішень» і що Masimo не зміг довести, що він інвестував у створення конкуруючих американських продуктів, які б виправдовували замовлення...

Apple тимчасово відновила продажі годинників наступного дня після того, як переконала федеральний округ призупинити заборону. Апеляційний суд відновив заборону в січні, що змусило Apple видалити можливість пульсоксиметрії з годинників, проданих під час апеляції, яка, за словами Apple, може тривати щонайменше рік.

У січні митна та прикордонна служба США окремо визначила, що модифіковані версії годинників не порушують прав Masimo і не підпадають під заборону. У судовій заяві Masimo заявив, що годинники «безумовно не містять функції пульсоксиметрії».

У п'ятницю Apple повідомила Федеральному округу, що заборона не може тривати, оскільки носимий пристрій Masimo, на який поширюються патенти, був «чисто гіпотетичним», коли компанія подала скаргу в ІТС у 2021 році...» (*Apple asks US appeals court to reverse Apple Watch import ban // Mediacorp Pte Ltd.* (<https://www.channelnewsasia.com/business/apple-asks-us-appeals-court-reverse-apple-watch-import-ban-4246786>). 06.04.2024).

«...Paramount вийшла переможцем у судовому процесі щодо фільму 2022 року «Top Gun: Maverick». Суддя відхилив позов про те, що фільм порушує авторські права на журнальну статтю 1983 року, яка надихнула оригінальний фільм...

Позов подали правовласники Шош і Ювал Йонай у 2022 році. Вони стверджували, що останній фільм Top Gun заснований на їхній статті в журналі 1983 року, зазначивши, що Paramount купив права на статтю, щоб зняти

оригінальний фільм 1986 року. Вони стверджували, що Paramount не ліцензувала статтю для другого фільму, що призвело до порушення авторських прав... Суддя постановив, що між статтею та недавнім фільмом недостатньо схожості, щоб довести порушення авторських прав. Крім того, суддя постановив, що будь-яка подібність не захищається авторським правом, оскільки це звичайні тропи або прості факти з документальної статті...» (*Edvard Pettersson. Paramount prevails in copyright case by heirs of original 'Top Gun' story // Courthouse News Service (https://www.courthousenews.com/paramount-prevails-in-copyright-case-by-heirs-of-original-top-gun-story/). 08.04.2024).*

«18 березня 2024 року Ісмаїл Ремсі, прокурор США Північного округу Каліфорнії (NDCA), оголосив про запуск Пілотної програми NDCA для інформаторів (Пілотна програма), важливої нової політики, яка обіцяє імунітет від судового переслідування Офісом прокурора Сполучених Штатів (USAO) для певних осіб, які добровільно повідомляють про корпоративні кримінальні порушення. Пілотна програма схожа на програму інформаторів, оголошену USAO для Південного округу Нью-Йорка («SDNY») у січні...»

Згідно з Пілотною програмою, якщо особа добровільно повідомляє NDCA про певні кримінальні порушення та іншим чином відповідає певним критеріям Пілотної програми, тоді NDCA запропонує особі форму імунітету, яка називається «угодою про непереслідування» або «NPA».

Пілотна програма NDCA має три важливі обмеження. По-перше, це стосується лише NDCA, а не будь-якого іншого офісу DOJ, наприклад, SDNY. По-друге, Пілотна програма не стосується всіх злочинів, хоча коло злочинів, які вона охоплює, є широким. По-третє, пілотна програма не створює жодних прав, що підлягають виконанню...

Як і пілотна програма SDNY, пілотна програма NDCA має три основні вимоги. По-перше, розкриття має бути як новим, так і добровільним. По-друге, особа, яка звітує, повинна забезпечити повну та істотну співпрацю. По-третє, особа, яка звітує, не повинна належати до дискваліфікованої категорії...

Пілотна програма вимагає розкриття корпоративних кримінальних правопорушень, пов'язаних із «крадіжкою інтелектуальної власності та пов'язаними порушеннями». Враховуючи важливість інтелектуальної власності, розташованої в Кремнієвій долині, нещодавні гучні справи NDCA та увагу Міністерства юстиції до крадіжки інтелектуальної власності як до питання національної безпеки, є вагомими підстави вважати, що NDCA використовуватиме пілотну програму як плацдарм для розширення своїх розслідувань і переслідування злочинів, пов'язаних з інтелектуальною власністю...» (*Peter Axelrod, Kenneth P. Herzinger, Leo Tsao, Derek Evan Wetmore, Natasha Nicholson Gaviria. Matt Monforte. NDCA's New Whistleblower*

Pilot Program: A Unique Focus on Reporting Intellectual Property Theft // Paul Hastings LLP (https://www.paulhastings.com/insights/client-alerts/ndcas-new-whistleblower-pilot-program-a-unique-focus-on-reporting). 02.04.2024).

«Amazon.com (AMZN.O) Amazon Web Services (AWS), найбільший у світі постачальник хмарних послуг, винен технологічній компанії Kove \$525 млн за порушення її патентних прав на технологію зберігання даних, заявив у середу федеральний суд присяжних штату Іллінойс.

Присяжні визначили, що AWS порушила три патенти Kove, що охоплюють технологію, яка, за словами Kove, стала "важливою" для здатності хмарних обчислень Amazon "зберігати і отримувати величезні обсяги даних".

Представник Amazon заявив, що компанія не згодна з вироком і має намір подати апеляцію...

У 2018 році чиказька компанія Kove подала позов на Amazon в Окружний суд США Північного округу Іллінойсу. У позові компанія заявила, що вона вперше запровадила технологію, яка забезпечує високопродуктивне хмарне зберігання даних «за роки до появи хмари».

Kove стверджував, що служба зберігання даних Amazon S3, служба баз даних DynamoDB та інші продукти AWS порушили патенти на хмарне сховище. Присяжні погодилися з Kove у середу, що AWS порушила всі три спірні патенти Kove, але відхилило твердження Kove про те, що AWS навмисно порушила його права.

AWS заперечувала звинувачення та стверджувала, що патенти недійсні...» (***Blake Brittain. Amazon owes \$525 mln in cloud-storage patent fight, US jury says // Reuters (https://www.reuters.com/legal/amazon-owes-525-mln-cloud-storage-patent-fight-us-jury-says-2024-04-11/). 11.04.2024).***

«...Інтернет-газета, яка відтворила публікацію в Instagram телевізійної знаменитості, не порушила права фотографа, чия робота була використана в цій публікації, оскільки газета повідомляла про саму публікацію, а отже, здійснила трансформацію фотографії, що лежить в її основі, постановив федеральний суд Манхеттена... (August Image, LLC проти Girard Entertainment & Media LLC, 1 квітня 2024 р.).

Корінням позову є фотографія, яка з'явилася на обкладинці Rolling Stone у 1995 році, на піку популярності серіалу «Друзі». На фотографії, зробленій Марком Селігером, зображено шість учасників шоу всередині жовтого кабриолета 1950-х років (у випадку Девіда Шіммера, тримаючись за нього). Відтоді цю фотографію часто відтворюють в Інтернеті...

Але фотографія повернулася на популярність у лютому 2022 року, коли Швіммер використав її в публікації в Instagram. Пост, що містить лише фотографію та слова «Це відбувається», оголосив про майбутнє возз'єднання

Друзів для спеціального випуску НВО Мах. (Інші п'ять акторів також зробили подібні оголошення, але з іншими фотографіями.) Це, у свою чергу, призвело до того, що сама публікація стала новиною, а кілька онлайн-газет посилалися на публікацію Швіммера або навіть її відтворювали.

Репродукція публікації не сподобалася Селігеру... Він подав до суду на одну з цих онлайн-газет, видання, яким керує Girard Entertainment & Media, за порушення авторських прав. Газета звернулася до суду...

Суд ухвалив рішення за заявами газети, встановивши, що відтворення Instagram легко кваліфікувати як добросовісне використання...

Суд визнав використання трансформаційним, оскільки в центрі сюжету був пост, а не фотографія в ньому. У справах, пов'язаних із новинами про знаменитостей, як зазначив суд, публікація захищеної авторським правом фотографії, включеної в публікацію в соціальних мережах, зазвичай є трансформаційною, коли метою є повідомлення або коментар до публікації, яка «сама по собі є предметом історії»...

Коли було встановлено трансформаційне використання, інші фактори легко підпали до відповідності. Природа фотографії була творчою, зазначив суд, але це не мало ваги при аналізі. Суд зауважив, що в статті була повністю відображена фотографія, але це було тому, що в публікації Швіммера також була використана вся фотографія. Оскільки мета статті полягала в тому, щоб повідомити про наслідки публікації для возз'єднання акторського складу популярного телешоу, суд зазначив, що «менше копіювання зробило б картинку марною для історії». Нарешті, що стосується четвертого фактора, суд зазначив, що фотографія з'явилася в статті не сама по собі, а скоріше як частина публікації, використаної для ілюстрації статті. Таким чином, фотографія «не конкурувала» зі статтею...» (*Matthew Hersh. The one where a photographer sued a newspaper about a celebrity Instagram post // CCH Incorporated (<https://www.vitallaw.com/news/copyright-s-d-n-y-the-one-where-a-photographer-sued-a-newspaper-about-a-celebrity-instagram-post/ipm0106c73f0bd5354176bfc0688a5a1af44a>). 03.04.2024*).

«...З'ясувавши, що торговельна марка МОЕСHELLA, яка використовується у зв'язку з музичними подіями у Вашингтоні, округ Колумбія, може спричинити плутанину з SHELLA, COACHELLA та іншими марками, що належать продюсеру відомого музичного фестивалю Coachella в Індіо, Каліфорнія, федеральний окружний суд у Вашингтон заборонив подальше використання знака МОЕСHELLA... (Coachella Music Festival, LLC проти Джонсона, 4 квітня 2024 р.).

Позивачі Coachella Music Festival, LLC і Goldenvoice, LLC (разом «CMF») продюсують фестивалі COACHELLA та Chella Celebrando La Comunidad, також SHELLA. Починаючи з 1999 року, фестиваль музики та мистецтв Coachella Valley став одним із найбільш визнаних критиками

фестивалів музики та мистецтва у світі... SMF володіє численними реєстраціями торгових марок COACHELLA та CHELLA...

SMF стверджує, що відповідачі Джастін Джонсон і Келсі Адамс організовують музичні та культурні заходи під назвою MOECHELLA, причому перший вуличний музичний фестиваль MOECHELLA відбувся у Вашингтоні, округ Колумбія, у 2019 році. SMF вимагала від відповідачів припинити та утримуватися від використання знаків MOECHELLA, але безуспішно. Після того, як SMF подала скаргу про порушення, SMF дізнався, що відповідачі використовували знаки MOECHELLA у зв'язку зі спливаючим рестораном також у Вашингтоні, округ Колумбія, а потім SMF вирішила заборонити подальше використання знаків MOECHELLA.

Суд встановив, що SMF мала ймовірність виграти позов про порушення прав на торговельну марку. Аналізуючи ймовірність плутанини за допомогою семифакторного тесту, який застосовує окружний округ Колумбія, суд встановив, що чотири фактори: сила знака SMF, ступінь схожості між знаками сторін, близькість продуктів сторін або послуги та мета відповідачів у прийнятті власної марки — зважають на користь ймовірності змішування. Суду не потрібно було аналізувати будь-які інші фактори...

Вважається, що компанія SMF, продемонструвавши ймовірність успіху по суті позову про порушення, зазнає непоправної шкоди за відсутності судової заборони. Таким чином, суд постановив, що цей фактор переважив на користь судової заборони. Баланс акцій також був на користь SMF, оскільки загальновизнано, що баланс шкоди не може бути на користь відповідача, який свідомо порушив торговельну марку позивача. ...судова заборона відповідала б суспільним інтересам, оскільки вона запобігала б обману та плутанині щодо походження товарів і послуг відповідачів, постановив суд» (*Robert Margolis. Coachella Music Festival obtains ban on use of MOECHELLA mark goods pending trial // CCH Incorporated (<https://www.vitallaw.com/news/trademark-d-d-c-coachella-music-festival-obtains-ban-on-use-of-moechella-mark-goods-pending-trial/ipm0160b529425b25447ca778d737047aa876>). 05.04.2024*).

«Коли наприкінці 2016 року роздрібний продавець у Форт-Ворті, штат Техас, показав Джейсону Скотту зображення його меблів на веб-сайті одного з конкурентів цього магазину, він розпочав семирічну судову боротьбу не лише за захист своїх дизайнів, але й бізнесу, який він створив у 1995 році.

Ця битва завершилася на початку цього року, коли Верховний суд США відмовився розглядати справу на прохання відповідача, Trendily Home Collection з Х'юстона, після того, як він програв останній раунд в Апеляційному суді Дев'ятого округу США. ...на початку червня, Дев'ятий окружний суд залишив у силі попереднє судове рішення на користь Jason Scott Collection, в

якому зазначалося, що техаський імпортер скопіював його дизайни і продав майже ідентичні вироби роздрібним торговцям.

Але компанія Trendily подала позов до найвищого суду країни, продемонструвавши рідкісний приклад того, як далеко може зайти відповідач у боротьбі зі звинуваченнями позивача, який намагається захистити свій дизайн від копіювання. Зрештою, відмова суду стала довгоочікуваною перемогою для Джейсона Скотта, якому було присуджено 307 000 доларів у якості відшкодування збитків у результаті розгляду справи, трохи менше половини з яких пішло на оплату послуг адвоката...» (*Thomas Russell. Jason Scott prevails in 7-year case to protect his designs // Home News Now* (<https://homenewsnow.com/blog/2024/04/09/jason-scott-prevails-in-7-year-case-to-protect-his-designs/>). 09.04.2024).

«...Компанія, яка виробляє обладнання для важкого машинобудування, порушила Закон Ленхема, критикуючи конкурента за те, що той закуповує обладнання за кордоном, хоча сам використовував деякі матеріали з-за кордону, постановив Апеляційний суд Десятого округу США... (I Dig Texas, LLC проти Creager, 12 квітня 2024 р.).

Позов стосується спору про те, чи вироблено продукт в Америці. I Dig Texas продає будівельну техніку, відому як "навісне обладнання", яке зазвичай використовується для копання або транспортування матеріалів. Конкурент, компанія Creager Services, продає власну марку навісного обладнання. I Dig Texas намагалася апелювати до прихильності споживачів до продукції американського виробництва. Для цього I Dig Texas використовувала фотографії продукції Creager з текстом, який закликав споживачів купувати продукцію, вироблену в США, а не в Китаї.

Creager подав до суду на I Dig Texas за двома пунктами. Компанія стверджувала, що використання її фотографій є порушенням авторських прав. Компанія також стверджувала, що "I Dig Texas" спотворила інформацію про походження своїх продуктів, порушивши таким чином закон Ленхема.

Окружний суд задовольнив обидва позови в порядку спрощеного судочинства...

Суд підтвердив рішення про спрощене судочинство, хоча й на інших підставах, оскільки окружний суд покладався на твердження I Dig Texas про добросовісне використання і відмовився розглядати питання про те, чи був зв'язок між використанням фотографій Creager та отриманням прибутку. Але апеляційний суд вирішив, що рішення можна було б легше прийняти на основі зв'язку з отриманням прибутку...

Суд зазначив, що для того, щоб задовольнити позов про пряме порушення авторських прав, компанія Creager повинна була довести зв'язок між порушенням I Dig Texas і отриманням прибутку, а не припущеннями...

Суд визнав, що ...Creager покладався на використання I Dig Texas двох фотографій у рекламі. Але Creager не надав жодних доказів отримання прибутку від використання цих фотографій. На фотографіях було зображено навісне обладнання компанії Creager. Але, як зазначив суд, не було жодних доказів того, що I Dig Texas продала більше продукції завдяки використанню цих фотографій в рекламі. Без цих доказів суд визнав, що компанія Creager не змогла довести наявність зв'язку.

Суд підтвердив можливість винесення рішення в порядку спрощеного судочинства відповідно до Закону Ленхема. Відповідно до цього закону, позивач може довести неправдивість одним із двох способів: (1) твердження є буквально неправдивим або (2) твердження було буквально правдивим, але "могло ввести в оману або збентежити клієнтів". Жоден зі стандартів не був дотриманий.

Суд визнав, що компанія "I Dig America" не зробила заяву, яка була буквально неправдивою, оскільки компанія "I Dig Texas" не зробила "однозначного" твердження про те, що її продукція була вироблена в Сполучених Штатах. Суд зазначив, що твердження може бути буквально неправдивим лише тоді, коли воно є однозначним, "тому неоднозначне твердження не може бути буквально неправдивим". Creager зазначив, що деякі з продуктів I Dig Texas були зібрані в Китаї, і навіть для продуктів, які I Dig Texas збирала в США, деякі компоненти надходили з-за кордону...

Суд також зазначив, що заява не могла ввести в оману або заплутати споживачів. Компанія Creager стверджує, що це так, тому що на сайті I Dig Texas сказано: "Ми надаємо 100% американське навісне обладнання для міні-навантажувачів". Creager стверджував, що, розмістивши це твердження на веб-сайті, компанія I Dig Texas мала на увазі, що все її навісне обладнання для міні-тракторів було повністю виготовлене в Америці, зібране всередині країни з вітчизняних компонентів. Але, як зазначив суд, це посилення могло також означати, що лише деякі з продуктів повністю складаються з вітчизняних компонентів, зібраних у США. Отже, це не обов'язково вводило в оману» (*Matthew Hersh. Made in America? Heavy machinery company did not mislead about the origin of its products // CCH Incorporated (https://www.vitallaw.com/news/copyright-10th-cir-made-in-america-heavy-machinery-company-did-not-mislead-about-the-origin-of-its-products/ipm01646a19b4a7fe40478d88318203c19d88). 15.04.2024*).

«Китайський виробник рацій Hytera Communications Corp відновив глобальні продажі та дистрибуцію своїх пристроїв двостороннього радіозв'язку після того, як суд США тимчасово скасував судову заборону, яка забороняла компанії продавати ці пристрої в рамках багаторічної суперечки про комерційну таємницю з компанією-конкурентом Motorola Solutions.

У вівторок Апеляційний суд сьомого округу США призупинив дію глобальної заборони на продаж, вимогу щодо глобального повідомлення та подальше накопичення штрафів у розмірі 1 млн. доларів США на день проти Hytera, які були винесені Окружним судом Північного округу штату Іллінойс на початку цього місяця...

Тривалий розгляд справи свідчить про постійний тиск на компанію Hytera, яку Міністерство юстиції США звинуватило у змові з метою крадіжки комерційної таємниці, згідно з федеральними документами, розсекреченими у 2022 році. У 2020 році Motorola Solutions виграла у федеральному суді присяжних у Чикаго вердикт на суму 764,6 мільйона доларів США у спорі про комерційну таємницю проти Hytera, яка заперечувала звинувачення і подала апеляцію...

Компанія Motorola Solutions, що базується в Шаумбурзі, штат Іллінойс, розпочала судовий спір проти Hytera у 2017 році, звинувативши китайську фірму в тому, що вона вербувала та наймала працівників американської компанії і давала їм вказівки без дозволу використовувати власну інформацію та комерційну таємницю.

Після того, як на початку 2022 року Міністерство юстиції США висунуло їй звинувачення, компанія Hytera подала позов до Проміжного народного суду Шеньчженя, вимагаючи винесення рішення про те, що її нові продукти серії H не порушують комерційну таємницю та авторські права Motorola Solutions.

У березні цього року окружний суд США постановив, що судовий процес Hytera в Шеньчжені є неповагою до його санкцій, і видав судову заборону, щоб змусити Hytera відмовитися від позову в материковій частині країни. 8 квітня Hytera повідомила, що відмовилася від позову в Шеньчжені» (*Iris Deng. Chinese walkie-talkie maker Hytera resumes sales of two-way radio products after US court suspends global ban // South China Morning Post Publishers Ltd. (<https://www.scmp.com/tech/big-tech/article/3259343/chinese-walkie-talkie-maker-hytera-resumes-sales-two-way-radio-products-after-us-court-suspends>). 17.04.2024*).

«...Eli Lilly зазнала удару у федеральному суді Флориди, коли суддя відхилив її позови, звинувачуючи інтернет-аптеку в продажу несанкціонованої версії свого препарату від діабету Mounjaro (тирзепатид), який набув сумної слави через використання не за призначенням як засіб для схуднення.

Суддя Рой Альтман упереджено задовольнив клопотання RXCompound Store про звільнення вчора, 10 квітня, в Окружному суді США Південного округу Флориди.

У вересні фармацевтичний гігант з Індіанаполісу подав до суду на аптечний бізнес у рамках низки позовів, звинувачуючи компанії в продажу препаратів для схуднення під маркою Mounjaro.

В окремих позовах, поданих у федеральні суди Флориди та Техасу, Елі Ліллі також прагнула перешкодити Better Life Pharmacy, ReviveRX і Wells Pharmacy Network продавати тирзепатид, і вимагала відшкодування невизначених збитків.

В іншій скарзі, поданій до Комісії з міжнародної торгівлі США, Ліллі звинуватила три китайські компанії, ще три в Європі та п'ять у США в обмані споживачів, продаючи «низькоякісні» версії препарату.

Eli Lilly подала до суду на аптеки Флориди відповідно до Закону Флориди про ліки та косметику (DCA) і Закону Флориди про оманливу та нечесну торговельну практику (FDUTPA)...» (*Muireann Bolger. Pharmacy defends Eli Lilly off-label drug suit // Life Sciences Intellectual Property Review (https://www.lifesciencesipreview.com/big-pharma/pharmacy-defends-eli-lilly-off-label-drug-suit). 11.04.2024*).

«...Pfizer і BioNTech успішно призупинили позов Moderna щодо роялті за свою вакцину Comirnaty проти COVID-19.

Суд задовольнив клопотання про призупинення розгляду справи 12 квітня 2024 року, призупинивши його до вирішення двох розглядів між сторонами (Inter partes Review, IPR), ініційованих Патентною судовою та апеляційною радою (PTAB).

Рішення, винесене окружним судом округу Массачусетс США, стосується патентів США під номерами 10 933 127 і 10 702 600, які охоплюють технологію мРНК, що належить Moderna.

Суддя Річард Стернз заявив, що, незважаючи на «значний прогрес», досягнутий у справі, «залишається виконати значний обсяг роботи до початку будь-якого судового розгляду».

Однак на підтримку призупинення Стернз пояснив, що «хоча це правда, як зазначає Moderna, що один із заявлених патентів не охоплюється провадженням щодо прав інтелектуальної власності, результат цього провадження тим не менш спростить питання в цій справі».

Суд висловився на підтримку призупинення, навіть коли розглядається лише один патент, оскільки це потенційно може спростити справу.

«Якби РТАВ мав скасувати патенти '600 або '127 (або будь-яку підгрупу пунктів формули), наприклад, не було б потреби подавати в судовому порядку порушення щодо цих заяв...», — йдеться в судовому протоколі.

...суд дійшов висновку, що затримка не зашкодить його здатності надавати докази під час судового розгляду та не вплине на фінансовий стан Moderna.

Під час зупинки сторони повинні подавати до суду звіти про стан справ кожні 90 днів, починаючи з 1 серпня 2024 року...» (*Marisa Woutersen. Moderna COVID-19 vaccine dispute halted by court // Life Sciences Intellectual Property*

Review (<https://www.lifesciencesipreview.com/biotechnology/moderna-covid-19-vaccine-dispute-halted-by-court>). 16.04.2024).

«Take-Two успішно захистилася від судового позову, в якому тату-майстер стверджував, що видавництво використало його авторські права без дозволу, відтворюючи схожість татуювання Леброна Джеймса в NBA 2K.

Вчора, у п'ятницю 19 квітня, суд присяжних в Огайо виніс вердикт про те, що Take-Two не порушила авторські права тату-майстра Джиммі Хейдена після того, як адвокати Take-Two переконали присяжних, що, оскільки компанія отримала дозвіл на використання образу Джеймса, це стосується і татуювань баскетбольної зірки...

У лютому 2016 року тату-компанія Solid Oak Sketches подала багатомільйонний позов проти Take-Two, заявивши, що татуювання гравців NBA є матеріалом, захищеним авторським правом. Тому, на думку Solid Oak, такі видавці, як Take-Two, повинні отримувати дозвіл і, можливо, платити за використання татуювань у своїх іграх.

Раніше Solid Oak придбала права на ескізи татуювань таких легенд NBA, як Кобі Брайант, Леброн Джеймс та Ерік Бледсоу, що, на думку юристів Take-Two, було навмисним кроком для того, щоб потім вибити з них гроші. Take-Two так само виграла і цю справу...» (*Vikki Blake. Take-Two wins NBA 2K tattoo lawsuit // Gamer Network Limited* (<https://www.eurogamer.net/take-two-wins-nba-2k-tattoo-lawsuit>). 20.04.2024).

«Апеляційний суд п'ятого округу США підтвердив рішення окружного суду про визнання незаконного привласнення комерційної таємниці та порушення контракту через неналежне використання рекрутером конфіденційної інформації про клієнта. Counsel Holdings, Incorporated проти Джоуерс (5th Cir. 1 квітня 2024).

У квітні 2006 року Еван Джоуерс був найнятий компанією MWK (правонаступником якої є Counsel Holdings) як юридичний рекрутер. Джоуерс підписав трудову угоду про неконкуренцію та невимагання. Під час роботи Джоуерс переїхав до Гонконгу, де почав набирати персонал для юридичних фірм в Азії. Джоуерс звільнився з MWK у грудні 2006 року, після чого почав працювати в іншій рекрутинговій фірмі в Гонконзі під назвою Legis Ventures.

MWK подав до суду на Джоуерса за незаконне привласнення комерційної таємниці та порушення обмежувальних умов у трудовому договорі. MWK стверджував, що, поки Джоуерс все ще працював у MWK, він подавав її кандидатів на роботу через Legis Ventures. Після судового засідання районний суд ухвалив рішення на користь MWK за обома позовами. Що стосується позову щодо комерційної таємниці, окружний суд дійшов висновку, що «імена

клієнтів MWK, їхні клієнти, вартість їх практики, їхні знання мови, їхні цілі щодо зміни фірми та їхні записи в юридичних школах» становили комерційну таємницю. Що стосується позову щодо контракту, окружний суд визнав, що виконання обмежувальних угод було виправданим, оскільки інформація про клієнта MWK була законним діловим інтересом. Джоверс подав апеляцію.

П'ятий округ підтвердив. Щодо претензії щодо комерційної таємниці, Суд пояснив, що трудова угода Джоуерса прямо вимагала конфіденційності, і що клієнти MWK вимагали, щоб Джоуерс зберігав їхню інформацію в таємниці. Незважаючи на обмеження, Джоуерс без дозволу розголошував інформацію про клієнтів MWK іншим, у тому числі конкуруючій кадровій фірмі. П'ятий округ погодився з рішенням окружного суду про те, що дії Джоуерса становили незаконне привласнення комерційної таємниці.

Що стосується позову про порушення контракту, Джоуерс стверджував, що MWK не має «законного ділового інтересу». П'ятий округ не знайшов явної помилки у визначенні окружним судом того, що інформація про клієнта MWK є законним діловим інтересом, який виправдовує виконання обмежувальної угоди» (*Amol Parikh. Fifth Circuit Rejects Recruiter's Trade Secret Misappropriation and Contract Defenses // McDermott Will & Emery* (<https://www.ipupdate.com/2024/04/fifth-circuit-rejects-recruiters-trade-secret-misappropriation-and-contract-defenses/>). 18.04.2024).

«...Художник Стівен Талер подав заяву до Апеляційного суду округу Колумбія, стверджуючи, що твір, створений штучним інтелектом, має право на захист авторських прав і що Бюро авторських прав Сполучених Штатів (USCO) помилилося, відмовивши йому реєстрацію...

Талер намагався зареєструвати роботу, згенеровану штучним інтелектом, під назвою «Недавній вхід до раю». Однак USCO відмовив у такій реєстрації, заявивши, що авторство людини потрібне для того, щоб твір мав право на захист авторського права. Потім Талер подав апеляцію через USCO і врешті передав справу до окружного суду, який став на бік USCO...

Тепер Талер оскаржує це рішення, стверджуючи, що закони про власність мають передбачати захист авторського права на твір. Крім того, він стверджує, що ШІ діяв як його «працівник» і що це була робота за наймом. Таким чином, він стверджує, що йому слід надати авторські права на зображення...» (*Steve Brachmann. Thaler, Copyright Office Fight Over Human-Authorship Requirement for AI-Created Artwork Continues // IPWatchdog, Inc.* (<https://ipwatchdog.com/2024/04/15/thaler-copyright-office-fight-human-authorship-requirement-ai-created-artwork/id=175316/>). 15.04.2024).

«Американська юридична фірма Winston & Strawn задовольнила позов про порушення авторських прав, в якому її адвокатів звинувачували

в тому, що вони майже дослівно скопіювали судову заяву від меншої юридичної фірми...

Мирова угода була досягнута з Hsuanyeh Law Group, бостонською юридичною фірмою, що спеціалізується на патентному праві, про що повідомляється в документі, поданому до федерального суду Нью-Йорка. Окружний суддя США Деніз Коте припинила розгляд справи після оголошення про врегулювання.

Позов був заснований на твердженнях Hsuanyeh Law Group про те, що юристи Winston & Strawn скопіювали одну з її юридичних заявок у патентному процесі, пов'язаному з технологією зберігання комп'ютерних даних. Обидві юридичні фірми представляли окремих клієнтів у пов'язаних справах проти Unification Technologies LLC у федеральному суді Техасу, які пізніше були об'єднані та врегульовані.

Суперечки почалися після того, як засновник Hsuanyeh Law Group, Hsuanyeh Chang, подав клопотання про закриття справи від імені свого клієнта, компанії Phison Electronics, у серпні минулого року... Наступного дня Winston & Strawn подала майже ідентичну заяву до суду від імені свого клієнта, компанії Silicon Motion.

Після цього, у грудні, Hsuanyeh ініціював позов про порушення авторських прав проти Winston & Strawn та чотирьох її адвокатів. ...цей позов є рідкісним випадком судового розгляду справи про нібито копіювання судових документів, в якому Hsuanyeh вимагає відшкодування грошових збитків і судового наказу, що забороняє Winston копіювати юридичну роботу інших фірм у майбутньому.

На свій захист Winston & Strawn стверджувала, що не існує жодного юридичного прецеденту, який би вказував на те, що копіювання клопотання співвідповідача в суді є порушенням авторських прав...

Деталі врегулювання не розголошуються...» (*Angelica Dino. US law firm settles copyright lawsuit over alleged court filing plagiarism // KM Business Information Canada Ltd.* (<https://www.canadianlawyermag.com/news/international/us-law-firm-settles-copyright-lawsuit-over-alleged-court-filing-plagiarism/385758>). 25.04.2024).

«...Internet Archive отримав останній висновок у своїй апеляції проти позову, поданого книжковими видавцями щодо політики сайту «контрольованого цифрового позичання»...

Певний час Internet Archive позичав відскановані копії книг, якими він володіє, в онлайн-«бібліотеці», стверджуючи, що контрольоване цифрове позичання означало, що він ніколи не надавав більше копій, ніж йому належить. Однак на початку 2020 року у відповідь на пандемію Інтернет-архів зняв ці обмеження в рамках своєї ініціативи «Національна бібліотека для надзвичайних ситуацій», що стало приводом для судового процесу. Цей позов

ставити під сумнів не лише ініціативу Національної бібліотеки з надзвичайних ситуацій, але й практику контрольованого цифрового позичання в ширшому плані...

У суді нижчої інстанції суддя прийняв рішення на користь видавців, заявивши, що обидва порушують їхні права. Internet Archive подав апеляцію на цю справу, і видавці стверджували, що рішення суду нижчої інстанції має залишитися в силі. З іншого боку, сайт стверджує, що те, що вони роблять, є добросовісним використанням і дозволено законом. Вони стверджують, що суддя неправильно зрозумів як факти, так і право, і що рішення має бути скасовано...» (*Andrew Albanese. Internet Archive Files Final Appeal Brief in Book Scanning Case // PWxyz, LLC. (<https://www.publishersweekly.com/pw/by-topic/industry-news/libraries/article/94880-internet-archive-files-final-appeal-brief-in-book-scanning-case.html>). 22.04.2024*).

«Колишня керівниця Amazon звинувачує компанію в тому, що вона змусила її порушити закон про авторські права, щоб конкурувати з іншими технологічними гігантами в галузі штучного інтелекту.

Вівіан Гадері подала позов проти Amazon до Вищого суду Лос-Анджелеса, заявивши, що зазнала дискримінації та була звільнена...

Гадері сказала, що їй було доручено виявити можливі юридичні порушення в тому, як Amazon розробляє свої LLM, або великомовні моделі. (LLM - це сервіси, що генерують текст, такі як ChatGPT від Open AI або Bard від Google).

У скарзі йдеться про те, що начальник Гадері, Андрій Стискін, наказав їй ігнорувати юридичні поради та власну політику Amazon, щоб отримати кращі результати...

Звинувачення щодо роботи штучного інтелекту Amazon з'явилося в рамках більш масштабної справи, в якій Гадері стверджує, що її понизили в посаді і врешті-решт звільнили за те, що вона пішла у декретну відпустку.

У своїй заяві для Business Insider речниця Amazon Монтана Маклахлан (Montana MacLachlan) не відповіла безпосередньо на звинувачення Гадері.

Вона сказала, що Amazon "не терпить дискримінації, домагань чи помсти на нашому робочому місці", і що компанія розслідує звинувачення і карає за правопорушення...» (*Rebecca Rommen. Former Amazon exec alleges she was told to ignore the law while developing an AI model 'everyone else is doing it' // Business Insider India (<https://www.businessinsider.in/policy/news/former-amazon-exec-alleges-she-was-told-to-ignore-the-law-while-developing-an-ai-model-everyone-else-is-doing-it/articleshow/109665340.cms>). 30.04.2024*).

Федеративна Республіка Бразилія

«...Будучи учасником численних договорів, які впливають на місцевий захист інтелектуальної власності, включно з Угодою про торговельні аспекти прав інтелектуальної власності (TRIPS), Бразилія все більше визнається важливим місцем для глобальних суперечок, пов'язаних із активами інтелектуальної власності.

Як правило, один і той самий суддя зобов'язаний аналізувати багато різних типів позовів в тій самій цивільній палаті, від споживчих до сімейних справ, пов'язаних з інтелектуальною власністю, що вимагає розуміння складних деталей дуже різних галузей права. Це, безумовно, впливає на якість рішень, які виносяться у таких справах, оскільки одному судді важко бути вузькоспеціалізованим у такому широкому колі питань.

Останніми роками бразильська судова система впровадила інновації для підвищення ефективності та якості, узгоджуючи їх із переглянутою статтею 6 Цивільно-процесуального кодексу Бразилії, наголошуючи на важливості співпраці для своєчасного, справедливого та ефективного судового рішення. Спеціалізація судів у Бразилії є одним із шляхів реалізації таких принципів. Насправді спеціалізація палат у бізнес-питаннях є рекомендацією Бразильської національної ради юстиції з 2019 року, головним чином у районах з більшою концентрацією компаній і ділової діяльності, враховуючи соціальні та економічні наслідки, що виникають у зв'язку з цим. ...нещодавні дослідження показали, що середній час розгляду позовів до спеціалізованих господарських судів у Сан-Паулу становить 217,8 дня, тоді як суди загального профілю займають майже вдвічі більше часу – 415 днів.

У рамках цього розвитку у сфері питань інтелектуальної власності в деяких бразильських штатах було створено спеціалізовані суди в галузі інтелектуальної власності, які дають змогу суддям бути в курсі подій і адаптуватися до змін правового ландшафту в галузі інтелектуальної власності. У межах юрисдикції суду штату Сан-Паулу, зокрема в судовому окрузі столиці штату, два окремі суди першої інстанції спеціалізуються на розгляді справ, пов'язаних з інтелектуальною власністю, серед інших справ, що стосуються корпоративного та арбітражного права. Крім того, спеціалізовані суди першої інстанції, які розглядають комерційні справи, включно зі справами щодо інтелектуальної власності, розташовані в округах за межами столиці...

Суди штатів у Ріо-де-Жанейро, Ріо-Гранді-ду-Сул і Мінас-Жерайс заснували спеціалізовані суди нижчої інстанції та/або апеляційні суди, призначені для розгляду позовів щодо інтелектуальної власності.

...зростання кількості спеціалізованих судів у бізнес-справах у Бразилії (до яких входять спори щодо інтелектуальної власності) сприяє більшій стандартизації прецедентного права, правовій визначеності та передбачуваності, оскільки судді відповідатимуть за кілька конкретних сфер, пов'язаних із господарським правом, зможуть присвятити більше часу

розумінню теорії, яка бере участь у суперечках, і краще ознайомитися з такими предметами. Це позитивно вплине на якість рішень, що виносяться у таких спорах... (*Yuri Fancher Machado and Maria Eduarda de Oliveira Borrelli Junqueira. IP Courts and the Worldwide Trend toward Specialization // Montaury Pimenta, Machado & Vieira de Mello (https://www.montaury.com.br/en/ip-courts-and-the-worldwide-trend-toward-specialization). 05.04.2024).*)

«З 2017 року тривають футбольні суперечки за межами поля щодо порушення патенту на спрей, який використовується для позначення відстані між положенням бар'єру та м'ячем для штрафних ударів у футбольних матчах...

Важливо зазначити, що існує два одночасних позови щодо цього винаходу: (i) один у Державному суді Ріо-де-Жанейро щодо ймовірного порушення FIFA патенту на спрей, який належить бразильському винахіднику та його компанії (власник патенту); і (ii) другий, поданий FIFA до Федерального суду Ріо-де-Жанейро з метою визнання патенту недійсним...

21 березня 2024 року в цій судовій боротьбі розгорнулася нова сторінка: рішення першого окружного судді підтвердило дійсність патенту на основі висновку технічної експертизи, призначеної судом. Такий технічний звіт вказує на те, що спрей відповідає всім необхідним вимогам відповідно до Закону про патенти Бразилії та вказівок Патентного відомства Бразилії, щоб вважатися дійсним винаходом.

З виданим технічним звітом і розглядом усіх аргументів сторін призначеним судом експертом відповідальний федеральний суддя мав достатні підстави винести рішення на користь винахідника, причому технічний звіт був вирішальним для рішення судді. Однак FIFA може оскаржити це рішення до Федерального апеляційного суду другого регіону.

Що стосується позову про порушення прав, сторони наразі очікують на розгляд Вищим судом Бразилії (STJ) з огляду на спеціальну апеляцію, подану FIFA, оскільки судді апеляційного суду штату Ріо-де-Жанейро зобов'язали FIFA припинити порушення та виплатити відшкодування збитків власнику патенту.

Незважаючи на те, що термін дії спірного патенту в більшості країн, де винахідник шукав захисту, уже закінчився, ця справа ще далека від завершення...» (*Pablo Torquato. Court Decision Regarding Invalidity Action Against Football Spray Patent in Brazil - the Brazilian spray patent battle with FIFA // Montaury Pimenta, Machado & Vieira de Mello (https://www.montaury.com.br/en/court-decision-regarding-invalidity-action-against-football-spray-patent-in-brazil-the-brazilian-spray-patent-battle-with-fifa). 01.04.2024).*)

Японська Держава

«Значною перемогою для видавничої індустрії Японії в її триваючій боротьбі з онлайн-піратством, Токійський окружний суд зобов'язав колишнього оператора веб-сайту з піратством манги Mangamura виплатити 1,7 мільярда ієн відшкодування збитків трьом великим видавництвам: Shogakukan, Kadokawa та Shueisha.

Це рішення є найбільшою виплатою за порушення авторських прав у японській видавничій галузі.

Видавці спільно подали позов проти веб-сайту Mangamura, що займається піратством манги, вимагаючи загалом понад 1,9 мільярда ієн (14,3 мільйона доларів США) відшкодування збитків через незаконне піратство Mangamura 17 назв, що належать трьом видавцям...

Визнаючи, що вітчизняні піратські веб-сайти зменшилися завдяки їхнім зусиллям, видавництва визнали появу нових проблем, таких як сайти-спойлери та завантаження в соціальних мережах. Вони наголосили на необхідності продовжувати зусилля по боротьбі з піратством, особливо за кордоном, де ситуація залишається важкою...

У своєму рішенні суд визнав, що Mangamura сприяв незаконному доступу до манги, дозволяючи користувачам переглядати вміст без його завантаження, фактично обходячи законні канали покупки.

Колішній оператор використовував різні методи для незаконної публікації манги, включаючи ручне завантаження на сервер сайту та надання зображень, завантажених третіми сторонами, для перегляду на сайті. Суд визнав ці дії порушенням авторських прав.

Незважаючи на заяви оператора про те, що Mangamura функціонував подібно до «сайту доступу» і не підлягав регулюванню до внесення змін до Закону про авторське право в 2020 році, суд відхилив цей аргумент. Він постановив, що дії сайту дозволили передавати матеріали, захищені авторським правом, і тому були незаконними.

Оператор висловив розчарування рішенням суду. Він підтвердив свою невинуватість і пообіцяв продовжувати судову боротьбу...» (*Ami Nazru. Major Copyright Win for Japanese Publishers: Court Orders Piracy Site Mangamura To Pay 1.7 Billion Yen In Damages // animehunch Pvt ltd (https://animehunch.com/major-copyright-win-for-japanese-publishers-court-orders-piracy-site-mangamura-to-pay-1-7-billion-yen-in-damages/?utm_source=flipboard&utm_content=Animehunch%2Fmagazine%2FAnime+and+Manga+News+%7C+Updates). 18.04.2024).*

Сучасний стан авторського права в Україні та світі

«...Ліцензії Creative Commons забезпечують структурований підхід до обміну творчими роботами, дозволяючи творцям вказувати дозволи на використання, зберігаючи певні права. Ці ліцензії пропонують гнучку середину між традиційним захистом авторських прав і суспільним надбанням, дозволяючи творцям адаптувати свої умови відповідно до своїх намірів. Ліцензії Creative Commons сприяють культурі співпраці, одночасно захищаючи інтереси творців, чітко розмежовуючи такі умови, як посилення на джерело, некомерційне використання та похідні роботи.

Кілька випадків підкреслюють важливість розуміння нюансів ліцензій Creative Commons. В одному випадку фотограф виявив, що його робота перепрофільована в комерційній рекламі без належного зазначення авторства, що призвело до судового спору. Недотримання умов ліцензії призвело до сприятливого рішення для фотографа, підкреслюючи важливість дотримання вимог ліцензії. Навпаки, в іншому випадку режисер включив музику, ліцензовану Creative Commons для некомерційного використання, у комерційний проект, що призвело до позовів про порушення та фінансових санкцій. Такі приклади підкреслюють необхідність повного розуміння та дотримання умов ліцензії.

Професіонали в галузі права відіграють важливу роль у супроводі клієнтів через складність ліцензій Creative Commons, забезпеченні відповідності та зменшенні ризиків. Проводячи комплексну належну перевірку, адвокати можуть допомогти творцям у виборі відповідної ліцензії на їхні твори, враховуючи такі фактори, як передбачуване використання, аудиторія та бажаний рівень захисту...

Ландшафт ліцензій Creative Commons пропонує цінну основу для обміну творчими роботами з певними дозволами на використання...» (*Catherine Cavella. The Legal Landscape of Creative Commons Licenses: A Framework for Shared Creative Works // IP Works Law (<https://ipworkslaw.com/navigating-the-legal-landscape-of-creative-commons-licenses-a-framework-for-shared-creative-works/>). 12.04.2024*).

«Всесвітній день книги та авторського права... відзначається щорічно 23 квітня...»

Цього року темою Всесвітнього дня книги та авторського права є «Читай по-своєму». Тема – заохотити людей читати більше книг і розвивати корисну звичку читати.

Історія Всесвітнього дня книги та авторського права починається з 1995 року, коли ЮНЕСКО (Організація Об'єднаних Націй з питань освіти, науки та

культури) визначила 23 квітня днем вшанування книг і авторів у всьому світі. Вибір цієї дати також символічний, оскільки вона відзначає річницю смерті таких відомих письменників, як Вільям Шекспір, Мігель де Сервантес та Інка Гарсіласо де ла Вега...

Основна мета Всесвітнього дня книги та авторського права – заохотити людей, особливо дітей та молодь, виховувати любов до читання. Читання не тільки покращує знання, але й розвиває уяву, творчі здібності та навички критичного мислення. Відзначаючи книги та авторів у цей день, ЮНЕСКО прагне сприяти культурному різноманіттю, багатомовності та обміну ідеями через літературу.

Ще одним важливим аспектом Всесвітнього дня книги та авторського права є акцент на захист авторських прав. Закони про авторське право відіграють вирішальну роль у захисті прав авторів, видавців і творців художніх творів. Вони гарантують, що творці отримують визнання та справедливу винагороду за їхні інтелектуальні зусилля, тим самим заохочуючи живу літературну та мистецьку екосистему.

У цей день у всьому світі організовуються різноманітні заходи та заходи, щоб відзначити радість від читання та підкреслити важливість захисту авторських прав. Це можуть бути книжкові ярмарки, авторські читання, літературні майстер-класи, розповіді та обговорення питань авторського права...

По суті, Всесвітній день книги та авторського права служить платформою для відзначення сили книг у формуванні розуму, збереженні культури та розвитку творчості...» (*World Book and Copyright Day 2024: Date, theme, history and significance // Microsoft (<https://www.msn.com/en-in/news/other/world-book-and-copyright-day-2024-date-theme-history-and-significance/ar-AA1nuFeD>). 23.04.2024*).

Європейський Союз

«У 2023 році Musicautor, болгарська організація композиторів, авторів і музичних видавців для колективного управління авторським правом, розподілила 12,3 мільйона левів роялті між 210 000 болгарськими та іноземними власниками авторських прав, музика яких використовувалася в Болгарії... Сума була отримана від музики, представленої на телебаченні чи радіо, на туристичних і комерційних сайтах, концертах, кінопоказах, цифрових платформах або веб-сайтах, серед інших засобів.

Близько 83% грошей було на іноземний репертуар і 17% на болгарський репертуар...

Musicautor працює над збільшенням кількості зареєстрованих музичних творів видавців, композиторів та авторів, щоб їх можна було правильно

ідентифікувати. Це єдиний спосіб для власників авторських прав отримувати дохід від використання їхньої музики, зокрема в цифровому секторі, який залишається одним із найперспективніших у музичній індустрії. У 2023 році каталог Musicautor включав 32 мільйони музичних найменувань, у тому числі 116 000 болгарських композицій...» (*Valentin Evstatiev. Musicautor Distributes Royalties to 210,000 Copyright Holders in 2023 // Bulgarian News Agency* (<https://www.bta.bg/en/news/economy/646967-musicautor-distributes-royalties-to-210-000-copyright-holders-in-2023>). 03.04.2024).

«Національна бібліотека Фінляндії випустила «Коли назви недостатньо: звіт про переваги ідентифікатора ISNI для організацій із захисту авторських прав». У цьому звіті бібліотека розглядає переваги Міжнародного стандартного ідентифікатора імені (ISNI) та те, як він може служити організаціям колективного управління (СМО) для сприяння розвитку послуг і методів, що базуються саме на даних, що стосуються робіт і учасників. Цей звіт стосується проекту «Впровадження ISNI в організаціях з управління авторським правом», який також координується Національною бібліотекою.

За даними бібліотеки, фінські директори з маркетингу є піонерами у впровадженні ISNI, і в останні роки вони інвестували кошти в покращення якості адміністративних метаданих, оскільки високоякісні метадані є ключем до кращого управління авторським правом. ISNI сприяє унікальній ідентифікації учасників креативного сектору та підвищує якість метаданих, які надають СМО. Завдяки широкому використанню ISNI переваги від його використання збільшуються. Широке впровадження ISNI та інтеграція відповідних процесів із процесами фінських СМО також сприятиме використанню ISNI в інших сферах. Національна бібліотека як національне агентство з реєстрації ISNI має завдання поширювати інформацію про ISNI та сприяти його широкому використанню у Фінляндії...» (*National Library of Finland releases report on the benefits of the ISNI identifier to CMOs // International Federation of Reproduction Rights Organisations (IFRRO)* (<https://ifrro.org/page/article-detail/national-library-of-finland-releases-report-on-the-benefits-of-the-isni-identifier-to-cmos/>). 02.04.2024).

«Останнім часом татуювання набувають все більшої популярності, хоча існують століттями... Татуювання представляють форму особистого вираження, мистецтво, а іноді навіть форму прикордонної реклами.

...проблеми з авторським правом можуть виникнути навіть з татуюваннями.

...часто існує помилкова думка, що людина, яка робить татуювання, також автоматично володіє всіма правами на нього. Шкода, що найчастіше це не так.

Насправді права зазвичай належать художнику, який створив татуювання (якщо сторони не домовилися про інше), за умови, звичайно, що татуювання, як і будь-який інший твір, захищений авторським правом, відповідає стандартам оригінальності та творчого характеру.

Важливо розуміти, що захист авторських прав поширюється лише на оригінальні роботи та індивідуальні татуювання та не поширюється на загальні малюнки, які зазвичай можна знайти в каталогах або широко доступні в Інтернеті. Оригінальність, по суті, є основним фактором, який визначає, чи має твір право на правову охорону. На відміну від цього, «носій» татуювання може володіти «фізичним» татуюванням, але авторське право на дизайн залишається за художником (як і на будь-який інший витвір мистецтва).

Загалом право власності на татуювання передбачає баланс між художнім вираженням автора та правом одержувача твору на тілесну автономію, і це, як ми побачимо, може викликати низку критичних питань.

У будь-якому випадку, з авторського права випливає, що художник має право, серед іншого, на економічну експлуатацію та розповсюдження татуювання. Таким чином, виключні права художника опиняються під загрозою, якщо інша сторона намагається використовувати ту саму роботу без попереднього отримання його дозволу, який часто формалізується і викристалізовується у вигляді ліцензії. Це означає, що художник, наприклад, може стягувати роялті за тиражування або відтворення дизайну в інших засобах масової інформації.

Тому не дивно, що випадки порушення авторських прав, пов'язані з татуюваннями, стають все більш поширеними. Від компаній одягу до кіностудій, багато організацій використовували татуювання без належного дозволу, сприяючи початку судових баталій, запитів про компенсацію та навіть випадків шкоди репутації та іміджу.

...зі зростанням популярності татуювань, як ніколи важливо, щоб обидві сторони усвідомлювали свої зобов'язання і, таким чином, створювали все більшу обізнаність у цьому питанні, намагаючись звести до мінімуму виникнення потенційних суперечок» (*Francesco Venturoli. Tattoos and Copyright, the case of the NBA // Bugnion S.p.A. (<https://www.bugnion.eu/en/tattoos-and-copyright-the-case-of-the-nba/>). 11.04.2024*).

Канада

«...Access Copyright та Copibec, англомовні та франкомовні авторські колективи Канади, виступили із спільною заявою, в якій засудили бюджет федерального уряду Канади на 2024 рік, "нехтуючи давно необхідними заходами, що стосуються канадського режиму чесної угоди"».

Канадські видавці та автори повідомляють, що за останнє десятиліття зникло понад 200 мільйонів канадських доларів (146,4 мільйона доларів США) ліцензійних доходів, а також невідомо, скільки ще втрачено продажів...

Без впевненості щодо чесної угоди та інших необхідних змін до Закону про авторське право Канада й надалі не впорається з міжнародними нормами. Надзвичайно важливо, щоб канадські автори, художники та видавці користувалися такими ж правами та винагородою, як і їхні колеги в усьому світі, і щоб вони були впевнені, що їхній уряд жорстко захищатиме ці права разом із майбутнім канадської літератури.

Закон про авторське право не захищає належним чином канадських авторів, правовласників і видавців. Уряд має вжити заходів під час поточної сесії парламенту, щоб вирішити цю давню проблему. Access Copyright та Coriбер продовжуватимуть працювати в партнерстві з іншими представниками галузі, щоб пропонувати рішення, які посилять і захистять канадських творців та їхні історії» (Porter Anderson. French- and English-Language Canadians Protest Copyright Inaction // Publishing Perspectives (<https://publishingperspectives.com/2024/04/french-and-english-language-canadians-protest-copyright-inaction/>). 25.04.2024).

Китайська Народна Республіка

«Суміжні права стосуються виключних прав, якими користуються розповсюдjuвачі твору та творці результатів праці за межами твору на результати своєї праці...

Основною причиною виникнення суміжних прав є те, що деякі нематеріальні трудові досягнення, хоч і мають власну вартість, не охороняються Законом про авторське право через їх низьку оригінальність. Але необхідно ефективно захистити результати вкладеної в цю частину роботи праці. Тому виникли суміжні права.

Наприклад, права виконавців, виконання артистом-виконавцем твору може мати високу художню цінність. Однак виконавська діяльність, запис і трансляція є вторинними проявами існуючих творів. Виконавці лише максимально відображають зміст виконуваного твору. З точки зору аудиторії, вони повинні бути вірними змісту твору, а їх оригінальність обмежена, що ускладнює досягнення рівня «оригінальності» твору в Законі про авторське право. Отже, виконання виконавця не може стати твором із «оригінальністю», захищеною Законом про авторське право. Проте, хоча виконання виконавцем не створює нових творів, виконавська діяльність об'єктивно сприяє поширенню творів, а отримані результати праці ризикують легко скопіювати та розповсюдити без дозволу, що терміново потребує правового захисту.

Таким чином, у Законі про авторське право встановлюється новий тип права, спеціально розроблений для захисту трудових досягнень, які не є дуже

«оригінальними», але мають певний зв'язок із твором, на додаток до традиційного авторського права...

Зв'язок між авторським правом і суміжними правами

Авторське право відноситься до виключних прав, якими користуються автори та інші власники авторських прав на літературні, художні та наукові твори. Суміжні права, також відомі як «право розповсюджувача твору», стосуються виключних прав, якими користуються розповсюджувачі твору та творці результатів праці поза роботою на результати своєї праці. У певному сенсі авторське право можна назвати передумовою та основою суміжних прав, а суміжні права сприяють розвитку авторського права при поширенні та просуванні творів, які тісно пов'язані та взаємозалежні. Власники авторських прав можуть ліцензувати власні твори іншим особам, щоб створити суміжні права за допомогою творчої праці. При здійсненні суміжних прав правовласник все одно повинен отримати дозвіл власника авторського права.

Різниця між авторським правом і суміжними правами

По-перше, різний суб'єкт (правообов'язувач) авторського права та суміжних прав. Суб'єктом авторського права є автор, який створив твір. Предметом суміжних прав є роль розповсюджувачів творів, у тому числі виконавців, виробників аудіо- та відеозаписів, радіо- і телеорганізацій, видавців. По-друге, об'єкти, що охороняються законом, відрізняються між авторським і суміжними правами. Об'єктом охорони авторського права є твори, створені авторами відповідно до Закону про авторське право, у тому числі твори в галузі літератури, мистецтва, науки. Об'єктами охорони суміжних прав є виконання, аудіо- та відеопродукція, радіо- та телепрограми, верстка книг і журналів, ексклюзивне видання книг. По-третє, вони мають різні права. Обсяг авторських прав включає особисті права автора (включаючи право на публікацію, авторство, модифікацію та захист цілісності твору) та майнові права (включаючи майнові права, такі як відтворення, розповсюдження, оренда та демонстрація). Суміжні права також включають особисті права (такі як авторство) і майнові права (такі як права на відтворення, права на розповсюдження, права на розповсюдження інформації в мережі тощо), але їх обсяг менший, ніж авторське право. Нарешті, правовий захист авторського права є відносно всеосяжним і прямим, з високим ступенем захисту. Здійснення суміжних прав обмежується авторським правом на відповідні твори, що вимагає отримання дозволу від власника авторського права та виплати винагороди власнику авторського права, і жодним чином не порушує оригінальні авторські права на твір...» (*Di Wu, Teresa Yu-Ting Huang. Series of Articles on Copyright Protection (3) — Overview of Neighboring Rights (Mainland China) // Lee Tsai & Partners (<https://www.leetsai.com/ltp-special-column/series-of-articles-on-copyright-protection-3-%e2%94%80-overview-of-neighboring-rights-mainland-china>). 04.2024).*

Королівство Бутан

«...за останні півтора року було подано понад 50 справ про порушення авторських прав, основною мішенню яких були фільми.

Більшість фільмів були викрадені через поширення в групах Telegram, що свідчить про значні проблеми з дотриманням законів про авторське право в країні...

Порушення авторських прав є кримінальним злочином. У Бутані це цивільне правопорушення. Низькі штрафи та відсутність криміналізації відлякують власників авторських прав від судових позовів...

...в Бутані порушення авторських прав є кримінальним злочином, лише якщо доведено, що хтось намагається заробити на цьому гроші...

Система інтелектуальної власності Бутану регулюється двома законами, прийнятими у 2001 році - Законом про авторське право та Законом про промислову власність...» (*Why is copyright issue still big in Bhutan? // kuenselonline* (<https://kuenselonline.com/why-is-copyright-issue-still-big-in-bhutan/>). 27.04.2024).

Південно-Африканська Республіка

«...З моменту заснування у 2001 році Creative Commons та їхні авторські ліцензії були в авангарді руху за відкритий доступ до авторських прав. Згодом, з грудня 2002 року, вони запропонували кілька варіантів ліцензій, які дозволяють громадськості вільно копіювати та/або адаптувати твори за згодою автора.

Однак ці ліцензії не є необмеженими. Недотримання будь-якої з цих умов ліцензії призведе до припинення самої ліцензії.

Автори ліцензованих робіт все ще визнаються авторами та зберігають певні обмежені права власності на роботу. Таким чином, ліцензії Creative Commons зазвичай описуються як система «Деякі права захищено», на відміну від системи «Усі права захищено».

Майнові права підпадають під дію закону про авторське право. У Південній Африці вони регулюються розділом 20 Закону про авторське право 97 від 1978 року (Закон про авторське право)... Вони можуть бути використані лише автором і не можуть бути ліцензовані або переуступлені.

Однак у більшості юрисдикцій (зокрема в Південній Африці) можна відмовитися від моральних прав. Автор також може укласти угоду про невиконання цих прав. Загальновизнано, що немайнові права припиняються після смерті автора.

Існує дві основні форми немайнових прав... Розділ 20 Закону про авторське право стверджує, що автор твору має право вимагати авторства на твір... У розділі 20 також зазначено, що автор має право заперечувати проти

будь-якого «спотворення, спотворення чи іншої модифікації твору, якщо така дія завдає або завдасть шкоди честі чи репутації автора». Це називається правом на цілісність.

У розділі 20 міститься додаткове застереження щодо дотримання права на цілісність – щодо кінематографічних фільмів, телевізійних передач або комп'ютерних програм або творів, пов'язаних з комп'ютерною програмою – автор не може відстоювати свої моральні права, якщо модифікація була абсолютно необхідною з технічних причин або з метою комерційного використання твору.

Останні ліцензії Creative Commons містять загальну відмову від моральних прав. У розділі 2(b)(1) чинного Юридичного кодексу СС ВУ 4.0 зазначено, що, наскільки це можливо, ліцензіар твору погоджується відмовитися від таких прав та/або не заявляти про них у обмеженому обсязі, необхідному для надання іншим правам використовувати ліцензовані права, але не інакше.

Однак ця стандартна відмова залишає багато відкритих питань...» (*Dale van Reenen, Jeremy Speres. Moral rights reserved? Impact of Creative Commons Licenses: part 1 // Bizcommunity (https://www.bizcommunity.com/article/moral-rights-reserved-impact-of-creative-commons-licenses-part-1-120916a). 25.04.2024).*

Республіка Індія

«Національна рада освітніх досліджень і підготовки кадрів (NCERT) винесла суворе попередження про недопущення порушення авторських прав на свої навчальні матеріали.

NCERT, дорадчий орган уряду Індії в галузі шкільної освіти, відповідає за розробку та розповсюдження підручників для всіх етапів шкільної освіти і вже давно вважається авторитетним репозитарієм освітніх навчальних ресурсів.

У прес-релізі NCERT зазначено: "NCERT стало відомо, що кілька недобросовісних видавництв друкують шкільні підручники NCERT, які доступні на сайті NCERT, під власним ім'ям без отримання дозволу від NCERT.

"Будь-яка фізична або юридична особа, яка публікує для комерційного продажу підручники NCERT повністю або частково або використовує зміст підручників NCERT в такій публікації без отримання дозволу на це від NCERT, буде притягнута до відповідальності відповідно до Закону України "Про авторське право" 1957 року", - попередили в NCERT...» (*Yajati Keshari Rout. NCERT warns publishers over copyright infringement of educational materials // Pragativadi Publication Pvt. Ltd. (https://pragativadi.com/ncert-warns-publishers-over-copyright-infringement-of-educational-materials/). 07.04.2024).*

Сполучені Штати Америки

«Механічний ліцензійний колектив (The Mechanical Licensing Collective, MLC) оголосив, що загальна сума розподілених роялті перевищила 2 мільярди доларів. MLC досягла цієї значної віхи трохи більше ніж за три роки з моменту початку повноцінної роботи.

MLC також оголосив, що він подав свою первинну заявку до Бюро авторських прав США у зв'язку з першим періодичним переглядом призначення MLC та Координатора цифрових ліцензіатів (DLC) Реєстром авторських прав.

Закон про модернізацію музичної індустрії від 2018 року вимагає від Реєстру переглядати призначення MLC та DLC раз на п'ять років. Наступним кроком у цьому процесі буде період громадського обговорення, під час якого представники громадськості можуть подавати свої пропозиції до 29 травня 2024 року.

У рамках свого початкового подання для періодичного огляду MLC продемонстрував свою непохитну відданість своїм статутним обов'язкам:

-MLC зберігає свій статус неприбуткової організації, яка повністю фінансується за рахунок DSP, безоплатно для авторів пісень та музичних видавців.

-MLC отримала підтримку від власників музичних авторських прав, що представляють переважну більшість ринку.

-MLC продемонструвала, що володіє адміністративними та технологічними можливостями, необхідними для виконання всіх своїх обов'язків в рамках MMA, включаючи надання можливості більш ніж 50 DSP отримати примусову бланкетну ліцензію, створення публічної бази даних про права власності на музичні твори, яка наразі містить дані про більш ніж 35 мільйонів пісень, проведення широкої інформаційно-просвітницької діяльності, яка дозволила MLC зареєструвати понад 38 000 членів по всій території США та в усьому світі, а також побудувати процес розподілу роялті, який дозволив MLC завершити 36 своєчасних щомісячних розподілів роялті та досягти загального обсягу розподілених роялті на суму понад 2 мільярди доларів США.

-Крім того, MLC зіставила понад 90% отриманих механічних роялті з музичними творами у своїй публічній базі даних і ефективно висвітлила "чорну скриньку" цифрової аудіо-механіки, надавши своїм членам можливість шукати у всіх своїх даних решту незіставлених роялті і пропонувати зіставлення цих незіставлених роялті з творами, які вони зареєстрували, використовуючи інструмент зіставлення MLC's Matching Tool...» (*The MLC Reaches Milestone of \$2B in Total Royalties Distributed; Files Initial Submission for Periodic Review of Designation // Copyright Music Connection, Inc. (https://www.musicconnection.com/the-mlc-reaches-milestone-of-2b-in-total-royalties-distributed-files-initial-submission-for-periodic-review-of-designation/?utm_source=flipboard&utm_content=MusicConnection%2Fmagazine%2FLatest+Music+News%C2%A0). 03.04.2024).*

«... деякі з ключових проблем із авторським правом, які, на нашу думку, дедалі більше стосуються некомерційних організацій усіх розмірів і типів.

1. Авторське право автоматично існує після створення. Авторське право — це тип інтелектуальної власності, який існує після створення оригінального авторського твору. Реєстрація авторського права має значні переваги, про що буде сказано нижче, але авторське право існує автоматично навіть без реєстрації. Це означає, що некомерційна організація регулярно стикається з авторськими правами, створеними нею або належать іншим протягом дня, чи то в друкованих матеріалах, презентаціях Power Point, фотографіях, музиці, творах мистецтва чи програмному забезпеченні, а також в Інтернеті, зокрема на веб-сайтах і в соціальних мережах. Щодня некомерційні організації створюють нові авторські права та взаємодіють з авторськими правами інших...

2. Некомерційні організації автоматично не володіють авторськими правами на твори, створені непрацівниками. Згідно з федеральним законом про авторське право, особа, яка створила оригінальний і скромний творчий матеріал, як правило, володіє авторським правом, якщо тільки (1) особа не створила матеріал для свого роботодавця в межах своєї роботи або (2) існує належним чином письмова угода, яка передає право власності. Проста оплата сторонній стороні НЕ означає, що неприбуткова організація володіє авторськими правами. У некомерційному контексті це означає, що контракти на надання послуг із постачальниками та угоди з членами правління та іншими видами волонтерів мають містити положення про належну передачу права власності на матеріали, створені під час їхньої роботи для некомерційної організації. Задokumentовані права власності мають вирішальне значення, якщо організація прагне об'єднатися з іншою організацією або продати програму, встановити свої права через реєстрацію авторських прав або заборонити іншій особі використовувати матеріал без дозволу...

3. Немає загального винятку щодо добросовісного використання для некомерційних організацій. Загалом, потрібен дозвіл на використання чужого матеріалу, захищеного авторським правом, якщо робота не є суспільним надбанням або вважається «добросовісним використанням»... Натомість питання про те, чи підпадає щось під винятки щодо добросовісного використання згідно із законом про авторське право, є надзвичайно конкретним аналізом фактів, хоча деякі некомерційні використання з більшою ймовірністю будуть вважатися добросовісним, ніж інші...

4. Матеріали з відкритим кодом часто мають обмеження. Враховуючи ризики використання вмісту без володіння ним або без необхідних ліцензій, багато некомерційних організацій вважають безпечним використання матеріалів з відкритим кодом, і це дійсно так. Але важливо зазначити, що багато фрагментів вмісту з ліцензією на відкритий код мають обмеження, яких необхідно дотримуватися. Наприклад, існує шість різних ліцензій Creative

Commons , кожна з яких надає різні дозволи та містить окремі обмеження, яких слід дотримуватися, щоб уникнути порушення умов ліцензії...

5. Захист авторських прав. Часто це важливий засіб виконання місії некомерційної організації щодо широкого розповсюдження матеріалів організації. Одержувачі можуть неправильно припустити, що, оскільки матеріал походить від некомерційної організації, вони можуть широко відтворювати або поширювати матеріали без отримання дозволу. У певний момент багато некомерційних організацій повинні підвести межу в певних цілях використання. В ідеалі некомерційні організації повинні чітко вказати, коли вони надають широкий дозвіл, а коли інші повинні шукати й отримувати дозвіл перед використанням матеріалів некомерційної організації. Коли інша організація використовує матеріали некомерційної організації без дозволу, а некомерційна організація бажає припинити несанкціоноване використання, потенційно існує безліч способів вирішення проблеми. Варіанти варіюються від простого листа про припинення та відмову до більш надійної домовленості про врегулювання, надсилання сповіщення про видалення DMCA, пропозиції ліцензійної угоди або участі в судовому процесі, щоб назвати декілька. У всіх випадках некомерційна організація виграє від наявності чітких і добре продуманих політик і протоколів, коли справа доходить до дозволів на використання її авторських прав і забезпечення несанкціонованого використання...

6. Видавнича діяльність. Некомерційні організації все частіше публікують книги, журнали чи інші корисні посібники у своїх сферах компетенції, чи то для того, щоб надавати їх безкоштовно, чи, що частіше, щоб ліцензувати чи продавати їх учасникам чи широкій громадськості. Видавниче законодавство є дуже спеціалізованою галуззю, і ми рекомендуємо некомерційним організаціям шукати кваліфіковану юридичну консультацію, коли вони мають справу з публікацією своїх журналів, наукових матеріалів чи книг, незалежно від того, чи вирішить організація видавати самостійно, можливо, за допомогою зовнішнього дистриб'ютора, чи залучає професійний видавець для публікації, маркетингу та продажу публікації...» (*Linda J. Zirkelbach, George E. Constantine, Andrew L. Steinberg. Top Ten Current Key Copyright Issues and Pitfalls Affecting Nonprofits // Venable LLP (https://www.venable.com/insights/publications/2024/04/top-ten-current-key-copyright-issues-and). 01.04.2024*).

«Протягом майже чотирьох десятиліть авіакомпанія United Airlines використовувала "Рапсодію в блакитному" Джорджа Гершвіна як свою музичну айдентику. Однак у 2020 році джазова класика Гершвіна ...опинилася у суспільному надбанні.

Це означає, що після закінчення терміну дії авторського права будь-хто може вільно використовувати і розвивати цей твір. "Ніяких зборів, ніяких

ліцензій, ніяких пошуків власника, ніякого дозволу", - каже Дженніфер Дженкінс, директор Центру вивчення суспільного надбання при юридичному факультеті Університету Дьюка.

За її словами, є багато відомих творів, які більше не належать їхнім творцям - фільми, такі як "Цирк" Чарлі Чапліна та "Метрополіс" Фріца Ланга, книги, такі як "І сонце сходить" Ернеста Хемінгуея, та персонажі, такі як Пітер Пен, Дракула та Франкенштейн. Всі вони тепер належать нам, громадськості, і кожен може вільно використовувати їх для створення чогось нового.

Дженкінс сказала: "Суспільне надбання не означає смерть авторського права. Це лише друга частина життєвого циклу авторського права".

Концепція встановлення терміну придатності інтелектуальної власності - це те, що батьки-засновники фактично заклали в Конституцію США: "...для сприяння прогресу науки і корисних мистецтв". Однак вони залишили за Конгресом право вирішувати, скільки саме має тривати термін дії авторського права.

За словами Дженкінса, "якби авторське право тривало вічно, багатьом творцям було б дуже важко створювати твори, які вони хочуть, не турбуючись про те, що вони опиняться під прицілом судового позову про порушення авторських прав".

Ф. Скотт Фіцджеральд "Великий Гетсбі" був опублікований у 1925 році. Кожен, хто хотів використати елементи роману, будь то Роберт Редфорд чи Леонардо Ді Капріо, повинен був отримати дозвіл від Фіцджеральда Естейт, який володів авторськими правами протягом 95 років...

Правда в тому, що більшості творів не пощастило бути економічно життєздатними так довго, як творам Ф. Скотта Фіцджеральда, Ернеста Гемінгуея чи навіть Волта Діснея.

Цього року "Пароплав Віллі", який випустив на волю двох найприбутковіших гризунів в історії, став суспільним надбанням. Однак, щоб було зрозуміло, не використовуйте сучасних Міккі чи Мінні, оскільки вони все ще під захистом авторських прав; чесною є лише версія, в якій вони вперше з'явилися.

Проте, як тільки закінчився термін дії перших авторських прав, ми отримали ось що: фільм-слешер про Міккі "Мишоловка Міккі". Те саме сталося, коли "Вінні-Пух" А. А. Мілна став суспільним надбанням: "Вінні-Пух: Кров і мед".

Саме таких переосмислень бояться багато власників спадщини...» (*Lee Cowan. Public domain, where there is life after copyright // CBS Interactive Inc. (<https://www.cbsnews.com/news/public-domain-where-there-is-life-after-copyright/>). 14.04.2024*).

«...Нове онлайн-опитування медіа-компанії Cordcutting показує, що кожен третій американець протягом останнього року користувався

піратським телевізійним контентом, а головним мотивом для цього була ціна легальних послуг...

В опитуванні взяли участь 988 дорослих американців, і з'ясувалося, що кожен третій користувався піратським контентом протягом останнього року. Ця цифра зростає до 76% серед користувачів покоління Z та 28% серед бейб-бумерів. Піратські звички виявилися стабільними: більшість респондентів повідомили, що вони піратствували приблизно стільки ж, скільки й роком раніше, причому кількість піратства дещо зменшилася, а не збільшилася...

Основними причинами піратства були занадто висока вартість передплати або бажання отримати певний серіал чи фільм, який не коштує повної передплати. На третьому місці - відсутність легальної доступності...» (*Ernesto Van der Sar. 'Expensive' Streaming Services Are a Key Reason for Americans to 'Pirate' // TorrentFreak (<https://torrentfreak.com/expensive-streaming-services-are-a-key-reason-for-americans-to-pirate-240424/>). 24.04.2024*).

Турецька Республіка

«Тривають зусилля з оцифрування величезної колекції Національної бібліотеки Туреччини, яка налічує 20 мільйонів сторінок ресурсів, з планами розширити доступність за межі Анкари, оголосив Танер Бейоглу, генеральний директор відділу бібліотек і публікацій Міністерства культури і туризму...

Цей крок має на меті зробити великі ресурси бібліотеки доступними для людей за межами Анкари, сприяючи більшій взаємодії з її різноманітною колекцією. У рамках постійних зусиль Міністерство культури і туризму очолює процес цифровізації, що відображає його відданість збереженню та просуванню багатой культурної спадщини Туреччини.

Бейоглу сказав: «За останні роки Національна бібліотека оцифрувала понад 20 мільйонів сторінок, головним чином зосередившись на газетах, журналах і книгах. Ми віддаємо пріоритет скануванню книг із простроченими авторськими правами, роблячи їх доступними через цифрову бібліотеку на веб-сайті Національної бібліотеки. Крім того, усі номери наших національних газет до кінця 2023 року були оцифровані, оскільки ми продовжуємо оцифровувати місцеві газети, починаючи з найстаріших видань.

«Зараз ми розпочали сканування книг. Найближчим часом ми зробимо всі цифрові або оцифровані інформаційні ресурси нашої Національної бібліотеки доступними онлайн за межами Анкари. Наші громадяни можуть отримати доступ до цифрових ресурсів онлайн...» (*Türkiye's National Library on go to digitalization, ease accessibility // Daily Sabah (<https://www.dailysabah.com/turkiye/education/turkiyes-national-library-on-go-to-digitalization-ease-accessibility>). 01.04.2024*).

Федеративна Республіка Нігерія

«Нігерійська комісія з авторських прав (NCC) нещодавно здійснила значну конфіскацію, перехопивши три транспортні контейнери, навантажені 3000 картонними коробками з піратськими книгами, в порту Онне, штат Ріверс...

Доктор Джон Асейн, генеральний директор комісії, повідомив про цю подію в оприлюдненій для громадськості заяві.

За словами Асейна, перехоплені контейнери з оціночною ринковою вартістю понад 300 мільйонів євро містили піратські книги відомих нігерійських видавництв, зокрема Africana First, Bounty Press, Evans, Learn Africa, Macmillan, Metropolitan і University Press Plc. Ця конфіскація свідчить про постійну загрозу піратства, з якою стикається видавнича галузь країни.

...головні підозрювані в імпорті ще не затримані. Проте комісія активно співпрацює з силовими структурами для їх затримання та порушення кримінальних справ. Зрештою, після завершення судового розгляду суд визначить відповідне розпорядження вилученими матеріалами шляхом знищення чи повернення справжнім власникам» (*Deborah Dan-Awoh. Pirated books worth N300 million seized at Onne Port by copyright commission // Nairametrics* (<https://nairametrics.com/2024/04/14/pirated-books-worth-n300-million-seized-at-onne-port-by-copyright-commission/>). 14.04.2024).

Підсумки наукових конференцій, нарад та інших організаційних заходів

«29 березня Софійський тиждень моди став ареною для серйозної дискусії про підробку в індустрії моди через показ мод «Fight Fake». Ця ініціатива, очолювана грецьким дизайнером Джоном Паном і підтримана Патентним відомством Республіки Болгарія та Офісом інтелектуальної власності Європейського Союзу (EUIPO), мала на меті пролити світло на важливість обізнаності про інтелектуальну власність для боротьби з розповсюдженням модних підробок.

На заході було представлено двадцять чотири моделі, які продемонстрували унікальний дизайн Джона Пана, кожен з яких містив повідомлення про небезпеку підробленої моди. Ця співпраця мала на меті насамперед ознайомити молодшу аудиторію з цінністю прав інтелектуальної власності, включно з дизайном, товарними знаками та авторськими правами, для підтримки креативності галузі.

Кампанія «Fight Fake» зібрала понад 500 відвідувачів, у тому числі ключові фігури у сфері моди, і продемонструвала свій масштабний вплив. Жоао Неграо, виконавчий директор EUIPO, підкреслив важливість таких спільних зусиль для

навчання молоді важливості оригінальності та прав інтелектуальної власності...» (*Sofia Fashion Week hosts 'Fight Fake' show to combat counterfeiting // European Union Intellectual Property Office* (https://www.euipo.europa.eu/en/news/sofia-fashion-week-hosts-fight-fake-show-to-combat-counterfeiting_1). 08.04.2024).

«...23 квітня, з нагоди Всесвітнього дня книжок та авторського права у книгарні “Сенс” відбувся круглий стіл “Держава-видавці-маркетплейси: об’єднані в боротьбі з піратством у книговидавництві”...

У заході взяв участь т. в. о. міністра культури та інформаційної політики Ростислав Карандєєв та представники МКІП.

“Окрім адміністративного реагування на факти піратства та незаконного ввезення книжок, необхідно виховувати у суспільства повагу до митця, до авторського права. Є певні позитивні тенденції. Зараз вони пов’язані передусім із медіапродуктом: усе більший відсоток українців передплачують фільми та серіали на легальних онлайн-платформах”, - зазначив Карандєєв...

Т. в. о. міністра також зауважив, що потік контрабанди на даний час значно скоротився, порівняно з часом до повномасштабного вторгнення.

За словами директорки Українського інституту книги Олександри Коваль, найбільшим викликом для видавничої сфери є контрафакт.

“Ми як Інститут книги зараз маємо хороший механізм, щоби на маркетпейсах могли відстежувати, чи торгують їхні клієнти легальними виданнями, чи ні. Ми маємо каталог “Книжки на ринку”, куди внесені всі легальні українські видання з їхніми легальними ISBNами”, - додала вона.

Директорка Українського національного офісу інтелектуальної власності та інновацій (ІР-офісу) Олена Орлюк підкреслила, що видавнича галузь є важливою частиною креативних індустрій в Україні, яку потрібно розвивати. Тому варто напрацювати міжвідомчі механізми, аби протистояти контрабанді та піратству.

Начальник управління інтелектуальної власності та інновацій Міністерства економіки України Андрій Анісімов поінформував, що в межах євроінтеграції Україна підтримує ІР-діалог із країнами Європи, де, зокрема опрацьовуються питання контрафакту, контрабанди, захисту прав інтелектуальної власності, виплати роялті.

Зі свого боку, видавці акцентували на наявних проблемах на книжковому ринку. Зокрема піратські книжки завдають репутаційних та фінансових втрат видавництвам: часто під неякісним перекладом ставлять прізвище перекладача з книги-оригіналу, також покупці відмовляються від книжок офіційних видавництв, купуючи дешевші, хоча й менш якісні аналоги.

За словами фахівців, близько 70% продажів піратських книг відбувається на маркетплейсах, саме тому необхідні законодавчі норми, що б дозволили блокувати розповсюджувачів таких продуктів на онлайн-майданчиках.

Представники видавництв зауважили, що боротьба з контрафактними книжками, представленими на маркетплейсах, займає багато часу й не завжди приносить результат. Водночас самі видавництва не мають ресурсу на точкові реакції для протидії нелегальній продукції...» *(У Києві обговорили протидію поширенню контрафактних книжок // Укрінформ (<https://www.ukrinform.ua/rubric-culture/3855966-u-kievi-obgovorili-protidii-posirennu-kontrafaktnih-knizok.html>). 23.04.2024).*

«У межах Тижня інтелектуальної власності 2024, присвяченого World IP Day 2024, який відзначається під егідою Всесвітньої організації інтелектуальної власності, відбувся форум «Від моніторингу до захисту: інструменти права інтелектуальної власності». Цей захід, організований Міністерством економіки України та Українським національним офісом інтелектуальної власності та інновацій, був пов'язаний із темою цьогорічної кампанії ВОІВ – «Інтелектуальна власність та Цілі сталого розвитку: побудова нашого спільного майбутнього за допомогою інновацій та креативності».

У форумі взяла участь суддя судової палати для розгляду справ щодо захисту прав інтелектуальної власності, а також пов'язаних з антимонопольним та конкурентним законодавством Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Ірина Колос...

Ілюструючи останні тенденції розгляду ІР-справ, суддя навела деякі статистичні дані.

Так, переважна частина справ щодо захисту прав інтелектуальної власності розглядається саме господарськими судами (порівняно із судами цивільної юрисдикції у 2021 році господарські суди розглянули в п'ять разів більше ІР-спорів, а у 2022 і 2023 роках – у три рази більше). При цьому у 2023-му приблизно 45 % ІР-спорів надійшли на розгляд Господарського суду міста Києва...

Як і в попередні роки, серед розглянутих справ щодо прав інтелектуальної власності переважають справи у спорах про авторські і суміжні права – 56 % у 2023 році (у 2022 році – 70 %, у 2021 році – 72 %). Справи, пов'язані з охороною прав на торговельні марки, у 2023 році становили 18 %, з охороною прав на винаходи, корисні моделі та промислові зразки – 14 % від загальної кількості ІР-спорів, що розглядалися господарськими судами...

У контексті необхідності нагального вирішення питання спеціалізації та підвищення кваліфікації суддів в ІР-сфері в умовах тривалої затримки початку роботи Вищого суду з питань інтелектуальної власності Ірина Колос проінформувала учасників форуму, що ВС, співпрацюючи з Міністерством економіки України та ВОІВ, підписав з ВОІВ два меморандуми. Вони спрямовані на те, щоб підвищувати кваліфікацію суддів та імплементувати світовий судовий досвід і підходи в практику розгляду спорів в Україні. Документи передбачають взаємодію у сфері розроблення та впровадження

програми безперервної освіти суддів з питань інтелектуальної власності для суддівського корпусу України та наповнення Базы судових рішень WIPO Lex-Judgments, запровадженої ВОІВ. У межах цієї співпраці цього тижня понад 50 суддів розпочали навчання за програмою ВОІВ...» (*Від моніторингу до захисту: інструменти права інтелектуальної власності // Судова влада України* (<https://supreme.court.gov.ua/supreme/pres-centr/news/1596771/>), 26.04.2024).
