

НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНА БІБЛІОТЕКА УКРАЇНИ
ІМ. В.І. ВЕРНАДСЬКОГО

**АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ
В ІНФОРМАЦІЙНІЙ СФЕРІ**

Національна бібліотека України імені В. І. Вернадського

**Актуальні проблеми інтелектуальної власності
в інформаційній сфері**

Інформаційно-аналітичний дайджест

№ 2 (лютий)

Київ 2023

Заснований Відділом з охорони інтелектуальної власності Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського у 2016 р. Видається щомісяця. Відповідальний редактор Л. Литвинова. Упорядники: Л. Литвинова, З. Пономаренко. Дизайн обкладинки О. Саприкін. Адреса редакції: НБУВ, просп. Голосіївський, 3, Київ, 03039, Україна. Тел. (044) 524-19-92. E-mail: nbuvdpir@ukr.net.

Аналітичний дайджест покликаний надати інформацію про проблеми інтелектуальної власності, що є надзвичайно актуальними в контексті інтеграції України в Європейське співтовариство. Призначення дайджесту – ознайомлення широкого кола фахівців у сфері інтелектуальної власності, а також і всіх користувачів, які цікавляться цією проблематикою, з інформаційними джерелами мережі Інтернет та новими надходженнями до фондів НБУВ (монографії, автореферати дисертацій, підручники, збірники наукових праць, матеріали міжнародних конференцій, статті з періодичних видань), що висвітлюють сучасні проблеми права інтелектуальної власності в Україні та за кордоном.

Ознайомитися з літературою із фондів НБУВ та онлайн-ресурсами можна за адресою: проспект Голосіївський, 3, м. Київ.



Публікується на умовах ліцензії Creative Commons «Attribution» («Атрибуція – Із Зазначенням Авторства») 4.0.

ЗМІСТ

Інтелектуальна власність за кордоном	2
Всесвітня організація інтелектуальної власності.....	57
Інтелектуальна власність в Україні	63
Інтелектуальна власність в мережі Інтернет	66
Наука у сфері інтелектуальної власності.....	132
Законодавство з інтелектуальної власності.....	149
Спори та судові розгляди щодо порушення прав інтелектуальної власності.....	174
Сучасний стан авторського права в Україні та світі.....	209
Підсумки наукових конференцій, нарад та інших організаційних заходів.....	228
Анонси наукових заходів з проблем інтелектуальної власності, запланованих у 2023 році.....	230

Интеллектуальна власність за кордоном

«Изучение тонкостей лицензирования ИС поможет извлечь максимальную пользу из ваших нематериальных активов...»

Все основные виды ИС могут быть лицензированы, включая патенты, товарные знаки, авторские права, права на дизайн и даже коммерческую тайну. При этом зарегистрированные формы ИС, такие как патенты и товарные знаки, как правило, гораздо проще и выгоднее лицензировать по сравнению с незарегистрированными формами ИС, такими как коммерческая тайна...

Лицензирование интеллектуальной собственности часто является центральной частью стратегии роста компании, и на то есть веские причины. Это предприятие предлагает множество потенциальных преимуществ:

- *Быстрое расширение:* уже существующая инфраструктура может быстро адаптировать новый бренд, избегая огромных накладных расходов, связанных с запуском с нуля.
- *Увеличение доли рынка:* Аналогичным образом лицензиаты могут предлагать продукты, услуги и элементы брендинга владельцев на рынках, к которым они не могли (по доступной цене) получить доступ сами.
- *Распределение риска:* ни владелец, ни лицензиат не берут на себя риск, уменьшая общий ущерб от любых убытков. Кроме того, функция лицензионного соглашения как источника пассивного дохода по своей сути снижает риск.
- *Конкурентное преимущество:* если один создатель или организация стратегически лицензирует ИС, а конкуренты этого не делают, они, скорее всего, одержат верх.

Тем не менее, скрываются также возможные опасности, в том числе:

- *Потенциальное нарушение:* даже при наличии самых надежных соглашений лицензирование приводит к тому, что вы теряете контроль над задействованными активами. Это увеличивает вероятность нарушения прав, поскольку лицензиаты могут быть не такими скрупулезными или строгими в защите вашей интеллектуальной собственности.
- *Несправедливые или чрезмерные ограничения.* И наоборот, некоторые лицензии на интеллектуальную собственность являются довольно ограничительными в качестве чрезмерной поправки к этому доверенности. Если лицензиат сможет найти более выгодное соглашение с конкурирующим поставщиком, вы, скорее всего, потеряете стратегическое партнерство.
- *Запятнание бренда.* Точно так же, как лицензиат может не уважать вашу интеллектуальную собственность, его действия также могут нанести ущерб репутации и репутации вашего бренда. Неэтичная деловая практика или результаты низкого качества, скорее всего, навредят репутации вашего бренда в глазах общественности.
- *Возможные финансовые потери.* В то время как тщательно согласованная лицензия может принести финансовую выгоду владельцу ИС,

неясная, бессистемная или иным образом ошибочная договоренность может поставить под угрозу итоговую прибыль...

Изобретатели и создатели должны проявлять должную осмотрительность и проводить исследования задолго до заключения лицензионных соглашений, чтобы впоследствии не столкнуться с неожиданностями или конфликтами...

И последнее, но не менее важное: согласование структуры платежей или роялти, с которой согласны все стороны, является обязательным. В конце концов, лицензионное соглашение — это деловое партнерство, поэтому для достижения успеха оно должно приносить пользу всем сторонам. Эксплуататорская или недобросовестная схема вряд ли будет приносить плоды долго. Хотя каждый владелец ИС имеет право выдавать лицензии с максимальной выгодой для себя, при надлежащем управлении лицензирование представляет собой практику, при которой прилив может поднять все лодки...» (*Parag Thakre. The ins and outs of IP licensing // Dennemeyer* (<https://www.dennemeyer.com/ip-blog/news/the-ins-and-outs-of-ip-licensing/>). 01.02.2023).

«Пиратство товаров и брендов — это миллиардная индустрия. Было установлено, что продается все больше крайне некачественных подделок, представляющих серьезную угрозу безопасности...

Aktion Plagiarius ежегодно с 1977 года присуждает свою антипремию «Плагиарий» производителям и продавцам, признанным жюри виновными в создании или маркетинге «самых вопиющих» копий. Цель состоит в том, чтобы разоблачить нечестные методы ведения бизнеса фальшивомонетчиков, которые крадут интеллектуальную собственность и выдают ее за свою оригинальную работу.

В этом году жюри присудило три главных приза: «Модульная система настенных полок», изначально произведенная Studio Hausen Jörg Höltje, серию «Club Superglass», сочетающую свойства стекла с преимуществами пластика, и системы диагностики автомобилей Mercedes-Benz (OBD), которые используются для ремонта и технического обслуживания» (*Plagiarius Competition 2023 Has Announced The Prize Winners // IP Helpdesk* (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/plagiarius-competition-2023-has-announced-prize-winners-2023-02-06_en). 06.02.2023).

«100 лучших новаторов 2023 года были представлены во втором ежегодном отчете Innovation Momentum Report, который еще раз раскрывает дальновидные разработки патентов и демонстрирует некоторые из самых инновационных компаний — как крупных, так и малых...»

В этом году в списке появилось 27 новых позиций, что подчеркивает постоянную эволюцию инновационного ландшафта и скорость, с которой развиваются технологии...

Второй год подряд фармацевтическая промышленность лидирует по количеству компаний, представленных в списке 2023 года, поскольку стареющее население мира и длинный хвост пандемии COVID-19 создают спрос на новые фармацевтические методы лечения и продукты. Это открывает возможности для небольших игроков с инновационными технологиями, а также для крупных компаний, таких как Amgen, Eli Lilly и Moderna Therapeutics.

Поскольку цифровая революция продолжает изменять наш образ жизни и работу, индустрия информационных технологий также занимает одно из первых мест в этом году. В число 100 лучших новаторов входят такие компании, как Alphabet, владелец Google; Шведская телекоммуникационная компания Ericsson; и китайская группа технологий и развлечений Tencent.

Полупроводниковая промышленность, где крупные бренды, такие как Intel и Qualcomm, входят в число 100 ведущих новаторов, также выигрывает от технологических преобразований. Тем временем климатический кризис дает катализатор для развития технологий, начиная от хранения энергии и заканчивая электромобилями, все из которых основаны на полупроводниках.

Сильные позиции химической промышленности и промышленности материалов в списке 100 ведущих новаторов отражают ее роль в обеспечении строительных блоков для многих других отраслей. Среди них такие компании, как BASF, Firmenich, LG Chemical, Merck KGaA и Nitto Denko. Промышленность охватывает широкий спектр технологий, от аккумуляторов и строительных материалов до стекла, пищевых ароматизаторов, разведки и переработки нефти и газа...

Каждая организация из топ-100 вносит жизненно важный вклад в развитие человека, будь то продление здоровой жизни или предоставление строительных блоков для необходимой инфраструктуры» (*Marco Richter. Report Finds Pharma Industry Remains in the Lead of Top 100 Innovator Companies // IPWatchdog, Inc. (<https://ipwatchdog.com/2023/02/04/report-finds-pharma-industry-remains-lead-top-100-innovator-companies/id=156105/>). 04.02.2023*).

«Правительствам, возможно, придется зарезервировать лекарства и вакцины для Всемирной организации здравоохранения для распространения в более бедных странах, чтобы избежать повторения «катастрофического провала» во время пандемии COVID-19, согласно раннему проекту глобального соглашения о пандемии.

Одно из наиболее конкретных предложений в проекте соглашения... включает в себя меру по резервированию 20% любых тестов, вакцин или методов лечения, разработанных для использования в более бедных странах.

Проект... продолжит давний спор, призывая к отказу от прав интеллектуальной собственности во время пандемий, что позволит быстрее получить более широкий доступ к жизненно важным лекарствам и вакцинам.

Фармацевтическая промышленность против этого шага.

В проекте также сохранены более ранние положения, согласно которым фармацевтические компании могли обнародовать информацию о любых государственных контрактах на вакцины и методы лечения во время таких глобальных чрезвычайных ситуаций в области здравоохранения.

Соглашение, широко известное как договор о пандемии, было составлено государствами-членами ВОЗ, и теперь перед его окончательной доработкой предстоит пройти длительный процесс переговоров.

Переговоры по проекту договора начнутся 27 февраля и будут продолжаться до 2024 года. Государства-члены договорились, что договор будет иметь юридическую силу для тех, кто подпишется, но пока не ясно, как это будет обеспечиваться.

Проект был представлен государствам-членам и неправительственным организациям в среду...» (*Jennifer Rigby, Gabrielle Tétrault-Farber. Draft WHO pandemic deal pushes for equity to avoid COVID 'failure' repeat // Reuters (<https://www.reuters.com/business/healthcare-pharmaceuticals/draft-who-pandemic-deal-pushes-equity-avoid-covid-failure-2023-02-01/>). 02.02.2023*).

«...Пробел в интеллектуальной собственности — это коммерчески жизнеспособная брешь в конкурентной броне компании, которой конкурент может воспользоваться. Это открытие позволяет конкуренту выйти на рынок и конкурировать быстро и успешно...

Конкуренты используют работу оригинальной компании, включая значительные затраты на НИОКР и затраченное время, и берутся за дело, используя это в качестве отправной точки. Затем этот умный конкурент заполнит пробелы своей собственной интеллектуальной собственностью и тем самым ограничит первоначального владельца интеллектуальной собственности от разработки своего продукта.

В корпоративной среде начинающие компании часто рассматриваются как внешнее научно-исследовательское подразделение конкурирующих компаний. Небольшая компания фактически бесплатно устраняет многие технологические и рыночные недостатки в новой концепции или предприятии.

Часто меньшая компания стратегически позиционирует себя так, чтобы ее мог купить более крупный конкурент (и, таким образом, пожинать плоды за всю свою работу). Но в худшем случае они могут быть просто ошарашены и вытеснены из бизнеса...

Многие компании, особенно на ранних стадиях, намеренно создают пробелы из-за бюджетных ограничений.

Тем не менее, большинство пробелов в ИС — это то, что мы бы назвали незамеченными пробелами...

Стратегии предотвращения пробелов в ИС

1. *Поймите свои риски* ...незамеченные пробелы особенно опасны, особенно для компаний на ранней стадии, когда их бизнес зависит от одной или двух ключевых частей ИС. Если конкурент попытается их украсть, создает ли ваша существующая защита ИС достаточно барьеров на его пути?
2. *Ищите как можно глубже* Ландшафтный поиск и поиск по известному уровню техники может предоставить много действительно ценной информации о существующих технологиях и существующих участниках рынка на глобальном уровне. Это два типа анализа, которые обычно проводит ваш консультант-специалист по вопросам ИС. Поиск по патентному ландшафту используется для оценки текущей патентной ситуации в отношении конкретной технологии. Это может выявить переполненный патентный ландшафт, указывающий на то, что могут быть существенные риски, но также и возможности...
3. *Сосредоточьтесь на последующих разработках* К сожалению, компании часто пропускают пункт выше и сразу же начинают подавать патентную заявку на то, что, по их мнению, будет очень широкой новой концепцией... Это создаст опасные упущенные пробелы в их интеллектуальной собственности. Часто действительно ценная, хотя и более узкая, патентная охрана находится в последующих разработках. Если эти последующие разработки затем не охраняются (и когда основной патент теряет силу, потому что предшествующий уровень техники оказывается повсюду), они остаются без охраны ИС вообще. Это в основном делает их ИС доступными бесплатно для их конкурентов.
4. *Проведение регулярных аудитов ИС* Проведение регулярных аудитов ИС включает проверку и анализ существующих активов ИС вашей компании, выявление любых пробелов и принятие мер по их устранению.
5. *Мониторинг интеллектуальной собственности конкурентов* Наблюдение за интеллектуальной собственностью конкурентов может помочь компании выявить любые потенциальные риски для вашего бизнеса.
6. *Файл для патентов, товарных знаков и авторских прав* Многоуровневый подход к охране ИС укрепляет позиции компании в области ИС и снижает потенциальный риск того, что конкурент обнаружит пробел в ИС. Каждый тип защиты ИС служит определенной цели, и в некоторых случаях они будут перекрываться. Поэтому убедитесь, что ваш бизнес защищен с разных сторон патентами, товарными знаками и авторскими правами.
7. *Инвестиции в исследования и разработки (НИОКР)* Инвестирование в исследования и разработки может помочь компании создать новую интеллектуальную собственность и опередить конкурентов.
8. *Партнерство с другими компаниями или организациями* Сотрудничество с другими компаниями или организациями может помочь компании получить

доступ к новым технологиям и ИС, которые они, возможно, не смогли бы разработать самостоятельно.

9. *Лицензирование ИС* Лицензирование ИС у других компаний, которые уже вложили средства в исследования и разработки, может быть экономически эффективным способом заполнения пробелов в портфеле ИС компании.

10. *Разработка плана управления ИС* Наличие плана управления ИС может помочь компании более эффективно выявлять и заполнять пробелы в своем портфеле.

Восстановление ИС-пробелов может быть затруднено. Для интеллектуальной собственности, основанной на технологиях, после того, как нововведение стало достоянием общественности, может оказаться невозможным восстановить его статус коммерческой тайны, и может быть трудно обеспечить для него патентную охрану.

Во многих странах существуют льготные периоды для подачи заявок на патенты после того, как инновация становится достоянием общественности, но такие льготные периоды дают лишь ограниченное время для устранения пробелов в области ИС...» (*Anton Blijlevens. 'Mind the gap': avoiding unknown IP gaps // AJ Park (<https://www.ajpark.com/insights/avoiding-unknown-ip-gaps/>). 16.02.2023*).

«...Использование термина «подана заявка на патент» означает, что одна или несколько патентных заявок на устройство, метод, программу или конструкцию находятся в активном состоянии в соответствующем патентном ведомстве. По сути, эти слова служат предупреждением для конкурентов о том, что (потенциальный) будущий патент имеет признанную дату подачи заявки. Хотя эта фраза не имеет юридической силы, ее неправильное использование может иметь серьезные последствия.

...фраза «подана заявка на патент» или аналогичная фраза может использоваться в отношении продукта с момента подачи заявки в соответствующее патентное ведомство, даже если многие новые изобретения не будут готовы к рынку на этой ранней стадии жизненного цикла ИС. В любом случае, большинство находящихся на рассмотрении патентных заявок публикуются в журнале или периодическом издании, выпускаемом административным ведомством, через 18 месяцев после даты их подачи. С этого момента потенциальный патент можно искать и находить в онлайн-базах данных. Независимо от того, используют ли поисковики национальные или региональные базы данных, такие как репозиторий PATENTSCOPE Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), или частные поисковые системы, такие как Dennemeuer Ostimine, рассматриваемая заявка будет там.

После того, как патент, находящийся на рассмотрении, официально опубликован, он приобретает определенные юридические характеристики — независимо от того, одобрен он в конечном итоге или нет. Во-первых,

находящаяся на рассмотрении заявка и связанные с ней материалы — реферат, формула изобретения, описание, чертежи и т. д. — могут считаться предшествующим уровнем техники. Таким образом, кто-либо, подающий заявку на изобретение, аналогичное или имеющее отношение к вашему патенту, находящемуся на рассмотрении, должен будет подтвердить осведомленность о вашей работе как части раскрытия предшествующего уровня техники. Даже если ваша заявка будет дважды отклонена, не будет подана апелляция и будет отклонена, факт ее публикации означает, что она все еще может представлять собой предшествующий уровень техники в Соединенных Штатах.

Кроме того, публикация заявки на патент раскрывает дату подачи. Эта дата устанавливает максимальный срок действия патента и имеет решающее значение для любых судебных исков о нарушении прав, которые могут возникнуть после выдачи патента.

Наиболее очевидные примеры таких уведомлений можно увидеть в отношении изобретений, которые в настоящее время представлены на рынке в виде физических продуктов. Фраза иногда используется на упаковке или, в других случаях, пишется на самом продукте. В качестве альтернативы компания или изобретатель могут разместить такое уведомление на своем веб-сайте. Однако следует отметить, что ожидающие уведомления не требуются в соответствии с патентным законодательством.....

Предсказать, сколько времени потребуется для получения патента, может быть сложной задачей, но можно ожидать, что от первоначальной подачи до окончательного решения (выдача гранта или отклонение) может пройти от двух до пяти лет... В течение этого времени изобретатели и организации должны терпеливо ждать действий патентного ведомства, своевременно отвечая на всю корреспонденцию.

После выдачи патента необходимо удалить все уведомления о выдаче патента из новых партий продукции или других общедоступных материалов и заменить их примечаниями, подтверждающими выдачу патента. В зависимости от местного законодательства они могут включать номер патента или просто название органа, выдавшего патент. Стоимость этого - еще один фактор, который следует учитывать при принятии решения об использовании уведомления о патенте; ведь обновить сайт или печатную упаковку намного дешевле, чем модифицировать штампы для литья или штамповки металлических деталей.

Лучший способ свести к минимуму препятствия в ожидании выдачи патента — подать хорошо составленную заявку и поддерживать оперативную связь со всеми заинтересованными патентными ведомствами.

Прежде чем подавать заявку, проведите исчерпывающий поиск по предшествующему уровню техники, чтобы найти что-либо похожее на изобретение, которое вы хотите запатентовать. Система патентного поиска на основе искусственного интеллекта, такая как Ostimine, которая быстро и

эффективно сканирует национальные, региональные и международные базы данных, будет чрезвычайно полезна в этом начинании, как и опытный патентный поверенный. Наличие эксперта, который оценит новизну вашего изобретения и предоставит письменный отчет о своих выводах, укрепит вашу заявку и поможет избежать опасностей, связанных с игнорированием известного уровня техники и переполнением вашей заявки не относящимися к делу материалами...» (*Sanda Sarău. What does "patent pending" mean (and can it protect inventions)? // Dennemeyer (<https://www.dennemeyer.com/ip-blog/news/what-does-patent-pending-mean-and-can-it-protect-inventions/>). 16.02.2023*).

«Последний отчет Торговой палаты США по индексу интеллектуальной собственности показывает, что поток предложений — как внутренних, так и международных — угрожает подорвать права интеллектуальной собственности (ИС). Ежегодный Международный индекс ИС (Индекс) оценивает защиту прав ИС в 55 ведущих странах мира, что в совокупности составляет примерно 90% мирового ВВП. Отчет охватывает все, от законов о патентах и авторских правах до возможности монетизации активов ИС и ратификации международных соглашений...

Согласно отчету, в 2022 году экономики Азии, Европы, Латинской Америки и Северной Америки добились прогресса в усилении защиты авторских прав и закрытии доступа к онлайн-контенту, нарушающему авторские права и товарные знаки. Он добавил, что технологии с интенсивным использованием IP, такие как 5G, не только поддерживали связь между миром во время пандемии, но и наносили мощный экономический удар, оказывая значительное и положительное экономическое влияние...

Анализируя ландшафт ИС на мировых рынках, Индекс призван помочь странам ориентироваться в светлом экономическом будущем, отмеченном большими инновациями, творчеством и конкурентоспособностью. После десятилетия неуклонного поступательного совершенствования систем ИС во всем мире поток предложений, находящихся на рассмотрении американских и международных политических лидеров, в том числе в многосторонних организациях, угрожает поставить под угрозу с трудом достигнутые экономические выгоды.

Кроме того, в основных выводах индекса отмечается, что оценки двадцати восьми стран остались без изменений, что свидетельствует о том, что прогресс в улучшении глобальной защиты ИС может застопориться. Кроме того, в нем говорится, что будущее инноваций, основанных на ИС, висит на волоске, поскольку переговоры об упреждающем ослаблении прав ИС продолжаются во Всемирной торговой организации, Всемирной организации здравоохранения и в мировых столицах, что угрожает опасностью существенной эрозии глобального каркаса ИС» (*Teena Jose. Storm Clouds Gather*

For Innovators And Creators As Intellectual Property Rights Face Policy Headwinds, New Report Warns // Entrepreneur Media, Inc. (<https://www.entrepreneur.com/en-in/news-and-trends/storm-clouds-gather-for-innovators-and-creators-as/446324>). 23.02.2023).

Европейский Союз

«Европейское патентное ведомство и Международное энергетическое агентство выпустили совместный отчет: «Патенты на водород для чистой энергетики будущего: глобальный анализ тенденций инноваций в цепочках создания стоимости водорода». В отчете анализируются патентные тенденции в водородных технологиях, включая производство, хранение, распространение, преобразование и конечное использование...

Основные выводы отчета включают:

- Европа и Япония продемонстрировали устойчивый рост числа патентных заявок на водородные технологии с 2011 по 2020 год, в то время как патентование в США сократилось после 2015 года. В Корее и Китае относительно низкая доля патентных заявок, но они имеют высокие ежегодные темпы роста.
- Европейские химические компании возглавили инновации в хорошо зарекомендовавших себя химических и нефтеперерабатывающих отраслях, а японские и корейские компании, прежде всего в автомобильной промышленности, возглавили инновации в новых технологиях, мотивированных изменением климата, таких как производство путем электролиза и применение топливных элементов.
- Патентование сместилось, чтобы сосредоточиться на альтернативах производству водорода на основе ископаемого топлива, особенно на электролизёрах.
- Инновации в топливе на основе водорода сократились с 2011 по 2020 год.
- Патентование использования водорода в автомобильном секторе росло гораздо более высокими темпами, чем в других сферах конечного использования.
- Данные показывают, что патентование имеет решающее значение для водородных стартапов, при этом 80% инвестиций на более поздних этапах в водородные стартапы получают компании, имеющие или выданные патенты...» (*Chase J. Brill. EPO and IEA Release Hydrogen Patent Report Showing Automotive Sector Plays a Key Role in Innovation // National Law Forum, LLC (<https://www.natlawreview.com/article/epo-and-iea-release-hydrogen-patent-report-showing-automotive-sector-plays-key-role>). 01.02.2023).*

«Руководство по проведению экспертизы в Европейском патентном ведомстве (Руководство ЕРС) и Руководство по проведению поиска и экспертизы в Европейском патентном ведомстве как органе РСТ (Руководство РСТ-ЕРО) содержат инструкции по практике и процедурам, которым необходимо следовать в экспертизе европейских и международных заявок и патентов в соответствии с ЕРС и РСТ.

Как ЕРС, так и Руководство РСТ-ЕРО в первую очередь предназначены для сотрудников ЕРО...

Учитывая масштабы их применения, Руководящие принципы пересматриваются каждый год, чтобы привести их в соответствие с текущими правовыми и процессуальными изменениями.

Каждую весну мы приглашаем пользователей патентной системы поделиться своим мнением о последних руководствах ЕРС и РСТ-ЕРО в ходе открытой онлайн-консультации.

В этом году консультации уже открыты, и мы рекомендуем вам присылать свои комментарии на любом из трех официальных языков ЕРО, используя нашу онлайн-форму обратной связи.

Просьба представить свои комментарии до 4 апреля 2023 г., четко указав, к каким конкретным рекомендациям они относятся (ЕРС или РСТ-ЕРО), и указав соответствующую часть (и, если применимо, главу, раздел и подраздел) и языковую версию... (*Public online user consultation on the Guidelines // EPO (<https://www.epo.org/law-practice/consultation/ongoing.html>). 01.02.2023*).

«...Польское патентное ведомство... создало и запустило платформы электронных услуг в 2020 году для улучшения работы пользователей...

В разработанной электронной платформе предусмотрены варианты регистрации на двух уровнях. Уровень Р1 позволяет регистрироваться без подтверждения личности пользователя; владельцы учетных записей на этом уровне получают ограниченный доступ к определенному набору функций электронной платформы. Уровень Р2 требует подтверждения личности через службы электронной идентификации или доверенного профиля, доступ к последней из которых может получить любой, у кого есть банковский счет в Польше. Это обеспечивает владельцам учетных записей полный доступ ко всем функциям электронной платформы, включая улучшенную связь с Патентным ведомством...

Электронная платформа Патентного ведомства позволяет пользователям:

- файл на товарный знак;
- подать возражение или стороннее замечание;
- реагировать на нарушения в заявках на товарные знаки;
- изменить данные в реестре, относящиеся к товарному знаку;
- подать запрос о предоставлении сведений о выданной лицензии.

Пользователи также могут использовать его для управления, отслеживания и совершения любых электронных платежей, связанных с офисными делами; они определяются калькулятором электронной платформы, который автоматически суммирует все причитающиеся платежи...

Популярность электронной платформы росла в течение 2020 года, года ее открытия. Количество выпусков, выполненных в электронном виде, выросло с 666 в феврале 2020 г. до 3280 в июле; ежемесячное количество упало до 2971 в августе, но затем резко возросло до 4540 в декабре. Всего за первый год пользователи выполнили через электронную платформу 32 618 выпусков...

В прошлом, 2022 году, количество выпусков через электронную платформу несколько уменьшилось. В апреле было проведено наименьшее количество выпусков — 4007, а в январе — наибольшее — 5080. Всего за 2022 год — 51 350 выпусков...

Электронная платформа предоставляет множество услуг, которые облегчают судебное преследование и защиту прав ИС в Польше. Его функциональные возможности, кажется, хорошо разработаны для текущих потребностей пользователей и эффективны для их решения, что отражается в возросшей популярности с момента запуска...» (*Klaudia Blach-Morysińska, Paweł Poznański. Patent Office's e-platform is a hit with target audience // Law Business Research (https://www.worldtrademarkreview.com/article/patent-offices-e-platform-hit-target-audience). 02.02.2023*).

«С 1 февраля 2023 года новая электронная форма для товарных знаков ЕС (EUTM) заменяет 5-шаговую форму и расширенную форму для товарных знаков.

Новая онлайн-форма стала более интуитивно понятной, простой в использовании и имеет новые функции, в том числе:

- параметры настройки, позволяющие вам адаптировать свой опыт подачи;
- новый дизайн с полным руководством и контекстной помощью;
- более быстрое управление товарами и услугами;
- повышенная безопасность.

Новая форма доступна для заявителей с 1 августа 2022 года. С тех пор 11 672 заявки EUTM с использованием этой новой системы было подано...» (*New EU trade mark filing form // European Union Intellectual Property Office (https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/web/guest/-/news/new-eu-trade-mark-filing-form-1?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet). 01.02.2023*).

«В исследовании «Зеленые торговые марки ЕС» описания товаров и услуг в более чем 2 миллионах заявок на торговые марки ЕС (EUTM), поданных в EUIPO с момента его начала работы в 1996 году,

анализируются на наличие терминов, связанных с защитой окружающей среды и устойчивостью. Главный вывод исследования заключается в том, что растущий интерес к устойчивому развитию действительно находит отражение в EUTM, поданных в Ведомство интеллектуальной собственности Европейского Союза (EUIPO). Абсолютное количество зеленых EUTM значительно увеличилось с 1996 года, равно как и доля зеленых EUTM в общем объеме заявок EUTM. Эти изменения ускорились в 2021 году, и в конце того же года как общее количество заявок на получение «зеленой» EUTM, так и их доля в общем количестве заявок EUTM достигли рекордно высокого уровня» (*Green EUTM report- 2022 update // European Observatory on Infringements of Intellectual Property Rights (<https://euipo.europa.eu/ohimportal/web/observatory/-/news/green-eutm-report-2022-update>). 07.02.2023).*

«Европейское патентное ведомство (ЕРО) только что опубликовало второй отчет о патентном анализе квантовых вычислений, в котором обобщаются результаты патентного анализа в области квантовых технологий, проведенного совместно специалистами в данной области и экспертами по патентным знаниям в ЕРО.

В отчете представлен обзор важных патентных тенденций в области квантовых вычислений и следующих подсекторов: «физические реализации квантовых вычислений», «квантовая коррекция/снижение ошибок» и «квантовые вычисления и искусственный интеллект/машинное обучение».

Согласно ключевым выводам отчета, количество изобретений в области квантовых вычислений увеличилось за последнее десятилетие. В отчете также показано, что уровень инноваций в квантовых вычислениях выше, чем во всех других областях технологий вместе взятых.

В области квантовых вычислений почти каждая десятая европейская патентная заявка имеет несколько патентных заявителей, что свидетельствует об активном сотрудничестве между ними...» (*EPO Publishes: Patent Insight Reports Related to Quantum Technologies // IP Helpdesk (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/epo-publishes-patent-insight-reports-related-quantum-technologies-2023-02-06_en). 06.02.2023).*

«Согласно совместному отчету Ведомства интеллектуальной собственности Европейского Союза (EUIPO), представленному Европейской обсерваторией по нарушениям прав интеллектуальной собственности и Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), нарушение прав интеллектуальной собственности (ПИС) представляет собой серьезный риск для прибыльности и выживания. малого и среднего бизнеса (МСП).

Отчет «Риски незаконной торговли контрафактной продукцией для малых и средних фирм», опубликованный во вторник, 31 января, показывает, что МСП, чья интеллектуальная собственность нарушается, имеют на 34% меньше шансов выжить через 5 лет. Это особенно актуально для независимых МСП, которые не являются частью большой корпоративной группы, а также для МСП, которые страдают от нарушения патентных прав.

Согласно отчету, китайские контрафактные товары на сегодняшний день являются наиболее распространенным источником контрафактных товаров, нарушающих интеллектуальную собственность МСП, что составляет 85 % конфискаций, связанных с онлайн-продажами, и 51 % глобальных конфискаций, связанных с офлайн-продажами.

Наиболее часто поддельными товарами являются электрические машины и электроника (30 % изъятий), одежда (18 %), парфюмерно-косметическая продукция (10 %), а игрушки и игры также остаются (также 10 %). Более того, многие из них не соответствуют стандартам и часто представляют угрозу для здоровья и безопасности потребителей...» (*IP infringement a major threat to EU SMEs // Ideas Powered for business (<https://business.ideaspowered.eu/news/ip-infringement-major-threat-eu-smes>). 02.02.2023*).

«...В Европейском Союзе зарегистрировано несколько сотен цветочных знаков, но только две регистрации одного цвета были предоставлены Датским ведомством по патентам и товарным знакам (ДКРТО): одна в классе 7 и одна в классе 39.

Одним из наиболее потенциально неприятных аспектов попытки зарегистрировать цветочный знак в Дании является оценка того, что представляет собой «нормальный» цвет для соответствующих товаров или услуг, поскольку это может значительно затруднить обоснование заявки...

Также крайне важно учитывать, может ли цветочная маркировка неправомерно ограничивать конкурентов. Поскольку, возможно, существует ограничение на количество существующих цветов, для ведомства ИС логично поддерживать высокий порог для их регистрации.

Во многих странах необходимо предоставить существенные доказательства использования на рынке, узнаваемости и ассоциации с брендом цвета, представленного в заявке. Это могут быть исторические записи об упаковке или маркетинге, текущие данные о продажах или доля рынка, но некоторые из наиболее убедительных доказательств могут быть получены в результате проведения исследований рынка. В случае успеха они демонстрируют, что высокий процент населения узнает цвет и связывает его с рассматриваемой маркой. Дания, как и многие страны, также имеет множество торговых организаций; подтверждение цветочной ассоциации конкретного бренда одним из них может также стать мощным аргументом в пользу регистрации.

Также может быть полезно продемонстрировать долгосрочное использование определенного цвета. Заявители на две успешные регистрации одного цвета в Дании смогли продемонстрировать непрерывное использование одного и того же цвета в течение пяти и семи десятилетий соответственно, что исключает многие организации, действующие сегодня. Хотя конкретного описания такой границы нет, и можно было бы рассмотреть более короткий период использования, долговечность, безусловно, может поддерживать другие факторы в рамках приложения...» (*Louise Thorning Ahle. Why colour marks in Denmark are so difficult to register // Law Business Research (https://www.worldtrademarkreview.com/article/why-colour-marks-in-denmark-are-so-difficult-register). 09.02.2023*).

«В 2023 г. мы ожидаем введения единого патента (UP) и Единого патентного суда (UPC) в качестве дополнений к существующим европейским (EP) патентным и судебным процедурам...

UP и UPC предоставят альтернативный механизм проверки патента EP и соответствующий альтернативный суд для принудительного исполнения в 17 из 39 стран-участниц Европейской патентной конвенции (EPC): Австрии, Бельгии, Болгарии, Дании, Эстонии, Финляндии, Франции, Германии, Италии, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Португалия, Словения и Швеция.

В других 22 странах EPC UP и UPC не будут применяться, хотя некоторые из этих стран могут позже принять решение стать частью системы UP и UPC. В этих 22 странах существующие процедуры проверки и обеспечения соблюдения EP останутся без изменений до дальнейшего уведомления. Членами этих 22 стран являются Великобритания, Испания, Швейцария, Польша, Ирландия и Турция.

UP и UPC предусматривают отдельные последствия для обеспечения соблюдения ранее выданных EP патентов, которые все еще остаются в силе, и для проверки EP заявок, которые будут выдаваться в будущем. Решения, связанные с принудительным исполнением ранее выданных EP патентов, могут зависеть от времени. Решения, связанные с валидацией EP патентов, которые будут выданы в будущем, могут приниматься на индивидуальной и постоянной основе по мере их разрешения.

Для существующих EP патентов, которые были утверждены по крайней мере в одной из 17 стран, где будут применяться UP и UPC, UPC имеет общую юрисдикцию с национальными судами в течение первоначального периода в семь лет, который может быть продлен...

Однако у владельца патента есть возможность отказаться от UPC, и в этом случае патент может быть оспорен только в отдельных государствах-членах, как и раньше. Если патентообладатель решит отказаться от UPC, владелец патента может позже отменить это решение и восстановить альтернативные юрисдикции до отказа, при условии, что судебный процесс еще

не был начат ни патентообладателем, ни противником в одном из отдельных государств-членов. Дальнейший отказ от подписки после отказа невозможен. Патентообладатель может отказаться в течение трехмесячного периода восхода солнца. После этого патентообладатель также может отказаться, если судебный процесс в UPC еще не начался. Решение об отказе относится к каждому ЕР патенту...

Ожидается, что многие клиенты, не склонные к риску, откажутся от участия в UPC на период наблюдения, чтобы получить представление о результатах (результаты UPC, как правило, в пользу патентообладателей или противников?), прежде чем откажутся от отказа в обстоятельствах, когда определенные патенты или портфели будут утверждены. Ожидается, что клиенты-фармацевты откажутся, по крайней мере, от своих ключевых патентов, чтобы предотвратить попытки их признания недействительными. Агрессивные или склонные к судебным разбирательствам клиенты могут предпочесть не отказываться от участия, чтобы получить выгоду от повышения эффективности судебных разбирательств...

После периода, когда UP и UPC полностью заработают 1 июня 2023 г., валидация UP, если она будет выбрана, должна быть завершена в течение одного месяца после выдачи ЕР патента. Если ЕР патент валидирован как UP, то все судебные разбирательства в 17 странах, на которые распространяется UP, будут проходить в UPC. В качестве альтернативы, если ЕР патент подтверждается традиционным путем в одной или нескольких из 17 отдельных стран-членов, ситуация такая же, как и для существующих ЕР патентов; то есть UPC и отдельные государства-члены предоставляют альтернативные форумы, при отсутствии отказа патентообладателя.

Отказ от UP и UPC также возможен для любой опубликованной ожидающей ЕР заявки даже до того, как она будет разрешена, что, если не будет отменено, исключает возможность проверки UP при разрешении. Но ожидается, что большинство решений об отказе от ожидающих рассмотрения заявок будут приниматься в сочетании с проверкой после разрешения.

Для 22 штатов, не входящих в UP EPC, в каждой стране по-прежнему требуется традиционная проверка. Таким образом, стратегия валидации с участием UP (17 стран) обычно по-прежнему будет сопровождаться параллельной валидацией в отдельных странах, не входящих в UP...» (*Joe Liebeschuetz, Stephen H. Schilling. UP and UPC: Changes in European Patent Procedures // ALSTON & BIRD LLP (https://www.alston.com/en/insights/publications/2023/02/changes-in-european-patent-procedures). 03.02.2023).*

«Сегодня правительство Германии ратифицировало Соглашение об Едином патентном суде (UPCA), что привело к значительным изменениям

в патентной системе Европы. Эта ратификация привела к запуску следующих важных компонентов системы.

Во-первых, теперь можно будет получить единый патент для любой заявки на европейский патент, для которой крайний срок ответа на сообщение в соответствии с правилом 71(3) ЕРС (Европейская патентная конвенция) (уведомление о разрешении) установлен 1 января 2023 г. или после этой даты.

Во-вторых, «период восхода солнца» для Единого патентного суда (UPC) начнется 1 марта 2023 г., после чего UPC начнет принимать регистрации, чтобы существующие европейские патенты (EP) отказались от юрисдикции нового Единого патентного суда. Как только UPСА вступит в силу 1 июня 2023 года, отказы вступят в силу немедленно, тем самым защищая существующие EP от юрисдикции нового суда...» (*Denis V. Keseris. Europe's Unitary Patent Has Arrived! // Bereskin & Parr LLP (<https://www.bereskinparr.com/doc/europe-s-unitary-patent-has-arrived>). 17.02.2023*).

«...В последние годы более 50% патентов в ветроэнергетике было подано четырьмя крупными западными производителями ветряных турбин. Патенты могут быть необходимостью для защиты основных технологий, но подавляющее большинство этих патентов относятся к неосновным областям, которые могут выиграть от стандартизации, масштабируемости и дальнейших инноваций.

Первым примером этого является транспортное оборудование для компонентов ветряных турбин, которое является одной из сильно запатентованных областей, что побудило всех производителей ветряных турбин изобретать собственные решения вместо того, чтобы иметь лучшие практики и стандарты в отрасли, которые ограничивали бы тяжелое бремя капиталовложений, которое в настоящее время сокрушает отрасль.

Второй пример — системы молниезащиты лопастей ветряных турбин, в которых все производители ветряных турбин разрабатывают и патентуют собственный подход к защите углеродных лопастей, одновременно сокращая количество производимых лопастей для данного типа турбины. Это еще один пример области, которая требует стандартизации и масштабируемости для снижения рисков цепочки поставок и снижения операционных и капитальных затрат.

И есть еще много примеров.

Несколько исследований показывают, что используется < 5% патентов. Остальные никогда не коммерциализируются и действуют только как барьеры для дальнейших инноваций, стандартизации и, следовательно, масштабируемости. Многие такие патенты выдаются в рамках программ поощрения патентов, которые распространены в крупных корпорациях (т. е. денежные выплаты сотрудникам, являющимся авторами или соавторами патентов), потому что чем больше патентов, тем лучше.

Может быть, пришло время пересмотреть подход к патентам в отрасли, перестать праздновать большое количество патентов и немного переписать стандартные контракты, чтобы позволить инновациям и масштабу процветать в цепочке поставок» (*Jesper Sloth. When Patents Become a Barrier // Windtech International* (<https://www.windtech-international.com/view-from-inside/when-patents-become-a-barrier>). 13.02.2023).

«...Европейская комиссия выдвинула ряд полезных предложений по реформированию системы регистрации образцов в ЕС...

Наиболее заметные из этих предлагаемых изменений включают:

Отмена требования единства класса для нескольких дизайнов в заявке на регистрацию дизайна

...изменение позволит одной зарегистрированной заявке на промышленный образец в ЕС содержать несколько образцов в любой комбинации Локарнских классификаций...

Снижение официальных сборов за регистрацию дизайна

Предложение также включает в себя ряд вариантов снижения официальных сборов, которые должны быть уплачены для обеспечения регистрации промышленных образцов в ЕС.

В частности, и для заявки на регистрацию промышленного образца в ЕС, где не запрашивается отложенная публикация, сравнение между текущими официальными пошлинами и наименее щедрыми предлагаемыми уменьшенными официальными пошлинами...

Ⓓ символ регистрации дизайна в ЕС

Предложение допускает использование символа Ⓓ для обозначения наличия регистрации промышленного образца в ЕС. Это позволит согласовать положение с товарными знаками ЕС, где уже возможно, но не обязательно, указывать наличие такого товарного знака с помощью символа ®.

Расширение сферы охраны объектов, подлежащих охране в рамках регистрации промышленного образца

Действующее законодательство допускает охрану внешнего вида всего или части товара, обусловленного особенностями, в частности, линий, контуров, цветов, формы, фактуры и/или материалов самого товара и/или его орнаментация (украшение поверхности). Это определение предлагается расширить, включив в него также «движение, переход или любую другую анимацию этих объектов».

В связи с этим также предлагается расширить термин «продукт», используемый выше, для обозначения любого предмета промышленного или ремесленного производства, «независимо от того, воплощен ли он в физическом объекте или материализуется в цифровой форме»...

Расширение прав, предоставляемых регистрацией образцов ЕС

В предложении предусматривается, что регистрация образцов в ЕС может быть дополнительно использована для предотвращения «создания, загрузки, копирования и совместного использования или распространения среди других лиц любых носителей или программного обеспечения, записывающих образец, с целью создания продукта [который включает объект вопроса о регистрации промышленного образца в ЕС].

Также предлагается ввести новые положения, позволяющие правообладателю регистрации промышленного образца в ЕС прекращать контрафактную продукцию, проходящую транзитом через ЕС. Таким образом, это изменение отражает соответствующее изменение в отношении товарных знаков ЕС, где аналогичное «транзитное» положение уже реализовано.

Вышеуказанные предложения должны быть рассмотрены Европейским парламентом и Советом в ближайшем будущем, и есть надежда, что они останутся в силе в рамках этого процесса...» (*Jana Bogatz, William Burrell. EU design system: proposed reforms to EU design registrations // D Young & Co. (<https://www.dyoung.com/en/knowledgebank/articles/eu-designs-proposed-reforms>). 13.02.2023*).

«...в последние годы мы наблюдаем увеличение числа транзакций, в основном связанных с активами интеллектуальной собственности цели... Активы ИС могут быть не только основными факторами стоимости сделки, но и теми, которые определяют структуру сделки – сделка с активами (например, если покупатель в основном заинтересован в (части) портфеле товарных знаков или промышленных образцов цели) или сделка с акциями (например, когда персонал компании и проприетарные программные решения являются движущей силой сделки, следует учитывать определенные ограничения на передачу авторских прав).

В результате мы часто становились свидетелями того, как проблемы с активами ИС, независимо от того, принадлежат ли они цели или используются ею, выявленные в процессе комплексной проверки, могут негативно повлиять на транзакцию. Выводы могут оказать негативное влияние на любой из следующих аспектов транзакции:

- цена – неопределенность в отношении прав собственности на основные активы интеллектуальной собственности цели может снизить общую стоимость бизнеса (например, неясна цепочка ИС, связанная с разработкой основного(ых) продукта(ов) цели);
- согласование транзакционных документов – ограничения в соглашениях о праве цели на использование материальных активов ИС могут привести к задержкам или привести к тому, что продавцы будут брать на себя более крупные возмещения убытков. Право цели на использование стороннего программного решения, которое является существенным для ее бизнеса, может быть прекращено в результате предполагаемой транзакции. Если стороннее

программное решение не может быть легко заменено, возможно, потребуется также заключить всеобъемлющее соглашение об услугах на переходный период;

- процесс закрытия – недостатки в трудовых договорах могут потребовать оформления ряда дополнительных документов в качестве условия, предшествующего завершению сделки и перечислению покупной цены. Такие недостатки могут быть связаны с трудовыми договорами соответствующих функций, которые не содержат договорных положений, связанных с ИС, или содержат положения об ИС, которые не обеспечивают достаточную защиту права собственности или использования объекта ИС, созданного его сотрудниками в рамках его работы;
- процесс после закрытия сделки: отсутствие определенных документов и процессов может потребовать от покупателей принятия трудоемких и затратных усилий сразу после закрытия сделки для улучшения стратегии интеллектуальной собственности и защиты бизнеса. Это включает в себя отсутствие охраны товарных знаков для основных брендов, названий продуктов и логотипов цели на всех соответствующих рынках, несмотря на территориальный характер таких прав ИС...

Большинство проблем, связанных с ИС, с которыми мы сталкиваемся в нашей практике, возникают из-за сочетание неспособности продавцов идентифицировать свои основные активы ИС и незнания конкретных юридических требований по охране различных типов активов ИС и квази-ИС (например, патентоспособные изобретения, полезные модели, товарные знаки, промышленные образцы, аппаратный/графический дизайн, программные решения, базы данных, коммерческая тайна и ноу-хау, аудиовизуальные произведения, музыка, веб-сайты). Это может привести к отказу принять первоначальную стратегию в области ИС или к принятию стратегии, в которой не используются надлежащие юридические инструменты, наилучшим образом защищающие их право собственности, права и интересы в конкретном активе ИС. Некоторые из наиболее частых недостатков ИС на рынке включают в себя:

- даже несмотря на то, что разработка, связанная с ИС, в основном осуществляется сотрудниками компании внутри компании, компании используют типовые трудовые договоры, которые не содержат положений об ИС или содержат стандартные положения об ИС, которые не обеспечивают достаточную защиту компании и не адаптированы к потребностям их бизнеса;
- когда компании пользуются услугами внешних подрядчиков/фрилансеров для разработки работ, связанных с ИС, они часто используют договоры на оказание услуг, которые не содержат достаточно подробных положений о распределении прав ИС – например, они не учитывают практику болгарских судов в таких случаях;
- компании не имеют внутренней политики, процесса и/или процедуры выявления, сохранения и защиты коммерческой тайны (включая ноу-хау). В некоторых случаях это может отрицательно сказаться на праве собственности

или использовании компанией ценной информации/данных, которые не могут быть защищены иным образом, например, в качестве произведения, защищенного авторским правом, патента или товарного знака;

- компании не обновляют информацию о своих регистрациях, связанных с ИС (например, товарные знаки, доменные имена) — хотя, как правило, это не является существенной проблемой ИС, это все же может привести к задержке транзакции...

Каждая компания должна активизировать свои усилия по пониманию и оценке своих основных активов ИС с самого начала, включая свою зависимость от материальных активов ИС третьих сторон, и сосредоточиться на раскрытии их истинной ценности. Надлежащая и эффективная стратегия в области ИС может помочь компании найти нужных деловых партнеров, инвесторов или покупателей или, по крайней мере, облегчит потенциальный рабочий поток транзакций.

В то же время при оценке потенциальной инвестиционной возможности покупателя должны обращать внимание на аспекты ИС как бизнеса объекта, так и сделки. Если в процессе должной осмотрительности выявляются определенные недостатки ИС, следует принять соответствующие меры, чтобы ограничить подверженность покупателя соответствующим рискам» (*Georgi Kanev. Impact of intellectual property on M&A transactions in Bulgaria and beyond // Kinstellar (https://www.kinstellar.com/news-and-insights/detail/2091/impact-of-intellectual-property-on-ma-transactions-in-bulgaria-and-beyond). 02.2023*).

«Руководящие принципы по товарным знакам и промышленным образцам опубликованы на пяти рабочих языках Ведомства интеллектуальной собственности Европейского Союза (EUIPO) (английском, французском, немецком, итальянском и испанском), а по мере возможности доступны переводы на другие языки ЕС.

Наряду с новыми переводами все языковые версии Руководства стали более интерактивными после добавления более 5000 новых гиперссылок, направляющих пользователей к положениям правил и законов о товарных знаках, постановлениям и решениям в электронном поиске...

Руководство дает уникальное представление о текущей практике EUIPO в области товарных знаков и дизайна. Они пересматриваются ежегодно и предназначены для практического использования сотрудниками Ведомства, а также пользователями услуг Ведомства» (*Guidelines for Examination now available in 23 languages // European Union Intellectual Property Office (https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/web/guest/-/news/guidelines-for-examination-now-available-in-23-languages?categoryIds=9721817). 17.02.2023*).

«...Согласно исследованию, проведенному Ведомство интеллектуальной собственности Европейского Союза (EUIPO) через Европейскую обсерваторию по нарушениям прав интеллектуальной собственности, в 2021 году в EUIPO было подано 18 726 зеленых товарных знаков ЕС (EUTM), что является рекордным показателем. Кроме того, доля зеленых EUTM в общем количестве заявок EUTM увеличилась до 12 %.

Исследование также показывает, что страны, не входящие в ЕС, подают более высокую долю зеленых EUTM, чем государства-члены (14,1% против 10,6%). В основном это заявки из Китая, Южной Кореи, Швейцарии, Великобритании и США. В ЕС в 2021 г. ведущими «зелеными» странами, подавшими заявки на EUTM, были Германия, Испания, Франция, Италия, Нидерланды и Польша.

«Энергосбережение» и «Производство энергии» являются основными товарными группами среди зеленых EUTM, поданных с 2015 года. Вместе они составляют более 48 % зеленых заявок EUTM. Далее следуют «Контроль загрязнения» с 18 % заявок и «Транспорт» с 11 %...

Исследование основано на зеленых EUTM, найденных с помощью алгоритма поиска среди почти 70 миллионов терминов, содержащихся в спецификациях товаров и услуг всех заявок EUTM, поданных с 1996 года...» (*Growing interest in sustainability sparks more green EUTM filings // European Union Intellectual Property Office* (https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/web/guest/-/news/green-eutm-study-1?p_p_id=csnews_WAR_csnewsportlet). 22.02.2023).

«Схемы Patent Prosecution Highway (PPH) в последние годы постепенно привлекают внимание патентного сообщества, и на то есть веские причины. основополагающий принцип международных схем заключается в том, что если разрешение получено в одном патентном ведомстве, это должно ускорить процесс выдачи с любым партнерским или участвующим ведомством.

Каждое патентное ведомство, участвующее в соглашении о PPH, по-прежнему имеет полное право удовлетворить или отклонить любую заявку, которая попадает на его рассмотрение. Хотя известно, что некоторые патентные ведомства изучают одни технологии больше, чем другие, PPH представляет собой относительно быстрый и экономичный путь на несколько новых рынков. Однако преимущества такого подхода зависят от патентной и рыночной стратегии отдельной организации, и этот процесс может подойти не всем (например, тем, кто хочет отсрочить выдачу по какой-либо причине или хочет сохранить обозначение «патентная заявка на рассмотрение»). .

Поскольку существует несколько соглашений PPH, использование нескольких может оказаться невероятно полезным инструментом. Это может ускорить процесс выдачи, например, в странах, которые не являются

участниками Global PPH (GPPH), но имеют двустороннее патентное соглашение со страной, входящей в его состав. Использование схем таким образом может быстро усложнить процесс, но опытный патентный поверенный должен быть в состоянии определить наиболее практичный путь и гарантировать, что любой грант, выданный в первой инстанции, продолжает соблюдать местные формальности в любом последующем ведомстве, в которое подается заявление...

Для получения максимально широкого гранта имеет смысл выбрать патентное ведомство, которое является участником одной из более крупных схем PPH, но при этом поддерживает партнерские отношения и двусторонние соглашения со странами, не являющимися членами. Датское ведомство по патентам и товарным знакам (DKPTO) или Шведское ведомство интеллектуальной собственности (PRV) могли бы стать отличной отправной точкой в путешествии по PPH по многим причинам. Оба они славятся тщательностью и налаживанием отношений с другими патентными ведомствами по всему миру. Оба также свободно говорят на английском языке, что удобно при рассмотрении возможности использования результатов работы других патентных ведомств в программах PPH по всему миру. Кроме того, DKPTO известно тем, что дает быстрые ответы, которые должны обеспечить быструю оценку патентоспособности известным патентным ведомством, что позволяет получить раннее одобрение, которое затем можно использовать для программ PPH по всему миру...» (*Camilla Rendal Nielsen. Why applicants should start their PPH journey in Denmark or Sweden// Law Business Research (<https://www.iam-media.com/article/why-applicants-should-start-their-pph-journey-in-denmark-or-sweden>). 22.02.2023*).

«Осенью 2022 года различные компании запустили Хартию качества отраслевых патентов (IPQC) по инициативе Бита Вайбеля, главного юрисконсульта Siemens по вопросам интеллектуальной собственности. Почти одновременно Европейское патентное ведомство (ЕРО) опубликовало собственную новую политику в области качества, которая является важным компонентом ее Стратегического плана до 2023 года...

Ранее в этом месяце члены инициативы IPQC встретились с представителями руководства ЕРО и представителями некоторых государств-членов ЕРО, чтобы обсудить их взгляды. Впоследствии IPQC сформулировала в письме в ЕРО конкретные предложения относительно того, как решать то, что она считает сохраняющимися проблемами.

IPQC вносит предложения

1. Полные поиски

а. Предоставить поиск по предшествующему уровню техники для ВСЕХ пунктов формулы изобретения (в соответствии со статьей 92, рекомендация 61 ЕРС) и прокомментированный отчет о поиске, поднимающий

дополнительные вопросы патентоспособности (рекомендация 62). НЕ поднимайте в первую очередь вопросы патентоспособности, удаляйте критически важные функции и выполняйте поиск по предшествующему уровню техники только для оставшихся функций.

б. Сделать критерии поиска и стратегию прозрачными.

в. Предоставить исследователям достаточное количество часов для составления исчерпывающего отчета о поиске.

2. Полное обследование

а. Действия первого ведомства должны охватывать все требования патентоспособности, включая четкие формулировки всех пунктов формулы изобретения; нет разрозненного подхода.

б. Обеспечить, чтобы члены отдела экспертизы проводили достаточно времени вместе для обсуждения каждой заявки...

в. Выделить достаточный бюджет времени, чтобы убедиться, что 3 пары глаз снова работают должным образом.

д. Проанализировать решения апелляционных советов и отделов по возражениям, чтобы выявить потенциальные недостатки в проведении обыска и экспертизы и, по возможности, разработать контрмеры.

3. Отзывы пользователей

а. Внедрить удобную анонимную систему обратной связи с пользователями по каждому действию офиса (NPS или смайликовый подход).

4. Обучение

а. Непрерывное и отслеживаемое внешнее обучение экспертов новейшим достижениям, например, научно-исследовательскими институтами, университетами или предприятиями.

б. Отслеживаемое обучение экспертов, например, каждые пять лет по важности патентов в промышленности.

в. Сделать систему мотивации экзаменаторов прозрачной.

В качестве следующего шага IPQC предлагает сформировать четыре рабочие группы при поддержке ЕРО для интенсивной работы над вышеупомянутыми ключевыми моментами: поиск, экспертиза, обучение и система обратной связи/поощрения пользователей.

... ЕРО не высказалось по этим предложениям...» (*Konstanze Richter. EPO and IPQC reach impasse in patent quality discussion // Juve Patent (<https://www.juve-patent.com/legal-commentary/epo-and-ipqc-reach-impasse-in-patent-quality-discussion/>). 21.02.2023*).

Китайська Народна Республіка

«Суперприложение Tencent WeChat является «одной из крупнейших платформ для контрафактных товаров в Китае», говорится в отчете офиса торгового представителя США (USTR). В составленном правительством

США списке «печально известных рынков» также указаны пять других китайских онлайн-рынков и семь физических рынков в Китае, которые участвуют или способствуют существенному подделыванию товарных знаков или нарушению авторских прав, включая Pinduoduo, Baidu Wangpan и принадлежащие Alibaba AliExpress и Taobao. В отчете утверждается, что Китай является крупнейшим источником контрафактных товаров, поступающих в США: 75% контрафактных и пиратских товаров, изъятых таможенной и пограничной службой США в 2021 году, происходят из Китая. Ни китайское правительство, ни какая-либо из китайских компаний, попавших в последний список «печально известных рынков», пока не отреагировали на него» (*US says China is largest source of counterfeit goods // TechNode (https://technode.com/2023/02/02/us-says-china-is-largest-source-of-counterfeit-goods/). 02.02.2023).*

«Исследовательский центр развития интеллектуальной собственности Государственного ведомства интеллектуальной собственности и Народная страховая компания Китая совместно выпустили «Белую книгу о развитии страхования интеллектуальной собственности Китая (2022 г.)». В Белой книге показано, что к концу 2022 года страхование интеллектуальной собственности страны обеспечило защиту от рисков на сумму более 110 миллиардов юаней в отношении более 46 000 патентов, товарных знаков, географических указаний и топологий интегральных схем более чем 28 000 компаний...

Положительный прогресс был достигнут в изучении страхования интеллектуальной собственности.

Во-первых, система страховых продуктов постоянно совершенствуется. Страхование интеллектуальной собственности сформировало относительно полную систему продуктов, состоящую из более чем 40 продуктов, включая страхование защиты патентных прав, страхование ответственности за нарушение патентных прав, страхование гарантии финансирования залога патента и страхование убытков от нарушения прав товарных знаков. Во-вторых, сфера охвата продолжает расширяться. К концу 2022 года более 22 провинций и 99 городов запустили бизнес по страхованию интеллектуальной собственности... В-третьих, практика страхования становится все более и более распространенной. В ориентированной на рынок эксплуатации и развитии прав интеллектуальной собственности страхование интеллектуальной собственности играет двойную роль в расширении каналов финансирования и обеспечении защиты от рисков...» (谷业凯. **我国知识产权保险覆盖企业超2.8万家 //**

中国知识产权网

未经

(http://www.cnipr.com/sj/zx/202302/t20230209_249799.html). 09.02.2023).

Королевство Камбоджа

«...Таможня Камбоджи (официально именуемая Главным управлением таможни и акцизов) отвечает за контроль импорта и экспорта товаров на пограничных контрольно-пропускных пунктах, а также за взимание пошлин и налогов с импорта и экспорта.

...таможенная служба является важным органом в борьбе с нарушениями, либо путем прекращения импорта, чтобы контрафактные товары не попадали к потребителям в Камбодже, либо путем принятия мер против экспорта, тем самым делая Камбоджу менее привлекательной в качестве производственного или транзитного центра для контрафактных товаров. Помимо улучшения репутации страны как направления для инвестиций и бизнеса, это также может принести пользу обществу, поскольку контрабандные товары часто ввозятся контрабандой или неправильно декларируются, чтобы избежать уплаты пошлин и налогов, что приводит к убыткам для камбоджийской экономики.

Хотя в Камбодже еще нет таможенной системы учета товарных знаков, существует ряд способов, которыми таможня может играть ключевую роль в любой стратегии правоприменения...

Очень долгожданным событием последних лет является постановление, предусматривающее приостановку оформления отгрузки товаров, нарушающих права интеллектуальной собственности. Постановление № 196 о Политике приостановления процедуры таможенного оформления импорта и экспорта, нарушающих права интеллектуальной собственности, был издан 29 марта 2021 года Министерством экономики и финансов, в котором таможня является департаментом.

Постановление конкретно касается товаров, нарушающих товарные знаки, географические указания, авторские права и смежные права интеллектуальной собственности. В нем указывается, как таможня должна обрабатывать запрос о приостановке, поданный владельцем ИС, и разъясняются полномочия таможенных органов ex-officio приостанавливать оформление отгрузки товаров, которые, как они подозревают, нарушают права интеллектуальной собственности, без необходимости подачи предварительной жалобы. или запрос от владельца ИС. Эти четко определенные полномочия ex-officio являются отличным инструментом для использования таможней в борьбе с контрафактными товарами.

После приостановки на основании жалобы или действия ex-officio таможенная служба может предложить владельцу ИС проверить и подтвердить, не нарушают ли товары его права ИС. При наличии достаточных доказательств контрафакции или других нарушений таможенная служба может инициировать процесс разрешения споров или передать дело в суд для принятия дальнейших мер. Таможенное оформление соответствующего груза остается приостановленным до вынесения решения по делу, и в конечном итоге товары могут быть арестованы и конфискованы таможней в ходе процесса или по

решению суда, который также может распорядиться об уничтожении контрафактных товаров в большинстве случаев.

В то время как должностные лица таможни, возможно, уже имели право предпринимать действия *ex-officio*, разъяснение этого права в Prakas № 196 дает сотруднику таможни гораздо больше юридической определенности для принятия мер *ex-officio*. Это должно в значительной степени способствовать сдерживанию потока контрафактных товаров в Камбоджу и из нее.

...таможенная служба имеет четкие юридические полномочия запрашивать гарантийный залог у владельцев ИС для поставок, приостановленных в связи с нарушением прав интеллектуальной собственности, в размере 30% от стоимости товара в приостановленной отправке (или выше для скоропортящихся товаров)...

Постановление — это очень заметный шаг вперед для таможни, поскольку он обеспечивает им четкую правовую основу для принятия мер против контрафактных товаров. Более того, сотрудники таможни выразили готовность реализовать меры и приветствуют жалобы от владельцев ИС.

Законодательство Камбоджи запрещает параллельный импорт товаров с товарными знаками в соответствии с Законом о знаках, торговых наименованиях и актах недобросовестной конкуренции. Соответственно, это представляет собой дополнительное средство правоприменения, в котором таможня может играть ключевую роль.

Чтобы защитить свои права ИС от параллельного импорта, владельцы должны зарегистрировать эксклюзивное дистрибьюторство в Камбодже в Министерстве торговли. Эта запись делается путем подачи ряда простых заявок, которые затем предоставляют владельцу ИС и назначенному им эксклюзивному дистрибьютору исключительное и обеспеченное правовой санкцией право на импорт и распространение соответствующих товаров с товарными знаками в Камбодже.

Запись действительна в течение двух лет и может быть продлена...

После регистрации дистрибьюторства могут быть предприняты принудительные действия, когда товары параллельно импортируются или распространяются в Камбодже любым юридическим или физическим лицом, кроме зарегистрированного эксклюзивного дистрибьютора. Действующие правила не запрещают эксклюзивным дистрибьюторам назначать субдистрибьюторов, так что фактически эксклюзивный дистрибьютор фактически действует только как эксклюзивный импортер с дальнейшими правами на распространение, предоставленными другим организациям в Камбодже. В таком сценарии соглашения, охватывающие эти распределительные сети, должны быть четко сформулированы, чтобы свидетельствовать о том, какие права владелец ИС предоставил эксклюзивному дистрибьютору и его субдистрибьюторам.

После регистрации эксклюзивного дистрибьюторства Министерство торговли передает зарегистрированную информацию Таможне, которая

добавляет информацию в базу данных Таможенной информации, на которую они ссылаются при досмотре поставок.

Проверка имени импортирующей организации по базе данных с зарегистрированными эксклюзивными дистрибьюторскими отношениями — это простой и понятный процесс...

Положительным практическим эффектом является то, что меры, направленные на прекращение параллельного импорта, могут также остановить контрафактные товары, ввозимые сторонами, отличными от зарегистрированного эксклюзивного дистрибьютора. Таможня может в своих усилиях по сдерживанию параллельного импорта остановить поставки не для эксклюзивных дистрибьюторов, и эти поставки вполне могут оказаться контрафактными товарами, например контрафактными. Затем таможня может принять меры либо в соответствии с правилами, запрещающими параллельный импорт, либо в соответствии с Постановлением № 196 на основании ввоза контрафактных товаров, как обсуждалось в предыдущем разделе, в зависимости от обстоятельств.

Это избавляет от необходимости (иногда сложного) определения подлинности или подделки товаров. Отгрузка, не импортированная зарегистрированным эксклюзивным дистрибьютором, может быть приостановлена на основании потенциального параллельного импорта с последующим предложением фактическому владельцу ИС (или эксклюзивному дистрибьютору) определить характер товаров. Если товар нарушает авторские права, могут быть приняты соответствующие меры в соответствии с законом. Если товары являются параллельным импортом, таможня также может принять меры против них в соответствии с другим набором правил...» (*David Mol. Enforcing IP Rights in Cambodia: Available Customs Measures // Tilleke & Gibbins International Ltd. (<https://www.tilleke.com/insights/enforcing-ip-rights-in-cambodia-available-customs-measures/>). 06.02.2023*).

Народна Республіка Бангладеш

«Торговый представитель США (USTR), главный орган американского правительства по торговым переговорам, направил письмо в Бангладеш, в котором утверждалось, что правила прав интеллектуальной собственности (IPR) при экспорте одежды, обуви и электронных товаров на американские рынки были нарушены.

Министерство торговли ответило на обвинения USTR в понедельник вечером...

Бангладеш, как наименее развитая страна (LDC), пользуется некоторыми преимуществами в соответствии с правилами IPR Всемирной торговой организации (WTO), говорится в ответе.

Бангладеш будет строго соблюдать IPR после того, как в 2026 году он перейдет из категории наименее развитых стран в категорию развивающихся стран в Организации Объединенных Наций...

10 февраля USTR направил письмо в министерство торговли, в котором утверждалось, что права на интеллектуальную собственность Американской ассоциации одежды и обуви (AAFA) были нарушены.

AAFA и USTR регулярно проверяют, были ли продукты, импортируемые в США, произведены с нарушением правил IPR...» (*USTR alleges Bangladesh breached IPR rules // thedailystar.net (https://www.thedailystar.net/business/economy/news/ustr-alleges-bangladesh-breached-ipr-rules-3248076). 15.02.2023*).

Республика Индия

«...В условиях быстрого развития технологий очень важно защищать права интеллектуальной собственности, имея полное представление о ее владении, возможности передачи, уступки и т. д...»

Уступка интеллектуальной собственности (ИС) — это процесс, посредством которого новатор передает право собственности на творческую работу, которую он или она создал для компании, организации или лица, организации, заказавшей эту работу. В большинстве случаев это делается путем подписания изобретателем соглашения, которое дает компании, организации или лицу, нанявшему его, все права и полномочия в отношении интеллектуальной собственности, созданной во время работы. Этот пункт о передаче ИС обычно является частью Соглашения о передаче конфиденциальной информации и изобретений (СИАА) или Соглашения о передаче служебной информации и изобретений, когда речь идет о сотрудниках (РПАА)...

Переуступка должна быть оформлена в письменной форме и подписана владельцем интеллектуальной собственности или его уполномоченным представителем. В уступке должен быть указан характер переуступаемой интеллектуальной собственности и личность правопреемника...

В интеллектуальной собственности существует разница между владельцем и автором. Автор — это человек, который создает ИС, а владелец — это человек, которому принадлежит ИС, созданная для него кем-то другим.

Сотрудники являются наиболее ценной частью любого бизнеса или организации. Когда компания нанимает кого-то, она инвестирует в него или ее, давая ему или ей зарплату и позволяя ему или ей использовать средства компании и т. д. В обмен компания ожидает от своих сотрудников работы, идей, интеллекта и т. д., которые будут помочь бизнесу расти. Таким образом, работодатель владеет всем, что работник зарабатывает, работая в компании.

По общему праву работодатель владеет интеллектуальной собственностью, созданной работником, поскольку работодатель платит работнику в виде заработной платы за выполнение этой работы, если между сторонами нет специального соглашения об обратном. Если работа, выполняемая сотрудником, не имеет ничего общего с бизнесом компании, работодатель обычно сохраняет за собой права ИС на всю работу, выполненную сотрудником во время работы в компании...

При решении вопроса о том, кому принадлежит ИС в трудовом споре между работодателем и работником, необходимо помнить о нескольких ключевых моментах.

1. Пункт уступки

В положении об уступке трудового договора об интеллектуальной собственности работник уступает свои изобретения/открытия/идеи работодателю и передает подлинное и полное право собственности на интеллектуальную собственность. По этой статье работодатель может ограничивать или расширять инновации, открытия, идеи или практически любое другое творчество работника.

2. Пункт о раскрытии информации

Положение о раскрытии информации в соглашении с сотрудником об интеллектуальной собственности построено таким образом, что работник уведомляет работодателя об интеллектуальной собственности, созданной в соответствии с пунктом о передаче прав. В этом разделе все должно быть раскрыто четко и полно.

3. Доверенность

Наконец, есть раздел, в котором сотрудник, назначенный в компанию, назначает корпорацию своим доверенным лицом для оформления документов или совершения действий от их имени. Преимущество этого пункта заключается в том, что бизнес будет иметь право подписывать документы или заключать другие соглашения от имени сотрудника для передачи прав интеллектуальной собственности бизнесу.

Как правило, этот пункт является довольно стандартным среди предприятий. Независимо от желания или возможности работника содействовать, положение о доверенности гарантирует, что работодатель может зарегистрировать и распорядиться правами собственности без участия работника...» (*Prayank Khandelwal and Muskaan Mandhyan. Who owns your IP? // PHOTON LEGAL (<https://photonlegal.com/who-owns-your-ip/>). 10.02.2023*).

«...Чтобы бренды могли должным образом защищать свои товарные знаки, необходимо внедрить комплексную систему мониторинга...

Мониторинг товарных знаков — это проактивная услуга, которая может не только защитить имидж вашего бренда, но и сэкономить время и деньги

бренда, которые бренд должен был бы инвестировать в судебный процесс о нарушении прав на товарный знак, за счет раннего выявления бизнеса, нарушающего права...

Существуют службы мониторинга товарных знаков, которые ищут в Интернете потенциальные нарушения и предупреждают бренды, когда существует возможный риск, который необходимо устранить.

Программное обеспечение для мониторинга товарных знаков может отслеживать различные веб-сайты по всему миру, это намного эффективнее с точки зрения времени и затрат, чем наем сотрудников для поиска и выявления потенциальных нарушений...

Служба мониторинга товарных знаков делает поиск потенциальных нарушений прав на товарные знаки намного более эффективным, поскольку программное обеспечение может сканировать веб-сайты более эффективным и быстрым способом и упрощает устранение нарушений по мере их возникновения.

Для бизнеса любого размера важно иметь службу мониторинга товарных знаков, чтобы защитить имидж и репутацию своего бренда. Может показаться, что крупный бизнес — единственный, кто должен беспокоиться о нарушении прав на товарный знак, но это не так.

...независимо от размера вашей организации, товарный знак бренда всегда может подвергаться потенциальному риску нарушения прав и использования в контрафактной продукции. Продавать эти продукты в Интернете с каждым днем становится все проще, и все больше и больше потребителей обращаются к онлайн-покупкам, чем когда-либо прежде, и это растущая угроза, к которой должны быть готовы все бренды.

Важно, чтобы каждый бренд инвестировал в службу мониторинга товарных знаков. Наиболее популярными услугами по защите товарного знака бренда являются наем юридической фирмы для мониторинга товарного знака бренда и использование их программного обеспечения для мониторинга товарных знаков...» (*Asavari Mathur. How to protect your brand with trademark monitoring? // PHOTON LEGAL (<https://photonlegal.com/how-to-protect-your-brand-with-trademark-monitoring/>). 13.02.2023*).

Республика Колумбия

«Исключительные права на товарный знак в Колумбии возникают исключительно в результате регистрации. Таким образом, общее правило заключается в том, что товарный знак, зарегистрированный или охраняемый в соответствии с законодательством другой страны, не может использоваться в качестве веского основания для возражения против заявки на товарный знак в Колумбии.

Однако есть исключения из этого правила, а именно, при подаче андского возражения; это возражение, основанное на регистрации товарного знака в другой стране-члене Андского сообщества (Перу, Боливия и Эквадор) в соответствии с применимыми правилами; или, на основании обязательств, вытекающих из международных договоров, возможность подачи возражения на основании охраны, предоставленной Общей межамериканской конвенцией о товарных знаках и коммерческой охране 1929 года, известной как Вашингтонская конвенция.

В соответствии с Вашингтонской конвенцией, участником которой являются Соединенные Штаты, а также девятнадцать других стран американского континента, государства-члены должны предоставлять охрану товарным знакам, охраняемым в соответствии с законодательством других государств-членов, с тем чтобы владелец товарный знак, зарегистрированный или охраняемый за пределами Колумбии, может возражать против регистрации или препятствовать использованию по существу сходного знака, что может привести к путанице, как указано в статье 7 Конвенции.

Статья 7 Вашингтонской конвенции устанавливает юридические требования для получения охраны и предусматривает, что для обеспечения ее эффективности владелец товарного знака должен обратиться в суды и обратиться за помощью в стране, где испрашивается охрана. С этой целью владелец товарного знака, зарегистрированного в США, может подать возражение против заявки на регистрацию товарного знака в Колумбии при условии соблюдения требований и подачи возражения в течение тридцати (30) дней после публикации в Колумбийском промышленном Вестник недвижимости. При подаче возражения может быть заявлено продление на тридцать (30) дополнительных дней с целью представления дополнительных доказательств в поддержку иска.

Ведомство по товарным знакам Колумбии при рассмотрении возражения и подтверждающих доказательств, поданных в установленный срок, определит, были ли соблюдены требования статьи 7 Вашингтонской конвенции...

Если Ведомство по товарным знакам установит, что все требования соблюдены, что должным образом подтверждено противной стороной, оно вынесет решение первой инстанции, в соответствии с которым возражение признается обоснованным и в регистрации товарного знака отказано. Это решение может быть обжаловано заявителем...

Поскольку подача заявки на основании статьи 7 Вашингтонской конвенции не предоставляет никаких прав противной стороне, целесообразно подать заявку на регистрацию товарного знака в Колумбии с целью закрепления исключительного права на использование товарного знака, а также запрещать третьим лицам использовать или регистрировать аналогичные или идентичные товарные знаки в Колумбии...» (*Lindsay Griffiths. OPPOSING A TRADEMARK APPLICATION IN COLOMBIA BASED ON A U.S. TRADEMARK // ILN IP Specialty Group*

(<https://www.ilnipinsider.com/2023/02/opposing-a-trademark-application-in-colombia-based-on-a-u-s-trademark/>). 15.02.2023).

Республика Сербия

«24 января 2023 г. сербские таможенники на пограничном переходе Прешево с Северной Македонией задержали более двух тонн контрабандных товаров, включая одежду, парфюмерию и этикетки, которые, как считается, нарушают права на многочисленные товарные знаки.

Товар был обнаружен в грузовике, прибывшем из Турции, и предназначался для нескольких импортеров в Сербии. При досмотре грузовика сотрудники таможни обнаружили более 7000 предметов одежды, в том числе детские комплекты, жилеты, спортивные штаны, джинсы, футболки, нижнее белье и носки, которые, как считается, нарушают права на многочисленные товарные знаки, включая Zara®, Tommy Hilfiger®, Adidas®, Nike. ®, Дизель® и Армани®. Должностные лица также обнаружили более 6 кг этикеток, нарушающих права на товарные знаки Philipp Plein®, Nike®, Adidas® и Karl Lagerfeld®» (*Djurdja Krivokapić. Serbian Customs Detain Fake Apparel, Fragrances, Labels // PETOŠEVIĆ* (<https://www.petosevic.com/resources/news/2023/02/4721>). 03.02.2023).

«Прошло уже три года с момента вступления в силу действующего сербского Закона о товарных знаках. Одним из самых больших изменений в Законе стало повторное введение принципа международного исчерпания прав на товарные знаки, который позволяет осуществлять параллельный импорт на рынок Сербии.

...понятие исчерпания прав представляет собой тип ограничения прав интеллектуальной собственности. А именно, ограничивает свободу правообладателя осуществлять дальнейшее управление товарами, маркированными его товарными знаками, после того, как он впервые введет их в обращение на определенной территории. Следовательно, ключевой вопрос здесь заключается в том, в какой мере правообладатель может распоряжаться товарами, однажды выпущенными им в обращение (лично или с его согласия)? В этом смысле мы можем выделить три системы исчерпания прав:

1. Международный (применяется в настоящее время в Сербии): Право правообладателя считается исчерпанным, когда он или уполномоченное им лицо (то есть любое лицо, имеющее его согласие) ставит товары, маркированные товарными знаками, зарегистрированными на имя правообладателя в обращении впервые в мире. Соответственно, разрешен

параллельный импорт (с некоторыми исключениями, которые могут применяться).

2. Regional/Limited (в настоящее время применяется в Европейском союзе): право правообладателя считается исчерпанным, когда он (или уполномоченное им лицо) впервые вводит в обращение товары, маркированные его товарными знаками, в любой из стран, принадлежащих в определенный регион/группу стран. Следовательно, возможность параллельного импорта ограничивается указанным регионом/группой стран.

3. Национальный (применим в Сербии с 2013 по 2020 гг.): Правообладатель имеет право запретить использование своего товарного знака в отношении товаров, которые не были размещены на рынке им лично (или уполномоченными им лицами) в территории конкретной страны. Следовательно, параллельный импорт запрещен.

Как указано выше, в зависимости от принятого принципа параллельный импорт может быть запрещен, разрешен или ограничен.

Хотя критики национальной системы исчерпания прав сказали бы, что она слишком ограничительна, что она дает большую свободу правообладателям и препятствует осуществлению принципа свободной конкуренции на рынке, вопрос заключается в том, был ли международный принцип исчерпания прав правильным выбором для Сербии в этом случае?

Во-первых, как мы видели из вышеизложенного, она отличается от системы ЕС, несмотря на то, что одной из основных идей была гармонизация законодательства в процессе вступления в ЕС. Во-вторых, единственное исключение из введенного принципа, предусмотренное пунктом 2 статьи 53 Закона о товарных знаках («Положение пункта 1 настоящей статьи не применяется при наличии у собственника законных оснований возражать против дальнейшей реализации товара, особенно если состояние товаров изменилось или ухудшилось после того, как они были размещены на рынке»), очень ограничено, в то время как в Европейском союзе разрешен параллельный импорт между странами-членами на их уникальном торговом рынке; однако даже там он все еще может быть ограничен во многих ситуациях.

Такой подход, дающий практически неограниченную свободу параллельным импортерам, вызывает сомнения как с точки зрения правообладателей, так и с точки зрения потребителей. А именно, правообладатель вкладывает значительные усилия и ресурсы в создание собственного бренда. Обычно это включает в себя ряд трудоемких действий, таких как выполнение различных тестов и анализов (с деловых, юридических, стратегических и т. д. аспектов), что иногда может привести к тому, что пройдет много лет, прежде чем будет создан сам бренд и, конечно, до того, как он будет размещен на конкретном рынке. Не говоря уже о том, что инвестиции в бренд никогда не прекращаются. Владельцы торговых марок в первую очередь прилагают усилия для создания и развития своих торговых марок, затем для завоевания репутации и, наконец, для поддержания ее или улучшения

качества своей продукции, то есть для оправдания доверия потребителей. Более того, в настоящее время как никогда актуальна потребность в инновациях, требующих постоянных инвестиций...

Кроме того, очень важен вопрос стандартов качества, здоровья и безопасности, которые различаются от региона к региону (от страны к стране). В этом смысле возможно, что эти стандарты для европейского рынка и, например, для азиатского или австралийского рынков не совпадают. Более того, внешний вид упаковки также может отличаться в зависимости от страны. Таким образом, если параллельный импорт разрешен, теоретически возможно, что продукт, предназначенный, например, для азиатского рынка, окажется на полках аптек или супермаркетов в Сербии, и в этом случае не будет нарушения прав на товарный знак (за исключением случаев, предусмотренных исключениями). Хотя упаковка, вероятно, будет отличаться, потребитель обязательно узнает марку и товарный знак; однако определенный уровень неопределенности сохранится. Кроме того, сомнительно, будет ли рассматриваемый продукт соответствовать всем ожидаемым стандартам.

В связи с этим перед властями поставлена непростая задача. А именно, ожидается, что они будут знать о любых потенциальных проблемах и своевременно реагировать на них, что может усложниться в ситуациях, когда со всего мира импортируется множество продуктов одного и того же бренда...» (*Jelena Petrović. Parallel imports in Serbia: Then and Now // Milojevic, Sekulic and Associates (<https://www.msa-iplaw.com/articles/16.html>). 02.2023*).

Республика Филиппины

«После многих лет размышлений заявки на географические указания (GI) теперь принимаются Ведомством интеллектуальной собственности Филиппин (IPOPHL).

Это следует из правил, изданных в октябре 2022 года, которые установили первую систему регистрации GI на Филиппинах.

Согласно новым правилам, изданным IPOPHL, GI на Филиппинах определяется как: «... любое указание, которое идентифицирует товар как происходящий из территории, региона или местности, где данное качество, репутация или другие характеристики товара в основном связаны с его географическим происхождением и/или человеческими факторами».

Охрана, предоставляемая в качестве GI, будет получена путем регистрации. Срок действия GI неограничен и не требует продления. Однако регистрация GI может быть аннулирована на основании конкретных оснований, указанных в правилах.

Хотя IPOPHL еще официально не опубликовало дополнительную информацию о процессе экспертизы, директор по товарным знакам подтвердил,

что теперь можно подавать заявки на GI, и было назначено специальное подразделение для рассмотрения заявок на GI...

Заявители, не являющиеся филиппинцами, которые организованы или проживают в стране, являющейся стороной ТРИПС или других международных соглашений, касающихся охраны GI, стороной которых также являются Филиппины, теперь могут регистрировать свои GI на Филиппинах. Заявители должны быть производителями, организациями или ассоциациями, непосредственно участвующими в добыче, производстве или изготовлении товаров, охватываемых GI, или вовлеченными в торговлю ими, или государственным учреждением, в сферу ответственности которого входит GI, или организациями или ассоциациями, которым конкретно поручено с задачей регулирования и/или защиты GI...» (*Claire Corral. Registration of Geographical Indications now possible in Philippines // Rouse International Limited (https://rouse.com/insights/news/2023/registration-of-geographical-indications-now-possible-in-philippines). 09.02.2023*).

«Ведомство интеллектуальной собственности Филиппин (IPOPHL) обнародовало пересмотренные правила и положения, регулирующие его систему товарных знаков...»

IPOPHL заявила в среду, что новые правила в соответствии с ее меморандумным циркуляром (МС) 2023-001 вступили в силу 14 февраля, заменив правила товарных знаков, введенные в действие еще в 2017 году.

МС 2023-001 институционализирует защиту нетрадиционных визуальных знаков. Таким образом, теперь IPOPHL четко определила приемлемость цветных меток как таковых, меток движения, меток положения и меток голограмм...

В поправках перечислены допустимые изображения нетрадиционных знаков, особенно рисунков, изображающих серию движений.

...популярным примером нетрадиционного товарного знака является увеличенное изображение женской статуи Columbia Pictures в начале всех ее фильмов.

Новые правила IPOPHL также указывают, что приложения должны включать только одно представление чертежа в виде с одной перспективой, если метка в достаточной степени отображает все функции.

Новые правила также признают, что цветные метки, трехмерные метки, метки положения и метки движения могут быть зарегистрированы, если они отображают приобретенную различительную способность, как это определено в Кодексе интеллектуальной собственности 1997 года.

Обязательная онлайн-подача документов, действующая с сентября 2020 года, также официально реализована в соответствии с обновленными правилами...» (*Alden M. Monzon. IPOPHL makes room for nontraditional*

trademarks // INQUIRER.net (https://business.inquirer.net/386782/ipophl-makes-room-for-nontraditional-trademarks). 16.02.2023).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«...в последние годы, когда климатический кризис углубился, ...потребители, розничные продавцы и дома моды стремятся поставить экологичность и устойчивость во главу своих соответствующих приоритетов.

...наблюдается заметный рост числа заявок на регистрацию «зеленых» товарных знаков. Однако стоит отметить, что заявки на знаки, которые четко сообщают об экологических заявлениях, таких как название продукта «зеленый» или «экологически чистый», могут быть отклонены на том основании, что они восхваляют или описывают экологические качества продукта.

Поскольку компании стремятся продемонстрировать свою приверженность устойчивому развитию, некоторые переступают черту. «Гринвошинг» — это термин, придуманный для необоснованных заявлений, которые вводят представителей общественности в заблуждение, заставляя их поверить в то, что продукты являются экологически чистыми или устойчивыми. Примером может служить описание изделия из полиэстера как «пригодного для вторичной переработки», когда материал и/или нанесенные ламинирование и отделка не могут быть повторно использованы повторно по истечении срока службы. Гринвошинг строго не относится к сфере интеллектуальной собственности, но маркетинговые стратегии и защита бренда тесно связаны. На самом деле, при подаче заявки на «зеленые» товарные знаки существует риск «гринвошинга». Еще одним основанием, на котором знаки могут быть отклонены, является то, что при первоначальном рассмотрении знак считается вводящим в заблуждение, поскольку он может ввести потребителей в заблуждение относительно качества или воздействия продукта. Тем не менее, это основание иногда упускается из виду. В других случаях можно преодолеть такое возражение, ограничив заявленные товары и услуги только теми, которые обладают характеристиками, предлагаемыми товарным знаком, хотя Ведомство по товарным знакам само не проверяет, действительно ли это так, прежде чем принять товарный знак. знак для регистрации (и, если рассматриваемый срок не регулируется, такое ограничение может быть не очень эффективным).

Гринвошинг — явление не новое, но оно стало гораздо более распространенным по мере изменения общественного сознания. Хотя в Великобритании нет закона, регулирующего гринвошинг, были разработаны четкие правила и рекомендации, применимые к британским предприятиям, в том числе:

1. Кодекс «зеленых претензий» и сопутствующее руководство, опубликованное Управлением по конкуренции и рынкам (СМА) в 2021 году.

2. Рекламное руководство Агентства рекламных стандартов (ASA) по вводящим в заблуждение экологическим заявлениям и социальной ответственности, выпущенное в июне 2022 г. Руководство помогает интерпретировать уже действующий Кодекс САР (свод правил по нелицитательной рекламе), который охватывает экологические претензии.

Примеры вводящего в заблуждение поведения, кратко изложенные в руководстве СМА, включают преувеличение положительного воздействия продукта или услуги на окружающую среду и ложное представление об экологичности товаров посредством упаковки и логотипов...

При подаче «зеленых» заявлений (в том числе через «зеленые» товарные знаки) следует уделять особое внимание тому, как принятый язык может быть истолкован потребителями, какое общее впечатление он создает и возможность обосновать любое сделанное заявление. Делая общие заявления об устойчивости, например, что продукт является «экологичным», важно объяснить, каким образом и как это измеряется и оценивается. Понятно, что вам не нужно *намеренно* вводить потребителей в заблуждение, чтобы их признали несоответствующими требованиям, и тем самым зафиксировать непреднамеренный гринвошинг...» (*Georgia Carr and Maria Muntean. The future is green: IP and marketing considerations for sustainable fashion brands // Potter Clarkson LLP (<https://www.potterclarkson.com/insights/the-future-is-green-ip-and-marketing-considerations-for-sustainable-fashion-brands/>). 07.02.2023*).

«...причины, по которым патенты не защищают технологические инновации компании, как предполагалось изначально.

Не защищает изобретательский уровень

В некоторых случаях технические группы тратят так много времени на разработку особенно технически сложных аспектов нового продукта, что не замечают, что на самом деле это не было изобретательской частью, когда инструктируют своих патентных поверенных.

Отсутствие приоритета ключевых функций

Хотя патентные поверенные имеют навыки и опыт в создании хорошей структуры формулы изобретения, они полагаются на техническую группу, которая правильно сформулирует значение определенных характеристик.

Если эти детали не будут сообщены должным образом, патент может закончиться структурой формулы изобретения, которая недостаточно защищает ключевые функции. Или у него может быть структура утверждений, которая непреднамеренно облегчает конкурентам разработку вокруг нее.

Сосредоточенность на конкретных вариантах

Одна из наиболее распространенных ошибок заключается в том, что патент делается настолько конкретным, что он защищает конкретное воплощение продукта, а не вспомогательную технологию...

Внесение изменений в проекты после подачи

Если изменяется дизайн продукта, важно обеспечить, чтобы патент защищал текущее изобретение, а не его более раннюю версию. В противном случае конкуренту больше не нужно придумывать ничего особенно изобретательного, чтобы обойти это. На самом деле они могут просто клонировать продукт (материал за материал и размер за размер), потому что патент не на продукт, который доступен на полках и в каталогах.

Использование неправильных чисел или определений

Если патентному поверенному случайно дадут неверный размер или спецификацию чего-либо, на что ссылаются в пункте 1 формулы изобретения, то все претензии будут аннулированы.

Например: если техническая группа предоставляет диаметр основного корпуса, но когда он используется в патенте, он случайно определяется как внешний диаметр, включая фланец, то основной пункт формулы (и все зависимые пункты) могут не применяться к продукту.

Не рассмотрены альтернативные подходы

Иногда патенты пишутся просто для того, чтобы защитить конкретный способ решения проблемы, и компании не рассматривают и не патентуют альтернативные подходы, которые могли бы использовать конкуренты для достижения того же результата...

Выявив какие-либо недостатки в своих основных патентах, дальнейшие действия компании будут зависеть от ее собственной ситуации. Тем не менее, один из вариантов состоит в том, чтобы ввести новые документы, объем которых может закрыть любые лазейки до того, как конкурент обнаружит их и решит разработать конкурентное предложение: зная, что нет риска быть привлеченным к суду или быть втянутым в разбирательства о нарушении прав» (*Are your patents strong enough? // Eureka (https://www.eurekamagazine.co.uk/content/technology-spotlights/are-your-patents-strong-enough). 24.02.2023*).

Сполучені Штати Америки

«Комиссия по международной торговле США (USITC) проводит новое расследование по установлению фактов, чтобы проинформировать о рассмотрении вопроса о том, следует ли распространять гибкие возможности в рамках Соглашения Всемирной торговой организации (ВТО) по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Соглашение ТРИПС) на диагностику COVID-19 и терапию. Торговый представитель США (USTR) потребовал, чтобы Комиссия провела

расследование и подготовила отчет, в котором определяется весь спектр существующих средств диагностики и лечения COVID-19. USTR также подчеркнул важность общественного вклада в отчет, особенно в отношении тем, упомянутых ниже.

Исследование «Диагностика и терапия COVID-19: предложение, спрос и гибкие возможности Соглашения ТРИПС» (инв. № 332-596) было запрошено USTR в письме, полученном 16 декабря 2022 года.

В соответствии с запросом USITC, независимое, беспристрастное федеральное агентство по установлению фактов, подготовит публичный отчет для USTR. В отчете будет определен весь спектр существующих средств диагностики и лечения COVID-19 и предоставлено, насколько это практически возможно, в отношении соответствующих средств диагностики и лечения COVID-19:

- Обзор производства и распределения, включая описание цепочки поставок;
- Обзор спроса, включая рыночную сегментацию глобального спроса и потребления;
- Информация о наличии и ценах;
- Данные о мировой торговле.

Кроме того, в отчете перечислены препятствия на пути к более разнообразному географическому распределению производства средств диагностики и лечения COVID-19, взаимосвязь между патентной защитой и инновациями и доступом к лекарствам, использование и альтернативы принудительным лицензиям, а также влияние Патентного пула лекарственных средств. о доступе к диагностике и терапии COVID-19.

В соответствии со своей обычной практикой Комиссия будет запрашивать мнения общественности в ходе расследования, включая проведение публичных слушаний. USTR также указал, что вклад иностранных правительств, неправительственных защитников здоровья и производителей диагностических и терапевтических средств в следующие вопросы будет особенно важным:

- Каким образом Соглашение ТРИПС способствует инновациям и/или ограничивает доступ к диагностике и терапии COVID-19;
- Успехи и проблемы в использовании существующих гибких возможностей ТРИПС;
- Масштабы, в которых продукты, еще не представленные на рынке, или новые виды использования существующих продуктов могут быть затронуты распространением Решения Министра на диагностику и терапию;
- Можно ли и каким образом использовать существующие правила и гибкие возможности ТРИПС для улучшения доступа к лекарствам;
- В какой степени дальнейшее уточнение существующих гибких положений ТРИПС будет полезно для улучшения доступа к лекарствам;

- Связь между защитой интеллектуальной собственности и корпоративными расходами на исследования и разработки с учетом других расходов, таких как выкуп акций, дивиденды и маркетинг;
- Актуальность, если таковая имеется, того факта, что диагностические и терапевтические продукты, используемые в отношении COVID-19, могут также применяться к другим заболеваниям;
- Размещение рабочих мест, связанных с производством средств диагностики и терапии, в том числе в США.

USITC планирует представить свой отчет USTR 17 октября 2023 года...»
(USITC to Report on COVID-19 Diagnostics and Therapeutics and Flexibilities Under the TRIPS Agreement // U.S. International Trade Commission (https://usitc.gov/press_room/news_release/2023/er0201_63483.htm). 01.02.2023).

«Поскольку интеллектуальная собственность (ИС) часто воспринимается как сложная и дорогостоящая, многие инженеры, ученые, работники лабораторий и руководители НИОКР избегают принятия решений о том, могут ли их проекты быть защищены интеллектуальной собственностью. Доступные различные типы защиты ИС (включая патенты на полезные свойства, патенты на промышленные образцы, авторские права, товарные знаки, фирменный стиль и коммерческую тайну) и различные требования к их регистрации усугубляют путаницу...

Инженеры и ученые часто считают инновации очевидными. Однако стандарт очевидности в Патентном ведомстве отличается от того, что обычный инженер/ученый счел бы очевидным. По этой причине, когда выпускается новый продукт или версия, часто имеет смысл проконсультироваться с адвокатом по ИС, чтобы узнать, есть ли, по его мнению, что-либо, что можно защитить. Даже если добавление новой функции очевидно, часто именно то, как эта новая функция включена в ваш конкретный продукт, делает его патентоспособным...

То же самое можно сказать и о добавлении новых функций в продукт. Хотя новые функции могут быть очевидными, а могут и не быть очевидными, вам следует подумать о том, содержит ли ваша конкретная реализация функции, которые могут быть защищены ИС.

Улучшения часто сосредоточены на существующей функции, например, улучшения пользовательского интерфейса или улучшения качества. Вы должны рассмотреть возможность оценки их для защиты. Например, перевести продукт с точности 95 % на 99 % может быть чрезвычайно сложно. Усилия, предпринятые для того, чтобы доставить вас туда, часто можно запатентовать. С точки зрения патента следует рассматривать как горизонтальные, так и вертикальные улучшения.

Пользовательские интерфейсы, например, также могут быть защищены патентами на промышленные образцы и/или авторскими правами, что является

менее дорогостоящим способом защиты этих усовершенствований, чем патенты на полезность. Таким образом, даже если у вас нет средств для защиты каждого усовершенствования с помощью патента на полезную модель, вы все равно можете воспользоваться более дешевой ИС...

Каждый раз, когда создается новая функция, независимо от причины, подумайте о ее защите. Тот факт, что конкретный клиент считает новую функцию желательной, предполагает, что она может иметь ценность...

Когда ваша компания заключает новый договор, особенно о совместной разработке или исследовании, вам следует рассмотреть возможность консультации с адвокатом по вопросам интеллектуальной собственности. Фоновая ИС часто не передается в контрактах такого типа. В результате, если вы сможете подать заявку на патент на предложенную комбинацию, предусмотренную совместной разработкой/сотрудничеством, этот патент, скорее всего, будет рассматриваться как фоновая интеллектуальная собственность (принадлежащая вашей компании) по контракту. Подача заявки на патент перед сотрудничеством или обменом любой конфиденциальной информацией с потенциальным деловым партнером, как правило, идеальна, так как нет никаких обвинений в том, что новый патент является совместной или разработанной интеллектуальной собственностью.

Точно так же, если вы сотрудничаете с целью предоставления новых интеграций или новых способов использования вашего программного обеспечения, вам следует рассмотреть патент на метод, охватывающий интеграцию. Опять же, рассмотрите возможность подачи заявки на патент, прежде чем сотрудничать или делиться конфиденциальной информацией с партнером...

Подать ли заявку на патент или другие формы ИС, зависит от вашего бюджета и предполагаемой вероятности успеха в получении ИС. Сильные портфели ИС часто используют комбинацию патентов на полезные и промышленные образцы, патенты на промышленные образцы, товарные знаки и авторские права...» (*Heather Hall. Tips and tricks for scientists and engineers to identify patentable inventions // WTWH Media LLC (https://www.rdworldonline.com/tips-and-tricks-for-scientists-and-engineers-to-identify-patentable-inventions/). 02.02.2023).*

«...Если вы хотите защитить свое изобретение, вы можете подать заявку на патент в Ведомство США по патентам и товарным знакам. Патент дает изобретателю право запрещать другим делать, использовать, предлагать к продаже, продавать или импортировать изобретение...

Патент состоит из нескольких частей, включая чертежи, письменное описание и формулу изобретения...

Пункты формулы представляют собой пронумерованные предложения, стоящие в конце патента. Каждое утверждение должно быть одним предложением с тремя разными частями.

Первая часть представляет собой преамбулу, которая знакомит с изобретением...

За преамбулой следует переходная фраза, такая как «содержащий» или «состоящий из», которая связывает преамбулу с основной частью формулы изобретения и указывает, ограничена ли формула перечисленными элементами или может охватывать дополнительные неперечисленные элементы.

За переходной фразой следует основная часть формулы изобретения, в которой перечислены и описаны элементы или ограничения изобретения.

Притязания бывают двух видов: независимые и зависимые. Независимые претензии стоят особняком. Зависимые пункты относятся к независимым пунктам и дополнительно ограничивают эти независимые пункты, добавляя дополнительные элементы или ограничения к изобретению.

Как правило, патент будет иметь только несколько независимых пунктов формулы изобретения и много зависимых пунктов формулы изобретения. Существует пять основных типов претензий. В зависимости от вашего изобретения вы можете подать заявку на устройство, машину, химическое соединение, способ или процесс изготовления чего-либо или способ или процесс изготовления чего-либо.

Пункты формулы должны быть сгруппированы по типу и предпочтительно расположены в порядке объема, чтобы первый представленный пункт был самым широким (т. е. наименее ограничительным). Кроме того, все зависимые пункты должны быть сгруппированы вместе с пунктом или пунктами формулы, к которым они относятся, насколько это практически возможно.

Когда вы подаете заявку на патент в Ведомство США по патентам и товарным знакам, эксперт изучает ваши претензии, сравнивая их с предыдущими патентами или публикациями, чтобы определить, имеет ли ваше изобретение право на охрану...» (*Your USPTO: What is a Patent Claim? // Inventors Digest, LLC (<https://www.inventorsdigest.com/articles/what-is-a-patent-claim/>). 01.02.2023*).

«В течение 2022 года процедурные правила Ведомства США по патентам и товарным знакам (РТО) и недавно созданного Совета по претензиям в области авторского права (ССВ) претерпели ряд изменений...

В соответствии со своим новым руководством РТО теперь может налагать санкции за подозрительные заявки на товарные знаки на основании расследования, инициированного информацией от проверяющих адвокатов, аналитики данных или внутренних источников. РТО, похоже, извлекает выгоду

из этой новой власти и уже наложила санкции на три организации, которые контролируются одной компанией и в совокупности обманули более 5500 заявителей на товарные знаки...

При реализации Закона о модернизации товарных знаков Управление по контролю за товарными знаками сократило время реагирования на действия офиса с шести месяцев до трех месяцев, за исключением действий офиса после регистрации и действий офиса в отношении заявок по Мадридскому протоколу. Изменение времени ответа вступило в силу 3 декабря 2022 года...

РТО протестировал свои новые процедурные правила удаления и повторной проверки в соответствии с Законом о модернизации товарных знаков. С момента его введения в действие в декабре 2021 года РТО получил более 130 петиций в соответствии с этими новыми правилами, и было возбуждено не менее 50 разбирательств. Новые процедуры значительно менее затратны, чем традиционные процедуры РТО, и, если они продолжат успешно работать, предлагают экономичный способ получить быстрое решение об аннулировании отметки...

Бюро регистрации авторских прав также разъяснило процессуальные правила для ССВ, административного форума для рассмотрения исков о нарушении авторских прав, требующих возмещения ущерба в размере до 30 000 долларов США. ССВ широко использовался в 2022 году, когда было зарегистрировано не менее 150 дел. Бюро регистрации авторских прав подробно рассказало, как компании могут назначать агентов, как библиотеки могут отказаться от участия в разбирательствах ССВ, как студенты юридических факультетов могут представлять клиентов в ССВ и как ССВ будет рассматривать дела, переданные окружным судом. Эти процессуальные правила были введены в действие в июне 2022 года, когда ССВ начал слушание дел...» (*Christina L. Martini. 2023 IP Outlook: Developments in Trademark and Copyright Process and Procedure // McDermott Will & Emery (https://www.mwe.com/insights/2023-ip-outlook-developments-in-trademark-and-copyright-process-and-procedure/). 02.02.2023).*

«Специалисты по товарным знакам в США в 2022 г. столкнулись с серьезными изменениями в вопросах сроков рассмотрения заявок на товарные знаки.

Одним из них было увеличение срока ожидания первого рассмотрения и выдачи первоначального иска Ведомства США по патентам и товарным знакам (USPTO)...

Среднее время первоначального рассмотрения теперь превышает шестимесячный срок приоритетной подачи иностранных заявок.

Раньше при запуске нового бренда или ребрендинге соискателям было полезно знать — при разработке своей маркетинговой стратегии — что первоначальный ответ на заявку будет получен через три-пять месяцев.

Типичные временные рамки процесса брендинга/ребрендинга составляют 12-18 месяцев. Утверждение заявки на товарный знак для публикации — это лишь один из многих сроков, связанных с процессом. Поскольку средний срок ожидания увеличился до 8,4 месяца, необходимо пересмотреть расчеты сроков ребрендинга...

Повышенный первоначальный показатель ожидания означает, что решение о подаче иностранной заявки с притязанием на приоритет часто принимается без знания вероятности успешной регистрации знака в США.

Решение о подаче заявки теперь должно уравновешивать дополнительные расходы на каждую иностранную заявку — как судебные издержки, так и пошлины за подачу заявки в Ведомство по товарным знакам — с риском того, что заявка в США может не созреть для регистрации, и потерей даты приоритета, если подача не будет подана.

Увеличение первоначальных показателей ожидания может стать неожиданностью, учитывая исторически более короткие сроки рассмотрения заявок в USPTO. Для штатных или внешних юрисконсультов информирование о повышенных ставках может стать эффективной стратегией управления ожиданиями соискателей/клиентов и оповещения лиц, принимающих решения, о новых обстоятельствах.

Раскрытие информации и обсуждение того факта, что обновлений по вновь поданной заявке может не быть в течение как минимум восьми-девяти месяцев, может помочь сфокусировать дальнейшие обсуждения на сроках брендинга и ребрендинга, а также на соображениях приоритета подачи иностранных заявок.

Кроме того, в связи с требованием о представительстве лицензированным американским поверенным для заявителей, не проживающих в США, практикующий юрист в США может захотеть проинформировать иностранного адвоката, с которым он работает, о повышении количества незавершенных дел. Во многих иностранных юрисдикциях ведомства по товарным знакам имеют сроки ожидания более высокие, чем повышенные ставки USPTO, но иностранный юрисконсульт может не знать об изменении в USPTO. При управлении и координации международных портфелей вопросы сроков проведения маркетинговых кампаний по брендингу и ребрендингу только усложняются, равно как и соображения приоритета подачи заявок за рубежом...» (*Candace Lynn Bell. Rise in Trademark Pendency Causes New Challenges for Practitioners // Bloomberg Industry Group, Inc. (<https://news.bloomberglaw.com/us-law-week/rise-in-trademark-pendency-causes-new-challenges-for-practitioners>). 03.02.2023*).

«Товарные знаки — это исходные идентификаторы, которые позволяют потребителям отличить один товар или услугу от другого. Например, галочка идентифицирует обувь, произведенную Nike, тогда как три

стилизованные полосы указывают на то, что обувь произведена Adidas. Владельцы товарных знаков могут преследовать вас за нарушение прав, если вы используете их товарный знак таким образом, что это вызывает путаницу на рынке или предполагает одобрение или связь с брендом там, где его нет.

Но есть несколько сценариев, когда вы можете использовать товарный знак другой стороны, не нарушая прав владельца — описательное добросовестное использование и номинативное добросовестное использование. Описательное добросовестное использование позволяет вам использовать описательный товарный знак для описания вашего продукта или услуги — это означает, что товарный знак используется не для указания источника товаров или услуг, а вместо этого для описания товаров или услуг. Например, если алмазная компания использует знак NYQUALITY — уникальное написание слова «высокое качество» — конкурент может использовать «бриллианты высокого качества» для описания своих товаров, поскольку права владельца товарного знака ограничены его уникальным написанием.

Номинативное добросовестное использование позволяет использовать товарный знак другой стороны для обозначения товаров и услуг владельца товарного знака. Это допустимо, если: (1) продукт или услуга не могут быть идентифицированы без использования товарного знака, (2) пользователь использует только то, что разумно необходимо для идентификации товара или услуги (например, избегая использования логотипов), и (3) использование знака не подразумевает спонсорства или одобрения со стороны владельца товарного знака. Например, компания по ремонту телефонов может сказать в своей рекламе «Мы ремонтируем iPhone», потому что продукт не может быть идентифицирован без использования товарного знака, пользователь принимает только самый минимум для идентификации товара, а использование не подразумевает связь к Apple.

Независимо от того, рассматриваете ли вы возможность использования чужого товарного знака в рекламе, социальных сетях, статьях или других местах (в Интернете или нет), знание границы между нарушением прав на товарный знак и добросовестным использованием товарного знака имеет решающее значение для ограничения ответственности и снижения риска...» (*Laura Lamansky. When Is Using Another's Trademark Not Infringing? // Michael Best & Friedrich LLP (https://insights.michaelbest.com/post/102i70c/when-is-using-anothers-trademark-not-infringing#page=1). 03.02.2023*).

«...мошенничество с товарными знаками, которое особенно опасно, растет.

Первую опасность представляют «агентства по товарным знакам», которые предлагают якобы недорогие услуги по товарным знакам, иногда в рамках услуг по брендингу... Мало того, что они будут подавать плохие заявки,

но они также замочат вас за бесполезные услуги или фальшивые сборы Ведомства США по патентам и товарным знакам (USPTO). В худшем случае вы можете потерять свою заявку и приоритет, если поставщик услуг попадет под санкции. Это то, что недавно произошло с тремя агентствами, предлагающими дизайн логотипа и «недорогую помощь» при подаче заявок на товарные знаки в США, в результате чего 5500 заявителей, которые доверились им, ничего не доказали, кроме как закрыли заявки.

Опасности не заканчиваются, когда вы получаете регистрацию, даже если вам помогает настоящий юрист по товарным знакам. Почти каждый владелец регистрации товарного знака получил «счет-фактуру» или «предупреждение» от мошенников, предлагающих международную регистрацию или предупреждающих о скором истечении срока действия их товарного знака. Эти мошенничества происходят со всего мира, от мошенников с различными официально звучащими именами, такими как «Агентство по патентам и товарным знакам» Нью-Йорка, «Ведомство по патентам и товарным знакам» штата Вашингтон, «Всемирный реестр товарных знаков» Вашингтон, округ Колумбия, «GLOPAT» Словакии... И Ведомство по патентам и товарным знакам США, и Всемирная организация интеллектуальной собственности ведут обновленные списки этих опасных компаний...

В последнее время мошенники в США перешли от отправки почты к прямым звонкам заявителям и владельцам регистраций, часто «подделывая» их телефонные номера, чтобы казалось, что они звонят из USPTO. Мошенники часто пытаются получить платеж или личную информацию по телефону, которую они затем могут использовать для кражи денег или вашей личности. Как указывает USPTO, ни эксперт, ни сотрудник USPTO не будут запрашивать платежную информацию по телефону...» (*David H. Siegel. Trademark Owners Beware: Scams on the Rise // National Law Forum, LLC* (<https://www.natlawreview.com/article/trademark-owners-beware-scams-rise>). 10.02.2023).

«Америка долгое время была страной инноваций. Более 13 000 лет назад народ Хлодвига создал то, что многие называют «первым американским изобретением» — каменный инструмент, использовавшийся в основном для охоты на крупную дичь. Этот дух американского творчества сохранялся на протяжении тысячелетий, благодаря первому американскому патенту, выданному в 1641 году, и по сей день.

Однако история в значительной степени игнорировала одну группу плодovitых новаторов: чернокожих изобретателей, рожденных или принужденных к американскому рабству... Но несмотря на то, что патенты были в значительной степени недоступны для них на протяжении всей ранней истории США, как рабы, так и свободные афроамериканцы изобретали и внедряли инновации.

Хотя сам язык был нейтральным по отношению к расе, как и многие права, изложенные в Конституции, патентная система не распространялась на чернокожих американцев, рожденных в рабстве. Рабы не считались американскими гражданами, и законы того времени не позволяли им обращаться за собственностью или владеть ею, включая патенты. В 1857 году уполномоченный США по патентам официально постановил, что изобретения рабов не могут быть запатентованы.

В 17 и 18 веках Америка переживала бурный экономический рост. В ту эпоху чернокожие изобретатели внесли большой вклад, хотя большинство из них не получили никаких преимуществ, связанных с их изобретениями, поскольку они не могли получить патентную защиту.

Рабовладельцы часто присваивали себе изобретения своих рабов. В одном хорошо задокументированном случае чернокожий изобретатель по имени Нед изобрел эффективный, инновационный скребок для хлопка. Его рабовладелец Оскар Стюарт попытался запатентовать изобретение. Поскольку Стюарт не был настоящим изобретателем, а настоящий изобретатель родился в рабстве, заявка была отклонена.

В конце концов Стюарт начал продавать скребок для хлопка без патентной защиты и заработал значительную сумму денег на этом. В своих рекламных объявлениях он открыто заявлял, что продукт был «изобретением негра-раба», тем самым опровергая призывы к отмене рабства о том, что рабство затмевает разум негра. Когда свободный негр хоть что-нибудь изобрел?»

Ответ на этот вопрос заключается в том, что чернокожие — как свободные, так и порабощенные — много чего изобрели в то время.

Одним из таких новаторов был Генри Бойд, родившийся в рабстве в Кентукки в 1802 году. После обретения свободы в 1826 году Бойд изобрел кровать со шнуром, состоящую из деревянных поручней, соединенных с изголовьем и изножьем...

Хотя Бойд приобрел свободу и должен был получить патент на свое изобретение, расистские реалии того времени заставили его поверить, что он не сможет запатентовать свое изобретение. В конце концов он решил сотрудничать с белым мастером, позволив своему партнеру подать заявку и получить патент на кровать.

Некоторые чернокожие изобретатели добились финансового успеха, но не получили патентной защиты, прямой или косвенной. Бенджамин Монтгомери, родившийся в 1819 году в рабстве, в 1850-х годах изобрел гребной винт для парохода, предназначенный для мелководья. Это изобретение имело особую ценность, поскольку в то время пароходы доставляли продукты и другие предметы первой необходимости по часто мелким водным путям, соединяющим населенные пункты...

Монтгомери пытался подать заявку на патент. Заявление было отклонено из-за его статуса раба. Владельцы Монтгомери пытались присвоить себе

изобретение гребного винта и сами запатентовать его, но патентное ведомство также отклонило их заявку, поскольку они не были настоящими изобретателями.

Даже без патентной защиты Монтгомери накопил значительное состояние и стал одним из самых богатых плантаторов в Миссисипи после окончания Гражданской войны...

От Томаса Дженнингса, первого чернокожего патентообладателя, изобретшего химчистку в 1821 году, до Норберта Рийе, свободного человека, изобретшего революционный процесс очистки сахара в 1840-х годах, до Элайдже Маккою, который за свою жизнь получил 57 патентов, те, у кого был доступ к патентной системе, изобрели предметы, которые до сих пор затрагивают жизнь людей.

Это наследие простирается на весь 21 век. Лонни Джонсон заработал более 1 миллиарда долларов США благодаря своему изобретению водяного пистолета Super Soaker, который неизменно входит в число 20 самых продаваемых игрушек в мире каждый год с 1991 года. В настоящее время Джонсон владеет более чем 80 патентами...

Черные женщины также продолжают наследие черных изобретателей. Лиза Асколез... получила несколько патентов и основала Ассоциацию женщин-изобретателей и предпринимателей. Джанет Эмерсон Башен стала первой чернокожей женщиной, получившей патент на изобретение программного обеспечения в 2006 году. А доктор Хадия Грин недавно выиграла грант в размере 1 миллиона долларов, связанный с изобретением, которое может помочь в лечении рака.

Верные наследию американских инноваций, сегодняшние чернокожие изобретатели идут по стопам тех, кто был до них. Теперь патентное законодательство не запрещает им активно защищать свои изобретения и в полной мере способствовать американскому прогрессу» (*Shontavia Johnson. The Black History Of African American Inventors: Why Patents Matter // Interactive One, LLC. (<https://newsonline.com/4506155/black-inventors-history/>). 07.02.2023*).

«...С 26 по 31 января сотрудники Службы таможенного и пограничного контроля США (СВР) в Индианаполисе конфисковали три партии, содержащие в общей сложности 207 единиц поддельных дизайнерских товаров. Если бы товары, все из которых были произведены на Филиппинах, были подлинными, они стоили бы согласно рекомендованной розничной цене производителя (MSRP) 264 285 долларов...

Офицеры СВР обучены обращать пристальное внимание на такие детали, как маркировка товара и упаковки, качество и происхождение груза, чтобы определить, является ли груз подлинным или нет, когда речь идет о поставках ПИС. В данном случае часть груза не была подлинной, поэтому эти предметы

были изъяты. Офицеры в Индианаполисе видят множество контрафактных товаров, в том числе поддельные чемпионские кольца НФЛ, часы Rolex и электронику Apple. В течение последнего финансового года порт Индианаполиса конфисковал 7 901 подделку, рекомендованная производителем розничная цена (MSRP) которой стоила бы более 115,5 млн долларов, если бы она была настоящей...» (*Indianapolis CBP Stops 3 Shipments Filled with Counterfeits in 5 Days Had These Been Genuine, They Would Have Been Worth Nearly \$265K // U.S. Customs and Border Protection* (<https://www.cbp.gov/newsroom/local-media-release/indianapolis-cbp-stops-3-shipments-filled-counterfeits-5-days-had>). 07.02.2023).

«Поддача заявки на регистрацию товарного знака может помочь защитить бренд и уникальную индивидуальность вашего бизнеса...»

Первым шагом в подаче заявки на охрану товарного знака является проведение поиска существующих товарных знаков, чтобы убедиться, что никто другой не использует ваш знак. Ведомством США по патентам и товарным знакам (USPTO) не регистрирует ваш товарный знак, если обнаружит «вероятность смешения» с другим зарегистрированным знаком...

После того, как вы проведете поиск товарных знаков и определите, что нужный товарный знак доступен, следующим шагом будет выбор правильного класса товарного знака. Существует 45 различных классов товарных знаков, соответствующих различным категориям товаров и услуг.

Выбор соответствующего класса важен, поскольку он влияет на объем охраны, предоставляемой вашему товарному знаку. Но вы можете выбрать только те классы товаров или услуг, в которых вы фактически используете знак или имеете конкретные планы начать его использование в ближайшем будущем. Вам также следует избегать выбора слишком большого количества классов, поскольку это может привести к тому, что USPTO отклонит вашу заявку, если вы не сможете доказать, что используете знак в связи с этим классом товаров или услуг.

После того, как вы выбрали соответствующий класс товарного знака, следующим шагом будет подготовка заявки на регистрацию товарного знака. На этом этапе вам потребуется предоставить ряд сведений о вашем товарном знаке, включая описание того, что представляет собой этот знак и как вы планируете использовать его в коммерческих целях. Вам также необходимо будет указать формат вашего знака, будь то дизайнерский или стандартный символный знак только в тексте без каких-либо элементов дизайна, и предоставить изображение того, как вы используете знак.

Вам также нужно будет предоставить свою контактную информацию и оплатить необходимую пошлину. Первоначальные сборы за подачу заявки на товарный знак обычно составляют от 250 до 350 долларов США за каждый класс товаров или услуг.

Теперь пришло время подать заявку на регистрацию товарного знака в USPTO через электронную систему подачи заявок на регистрацию товарных знаков, или сокращенно TEAS...

После подачи заявки вы получите электронное письмо с подтверждением от USPTO, и вашему товарному знаку будет присвоен серийный номер...

Затем USPTO рассмотрит вашу заявку. Этот процесс может занять несколько месяцев. В течение этого времени USPTO тщательно рассмотрит вашу заявку на регистрацию товарного знака, чтобы убедиться, что она соответствует всем требованиям законодательства. Вам следует следить за статусом вашей заявки в Интернете, чтобы убедиться, что вы не пропустите ни одного шага или срока в процессе подачи...

Если у эксперта нет возражений против вашей регистрации или если вы ответите на все его возражения, USPTO опубликует вашу отметку в своем еженедельном «Официальном бюллетене». Публикация дает любому, у кого есть опасения по поводу знака, возможность подать возражение в течение 30 дней или подать запрос на продление срока подачи возражения.

Если никто не подаст возражения или какое-либо возражение будет отклонено, ваша заявка будет одобрена, и вы получите либо свидетельство о регистрации (если вы уже представили доказательства использования знака), либо уведомление о разрешении. Уведомление о разрешении означает, что регистрация вашего товарного знака одобрена до предоставления надлежащих доказательств использования...

Регистрация вашего товарного знака должна быть продлена после первых пяти лет, а затем снова каждые десять лет. Вы можете продлевать регистрацию на неопределенный срок при условии, что вы продолжаете использовать знак в коммерческих целях...» (*David Ludwig. How to File for Trademark Protection // Dunlap Bennett & Ludwig PLLC (<https://www.dblawyers.com/how-is-a-trademark-protection-filed/>). 10.02.2023*).

«После почти трех десятилетий нахождения в верхней части списка наиболее одобренных патентов в США IBM опустилась на 2-е место в 2022 году после Samsung Electronics Co...

Количество патентов IBM упало на 44% до 4743 в 2022 году. Оно отстает от 8513 патентов Samsung, что не является ни увеличением, ни уменьшением по сравнению с 2021 годом. Технологии, в которых наблюдалось наибольшее падение среди патентов IBM, были полупроводники и память. Согласно списку Patent 300 компании Harrity & Harrity LLP, также произошли значительные сокращения в большинстве технологических предложений компании.

Данные, собранные для списка Patent 300, поступают от Управления по патентам и товарным знакам США...

Бизнес IBM с патентным портфелем был прибыльным на протяжении многих лет, в среднем доход немногим более 1 миллиарда долларов в год с середины 1996 года, согласно финансовым документам IBM.

Эта трансформация набрала обороты с приходом в апреле 2020 года Арвинда Криши, генерального директора IBM. Кришна возглавил согласованные усилия IBM, направленные на неуклонный отказ от зависимости компании от серверного оборудования и другой устаревшей инфраструктуры и переход к акценту на программное обеспечение и услуги...

Кришна также руководил приобретением Red Hat за 34 миллиарда долларов, что значительно улучшило конкурентные позиции IBM на рынке гибридных облаков. Приобретение гибридных облачных технологий Red Hat несколько сократило собственные разработки IBM в области гибридного облака, что, в свою очередь, уменьшило потребность в регистрации патентов в этой области.

Еще одним фактором, способствовавшим утверждению меньшего количества патентов в 2022 году, было решение IBM выделить одну из своих групп технических услуг, которая стала Kyndryl Holdings Inc. Kyndryl вошла в список Patent 300 на 2022 год, заняв 218-е место.

Еще одна причина снижения числа патентных заявок IBM — это переход от чисто научных исследований к прикладным исследованиям. Вскоре после того, как он стал генеральным директором, Кришна ясно дал понять, что хочет, чтобы усилия IBM Research были более целенаправленными в разработке технологий, которые можно было бы легче монетизировать...

В прошлом году Samsung поднялась на первое место благодаря своим преимуществам в широком спектре продуктов и технологий для бизнеса и потребителей. ...компания, занявшая второе место в 2021 году, с 2017 года успешно регистрирует более 8000 новых патентов в год.

В первую очередь компания получила патенты на системы визуального отображения и голосовую связь, но в 2022 году она также преуспела в различных полупроводниковых технологиях.

Samsung охватывает очень много областей бытовой электроники, но они также запатентовали технологии, связанные с полупроводниками для мобильных устройств, включая ПК и телефоны, а также потребительские товары, такие как телевизоры...

Еще одна известная высокотехнологичная компания, занявшая высокое место в списке 2022 года, — Dell Technologies, занявшая 13-е место с 2445 одобренными патентами, что на 19 % больше, чем в 2021 году...

Intel опустилась с 6-го места в 2021 году на 12-е место в 2022 году с 2501 патентом — падение на 9%. ...это четвертое подряд падение количества патентов для Intel с 2019 года...

Несколько удивительно, что и Microsoft, и Apple опустились в списке в 2022 году. Apple заняла 14-е место с 2313 патентами, что на 11% меньше, чем в

2021 году, а Microsoft заняла 18-е место с 1888 выданными патентами, что на 25% меньше, чем в предыдущем году.

В случае с Apple и Microsoft внешние факторы, которые ни одна из компаний не могла контролировать, могли быть причиной падения количества патентных заявок. Одним из факторов вполне может быть пандемия COVID-19; другим может быть ухудшение экономического климата в тот же период, вынуждающее сокращать исследования и разработки.

Меньшее количество заявок в 2022 году, вероятно, связано с последствиями того, что произошло в 2020 и 2021 годах.

...в целом в 2022 году было подано 323 018 патентов, что на 1% меньше, чем в 2021 году» (*Ed Scannell. IBM drops from top spot in patents, surpassed by Samsung* // *TechTarget* (<https://www.techtarget.com/searchdatacenter/news/365531318/IBM-drops-from-top-spot-in-patents-surpassed-by-Samsung>). 16.02.2023).

«5 января 2023 г. Федеральная торговая комиссия США (FTC) объявила о предлагаемом нормотворчестве, запрещающем использование работодателями соглашений о неконкуренции после окончания трудовой деятельности в качестве метода недобросовестной конкуренции, назвав это «Правило о неконкуренции».

Правило о неконкуренции - это договорное условие между работодателем и «работником», которое обычно запрещает бывшему работнику или работнику искать или принимать работу у конкурента или начинать конкурирующий бизнес...

Правило о неконкуренции запрещает соглашения о неконкуренции как недобросовестный метод конкуренции.

Если работодатель заключит или попытается заключить положение о неконкуренции с сотрудником или работником, это будет нарушением раздела 5 Закона о Федеральной торговой комиссии. Кроме того, работодатели должны отменить любые такие обязательства не конкурировать с нынешними или бывшими сотрудниками или работниками.

Что это означает для защиты коммерческой тайны?

Это означает, что корпорации и другие хозяйствующие субъекты не будут иметь быстрого решения для защиты активов, составляющих коммерческую тайну. Компании теперь должны будут защищать коммерческую тайну в соответствии с Единым законом о коммерческой тайне и/или Законом о защите коммерческой тайны.

А это означает, что владельцы коммерческой тайны должны разработать внутренние системы идентификации, классификации, защиты и оценки активов, составляющих коммерческую тайну. Запрет бывшему сотруднику работать на конкурента больше не будет жизнеспособным вариантом.

Коммерческие тайны являются одними из самых ценных активов интеллектуальной собственности в мире...

Хотя большинство компаний осознают важность защиты своих активов, составляющих коммерческую тайну, большинство из этих компаний все еще борются и часто не могут должным образом управлять и защищать коммерческую тайну.

Это одна из основных причин, по которой ограничения для бывшего сотрудника после увольнения так привлекательны. Это быстрое решение для защиты коммерческой тайны.

Дальнейшим решением будет внедрение автоматизированной системы управления активами, составляющими коммерческую тайну, которая предоставит держателю коммерческой тайны инструменты, необходимые для идентификации, классификации, защиты и оценки активов, составляющих коммерческую тайну. Этот автор предсказывает, что это будет следующая революция в праве интеллектуальной собственности.

Для разработки автоматизированной системы управления активами, составляющими коммерческую тайну, требуется пять необходимых элементов: таксономия, оценка, метаданные, история и доказательство...» (*R. Mark Halligan. Automated trade secret asset management: five elements // Reuters (https://www.reuters.com/legal/legalindustry/automated-trade-secret-asset-management-five-elements-2023-02-13/). 13.02.2023).*

«Отчет, опубликованный в среду MarqVision, показал, что 68% брендов, поставляемых напрямую покупателю (DTC), сталкивались с подделкой своей продукции. В отчете приняли участие 295 представителей брендов DTC по всему миру.

В отчете также содержится информация о том, насколько бренды DTC обеспокоены нарушением прав интеллектуальной собственности и контрафактной продукцией. Согласно отчету, рынок DTC вырос втрое за последние пять лет, и теперь на его долю приходится 1 доллар из каждых 7 потраченных долларов.

Кроме того, MarqVision спросила респондентов, где они нашли продаваемую контрафактную продукцию. Наиболее частыми виновниками были поддельные веб-сайты, выглядящие как настоящий бренд, и крупные торговые площадки США, такие как Amazon и eBay.

К счастью для опрошенных брендов, 88% из них смогли удалить подделки сразу после их обнаружения...

В отчете говорится, что контрафактная продукция была обнаружена в широком диапазоне онлайн-источников, причем многие респонденты заявили, что находили контрафактную продукцию на нескольких веб-сайтах.

Из респондентов, которые сообщили, что видели поддельную продукцию, 59% обнаружили поддельные веб-сайты, созданные так, чтобы они выглядели

как их собственные, на которых продавались контрафактные товары. Заняв второе место, 56% респондентов сообщили об обнаружении подделок на основных платформах электронной коммерции США, включая Amazon и eBay. Многие опрошенные бренды также пострадали от подделок на торговых площадках за пределами США: 41% респондентов сообщили, что нашли поддельные товары на таких сайтах, как Alibaba. Респонденты опроса сообщили, что иностранные торговые площадки труднее всего удалить контрафактную продукцию.

Социальные сети также играют важную роль в продажах и электронной коммерции, и четверть респондентов обнаружили, что подделки продуктов их бренда продаются на веб-сайтах социальных сетей...

Помимо опубликования данных своего опроса, MarqVision также предоставила советы о том, как бренды могут защитить свою интеллектуальную собственность и предотвратить подделку...» (*Alec Pronk. Report Finds 68% of Respondents Have Seen Products Counterfeited Online // IPWatchdog, Inc. (<https://ipwatchdog.com/2023/02/16/report-finds-respondents-products-counterfeited-online/id=156785/>). 16.02.2023*).

«Крупные организации полностью осознают ценность патентной охраны, но более мелкие организации часто этого не понимают и иногда поддерживают несколько мифов, касающихся цели и ценности патентов. Призраки этих широко распространенных мифов можно увидеть в аэрокосмической и оборонной отраслях: основные производители, включая Boeing, Raytheon и Lockheed Martin, в 2018 г. владели в общей сложности 29 139 патентами.

...малые предприятия могут ошибочно полагать, что подавать патенты должны только те компании, которые ведут судебные процессы. Однако, вопреки этому мифу, только небольшое количество патентов ежегодно приводит к дорогостоящим судебным разбирательствам. С другой стороны, обладание большим и стратегическим портфелем патентов может не только увеличить поток доходов компании за счет лицензирования, но и повысить стоимость компании за счет увеличения ее активов. Например, гигант интернет-поиска Google приобрел Nest Labs за колоссальные 3,2 миллиарда долларов, и широко распространено мнение, что покупка Google произошла отчасти из-за обширного портфеля патентов Nest Labs. Сообщалось, что Nest получила 40 патентов, а также подала заявки на дополнительные 200 патентов в дополнение к лицензированию еще нескольких.

Патентный портфель также может предотвратить иски о нарушении прав со стороны отраслевых конкурентов, поскольку портфель может гарантировать, что компания может использовать свою инновацию без риска того, что конкурент запатентует ту же инновацию, а затем попытается подать в суд на компанию.

Еще один распространенный миф заключается в том, что предметом патента должно быть новаторское изобретение, например, первый самолет братьев Райт или первый персональный компьютер. В то время как патенты, безусловно, могут защищать новаторские инновации, патенты также могут защищать усовершенствования уже существующих инноваций, что особенно важно в конкурентной и быстро развивающейся аэрокосмической отрасли. На самом деле, большинство патентов направлено на усовершенствование существующих инноваций. Хотя вертолет был впервые изобретен давно, тысячи патентов были направлены на различные усовершенствования вертолета, в том числе изобретения, касающиеся типа воздушного винта, контроля веса, различных конструкционных материалов, стабилизации и т. д. То, что на первый взгляд может показаться незначительными улучшениями, может в конечном итоге технология, меняющая парадигму, поэтому знающий патентный поверенный может иметь неоценимое значение для обеспечения надежной патентной защиты ключевых инноваций.

Еще один миф, в который верят небольшие компании, заключается в том, что компании следует инвестировать в патенты только в том случае, если у нее есть выделенный бюджет для подачи исков к нарушителям. Но следует отметить, что патенты могут увеличить активы компании и привести к дополнительным доходам. Кроме того, срок действия патентов составляет 20 лет, и не существует механизма восстановления патента на изобретение после его обнародования. Принятие решений о защите ИС в настоящее время на основе вероятности неизбежного судебного разбирательства не позволяет учесть весь потенциал патентных активов.

Наконец, пожалуй, самый популярный миф заключается в том, что патенты предназначены для слабых, — ошибочно принятое мнение о том, что патенты используются боязливymi конкурентами для предотвращения или подавления сильной конкуренции в отрасли. Этот миф основан на фундаментальном заблуждении о патентах — что патенты защищают идеи. Патенты, однако, не защищают идеи, и, таким образом, их основное (и правильное) использование не в качестве оружия для подавления или устранения конкуренции, хотя некоторые пытаются это сделать...

Например, если предположить, что Готлиб Даймлер был первым, кто разработал автомобиль, он не мог запатентовать «четырёхколесный четырёхтактный двигатель». Ему пришлось бы добиваться патентной защиты на конкретную детальную реализацию четырёхколесного четырёхтактного двигателя. Но его уникальная реализация все равно имела бы большое значение...

Вопреки вышеизложенным мифам, патенты могут быть неотъемлемой и ценной частью малого бизнеса. И более мелкие компании, как и их более крупные коллеги, должны реализовать программу развития патентного портфеля. Финансирование такой программы может осуществляться различными способами. Например, финансирование можно получить через

партнерство с инвестором-ангелом, который инвестирует в развитие малого бизнеса на ранней стадии. После того, как компания разработает портфель, компания может использовать разработанный портфель патентов в качестве залога для получения дополнительных инвестиций. Другой метод поддержания финансирования программы разработки патентов — это лицензирование патента или портфеля для создания потока доходов...» (*Lionel Lavenue, Joseph Myles. Debunking patent myths on aerospace innovations // GIE Media, Inc. (https://www.aerospacemanufacturinganddesign.com/news/debunking-patent-myths-aerospace-innovations/). 24.02.2023).*

Всесвітня організація інтелектуальної власності

«...Ниццкая классификация — это международно признанная система, созданная в соответствии с Ниццким соглашением и используемая для классификации товаров и услуг для регистрации товарных знаков и знаков обслуживания. Каждая из 92 стран, являющихся сторонами Ниццкого соглашения, обязана использовать Ниццкую классификацию в связи с регистрацией товарных знаков в своей стране, тем самым обеспечивая согласованность, поскольку каждый товарный знак должен быть зарегистрирован в одном из нескольких указанных классов.

Комитет экспертов, состоящий из представителей всех стран, входящих в Ниццкое соглашение, отвечает за обновление Ниццкой классификации, и эти обновления публикуются каждый год в виде новых версий и каждые три года в виде новых изданий. Ежегодные версии отражают все изменения, внесенные комитетом с момента принятия предыдущей версии, такие как добавление в список новых товаров и услуг...

12-е издание рассматривает классификацию цифровых активов, обновляя определенные классы соответствующими товарами и услугами:

- *Класс 9*, который уже регулирует «аппараты и инструменты для записи, передачи, воспроизведения или обработки звука, изображений или данных; записанные и загружаемые носители, компьютерное программное обеспечение, чистые цифровые или аналоговые носители записи и хранения» были обновлены, чтобы также включать «загружаемые цифровые файлы, аутентифицированные с помощью невзаимозаменяемых токенов [NFT]». Примечательно, что охватываемые товары — это цифровые файлы, которые связаны или идентифицируются NFT. Регистрация в соответствии с классом 9 потенциально не будет распространяться на физические товары или другие полезные функции, которые могут быть аутентифицированы NFT.

- Кроме того, классификация товаров, ранее описанная как «загружаемое компьютерное программное обеспечение для управления

транзакциями с криптовалютой с использованием технологии блокчейн», была изменена на «загружаемое компьютерное программное обеспечение для управления транзакциями с криптовалютой с использованием технологии блокчейн», тем самым явно расширив этот класс, включив в него другие товары, основанные на блокчейне. цифровые активы, такие как NFT.

- *Класс 41*, который в целом регулирует следующие услуги: «образование; обеспечение обучения; развлечение; спортивные и культурные мероприятия» был обновлен, чтобы включить конкретную ссылку на «предоставление виртуальных онлайн-туров с гидом», которая якобы охватывает определенные виды деятельности в метавселенной.

- *Класс 42*, который широко регулирует «услуги контроля качества и аутентификации» и уже включал ссылку на «майнинг криптовалюты/криптомайнинг», был изменен на ссылку «майнинг криптоактивов/криптомайнинг». Как и в случае с поправкой к классу 9, это также отражает признание более широкой категории цифровых активов, помимо криптовалют...

Поскольку Web3 продолжает развиваться, мы ожидаем дальнейших обновлений и рекомендаций по классификации товарных знаков для цифровых активов и связанных с ними услуг» (*Stuart D. Levi. US – The Nice Classification Adds Language Related To NFTs, The Metaverse And Crypto Assets // Conventus Law* (<https://conventuslaw.com/report/us-the-nice-classification-adds-language-related-to-nfts-the-metaverse-and-crypto-assets/>). 02.02.2023).

«ВОИС сообщает о присоединении Африканской организации интеллектуальной собственности (АОИС) к Женевскому акту Лиссабонского соглашения о наименованиях мест происхождения и географических указаниях.

Это позволит осуществлять международную регистрацию географических указаний в 17 африканских странах, включая Камерун, Центральноафриканскую Республику, Чад, Кот-д'Ивуар, Мали, Сенегал и т. д.

Женевский акт вступит в силу в отношении АОИС 15 марта 2023 года...»

(OAPI joins the Lisbon Agreement on Appellations of Origin and Geographical Indications // Intellectual Property Planet (<https://intellectualpropertyplanet.wordpress.com/2023/02/03/oapi-joins-the-lisbon-agreement-on-appellations-of-origin-and-geographical-indications/>). 03.02.2023).

«Недавно на платформе eHague была запущена новая версия онлайн-сервиса продления международных регистраций в рамках Гаагской системы, позволившая расширить перечень доступных функций и имеющая современный и более удобный интерфейс.

Отныне для продления срока действия одной или нескольких международных регистраций в режиме онлайн вам придется войти в систему через учетную запись клиента ВОИС. Это означает, что с помощью одного защищенного входа вы получаете доступ ко всем онлайн-сервисам платформы eHague...

- Для того чтобы помочь и сориентировать пользователя на протяжении всего процесса продления, мы добавили в рамках сервиса четкие сообщения-предупреждения и информационные окна; это позволит заполнить бланк ходатайства еще быстрее.
- Кроме того, смотреть изображения образцов станет удобнее: отныне вы можете свободно прокручивать и просматривать образцы в натуральную величину...
- Мы также добавили в персональную рабочую среду пользователя список запрашиваемых им продлений, что позволит быстро найти, просмотреть и скачать документы, включая свидетельства о продлении, в одном месте, а также проверить статус ходатайства в режиме реального времени...» ***(Гаагская система: продление международных регистраций онлайн – новый интерфейс и новые функции // WIPO (https://www.wipo.int/hague/en/news/2023/news_0006.html). 07.02.2023).***

«Маврикий присоединился к Мадридской системе, в результате чего число стран, охватываемых международной системой товарных знаков ВОИС, увеличилось до 130.

Правительство Маврикия сдало на хранение свой документ о присоединении к Мадридскому протоколу Дарену Генеральному директору ВОИС Тангу 6 февраля 2023 г. Маврикий является 114-м членом Мадридской системы. Его присоединение еще больше укрепит статус Мадридской системы как действительно глобального варианта охраны товарных знаков, особенно в регионах Восточной Африки и Индийского океана...

С 6 мая 2023 года...

- Владельцы брендов на Маврикии смогут добиваться защиты своих товарных знаков в любой из других 129 стран, охваченных Мадридской системой, подав всего одну международную заявку и уплатив единый набор пошлин ;
- **Пользователи Мадридской системы** во всем мире смогут указать Маврикий при подаче своих международных заявок, а **существующие владельцы международных регистраций** смогут расширить географический объем охраны своих регистраций, включив в него Маврикий, используя eMadrid...» ***(Mauritius Joins the Madrid System // WIPO (https://www.wipo.int/madrid/en/news/2023/news_0005.html). 06.02.2023).***

«Помощник по Венской классификации теперь включает и 8-ю редакцию (действовавшую с 1 января 2018 года по 31 декабря 2022 года), и 9-ю редакцию (действующую с 1 января 2023 года) Венской классификации, чтобы помочь пользователям классифицировать изображения товарных знаков.

Перед тем, как перенести изображение, которое необходимо классифицировать, в активное окно Помощника по Венской классификации, пользователю нужно лишь выбрать 8-ю или 9-ю редакцию данной классификации. После этого пользователю предлагается пройти несколько этапов выбора.

По-прежнему функционирующая на основе искусственного интеллекта (ИИ) 9-я редакция демонстрирует результаты, аналогичные 8-й редакции с точки зрения релевантности и качества. В новую редакцию было внесено более 100 изменений, включающих приведение в соответствие аналогичных терминов в классе 2, в особенности касающихся профессий. Другие важные обновления включают новые элементы: стилизованные изображения, смайлы, изображения мозга, авокадо, кренделей, гамбургеров, электронных сигарет, летающих тарелок, дронов-квадрокоптеров, мобильных телефонов, смартфонов, планшетных компьютеров, игровых консолей и контроллеров, хирургических масок, а также новые элементы в классе 26, обозначающие различные геометрические фигуры с вырезанными областями...» (*Edition 9 of the Vienna Classification now available in the Vienna Classification Assistant // WIPO (https://www.wipo.int/global_ip/en/news/2023/news_0001.html). 01.02.2023*).

«Открыта регистрация на прохождение углубленных курсов Академии ВОИС по интеллектуальной собственности (ИС) для представителей государственных учреждений и структур.

Девять курсов повышения квалификации, предлагаемых в 2023 году, представляют собой специализированные возможности обучения в области ИС с акцентом на развитие навыков и организуются в партнерстве с учреждениями по всему миру, включая национальные ведомства ИС. После успешного завершения обучения участникам вручается свидетельство о повышении квалификации.

Практические курсы по ИС для государственных служащих охватывают широкий круг тем, включая следующие:

- актуальные вопросы политики в области ИС;
- инновационная политика в области ИС;
- товарные знаки;
- законодательство о промышленных образцах и экспертиза;
- географические указания;
- передача технологии и лицензирование;
- авторское право и смежные права;

- патентная экспертиза.

Каждый курс предоставляет должностным лицам государственного сектора уникальную возможность повысить свою квалификацию в области ИС при поддержке ведущих экспертов в этой сфере и наладить взаимодействие с коллегами, участвующими в разработке политики в области ИС на национальном и региональном уровнях...» (*Apply Now: Advanced Training Opportunities for Government Officials // WIPO* (https://www.wipo.int/academy/en/news/2023/news_0005.html). 02.02.2023).

«...WIPO IP Diagnostics - это ценный онлайн-инструмент, который диагностирует связанные с ИС риски, связанные с вашим бизнесом. Инструмент позволяет получить подробный отчет о самооценке в 10 областях, включая патенты, товарные знаки, дизайн и коммерческую тайну...»

WIPO IP Diagnostics охватывает все различные права ИС, имеющие отношение к бизнесу: патенты, товарные знаки, промышленные образцы, авторское право и коммерческую тайну.

Если доступ ко всем разделам и ответы на вопросы получены, пользователь может рассчитывать на получение отчета, в среднем состоящего из четырех страниц для каждого раздела, в результате чего общий объем отчета составит почти 50 страниц.

Пользователи действительно увидят, как ИС влияет на множество различных областей деловой активности, таких как обслуживание веб-сайта, участие в международной торговле, взаимодействие с сотрудниками, внешними поставщиками и подрядчиками, а также лицензирование, охрана и защита вашей ИС» (*Takaaki Kimura. WIPO Online Tool Helps Japanese SMEs Assess IP Business Risks // Kimura & Partners* (<https://kimurapartners.com/wipo-online-tool-helps-japanese-smes-assess-ip-business-risks/#page=1>). 07.02.2023).

«В контексте получения охраны при регистрации образцов на многих территориях по всему миру одним из механизмов обеспечения такой охраны является использование международной Гаагской системы регистрации образцов, управляемой Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС)...»

В заявке на промышленный образец, зарегистрированной в Гааге, владелец должен указать при первой подаче заявки в ВОИС, какие территории должны быть охвачены заявкой.

После того как заявка на зарегистрированный промышленный образец подана, затем заявка проходит первоначальную экспертизу в ВОИС, которая проверяет, соответствует ли заявка ряду формальных требований, позволяющих ее опубликовать или зарегистрировать в международном реестре образцов,

доступ к которому можно получить через Глобальную базу данных по образцам (www3.wipo.int)...

После того как ВОИС публикует Гаагскую регистрацию промышленных образцов, каждый из официальных реестров промышленных образцов для различных территорий, которые указаны в соответствии с Гаагской регистрацией промышленных образцов, имеет период времени, в течение которого он может возражать против сохранения Гаагской регистрации промышленных образцов на своей территории. Этот период длится не более 12 месяцев после даты публикации ВОИС регистрации промышленного образца... Если соответствующий реестр образцов не направляет в ВОИС никаких возражений в течение соответствующего периода, считается, что Гаагская регистрация образцов распространяется на территорию, относящуюся к этому реестру образцов.

...выдачу любого положительного заявления об уведомлении о выдаче для опубликованной Гаагской регистрации образцов можно отследить, проверив соответствующую запись в Глобальной базе данных по образцам...» (*William Burrell. Hague design registrations: where's my stamp of approval? // D Young & Co (<https://www.dyoung.com/en/knowledgebank/articles/hague-design-territories>).07.02.2023*).

«...Правительство Бразилии сдало на хранение документ о присоединении к Женевскому акту 1999 г. Гаагского соглашения 13 февраля 2023 г. Бразилия является 71-й Договаривающейся стороной Акта 1999 г. и 79-м членом Гаагского союза.

С 1 августа 2023 года...

- Если вы являетесь дизайнером или владельцем бизнеса в Бразилии, вы сможете добиваться охраны своих образцов в любой из 96 стран, охватываемых Гаагской системой, подав всего одну международную заявку.
- Если вы не являетесь резидентом, вы сможете получить международную охрану промышленных образцов в Бразилии через Гаагскую систему ВОИС, что облегчит расширение вашего бизнеса в Латинской Америке.

Для обеспечения того, чтобы международный процессуальный механизм Гаагской системы соответствовал их собственным внутренним требованиям, Договаривающиеся стороны Гаагской системы могут делать определенные заявления. Документ о присоединении Бразилии включает следующие декларации:

- Заявки не могут быть поданы через Национальный институт промышленной собственности Бразилии.
- Один дизайн (до 20 вариантов) может быть включен в приложение
- Указание автора дизайна обязательно
- Отсрочка публикации невозможна
- второй уровень стандартных сборов за указание Будет применяться

- Максимальный срок защиты 25 лет»
(Brazil Joins the Hague System // WIPO
(https://www.wipo.int/hague/en/news/2023/news_0009.html). 17.02.2023).

Інтелектуальна власність в Україні

«2 лютого Європейська комісія оприлюднила аналітичні звіти про відповідність України, Грузії та Молдови законодавству Європейського союзу...

Звіт щодо України – це 65-сторінковий документ, у якому викладено структурну оцінку відповідності країни Копенгагенським критеріям. У ньому наведено аналіз ситуації станом на червень 2022 року...

Відповідно до звіту, Україна наразі на початковому рівні у питаннях застосування європейських стандартів фінансового контролю, вільного переміщення працівників (за законодавством ЄС, у громадян країн – членів союзу має бути право на роботу в інших країнах ЄС на рівних умовах із громадянами відповідної держави). На такому самому рівні відповідність законодавства України про інтелектуальну власність, соціальну політику, захист довкілля та клімату, а також законодавство, що стосується сфери сільського господарства та вилову риби.

Більш високо – на другому рівні – експерти Єврокомісії оцінили відповідність нормативно-правовій базі ЄС українського законодавства у сфері правосуддя, свободи та безпеки. Таку саму оцінку здобув рівень готовності України у сфері держзакупівель, статистики, руху капіталу, корпоративного права, конкуренції, захисту прав споживачів та здоров'я, у сфері оподаткування тощо.

Україна, за оцінкою Єврокомісії, має середній рівень підготовки у сферах вільного переміщення товарів, цифрової трансформації та медіа, економічної і монетарної політики, науки й досліджень. Окрім того, у сфері надання цифрових послуг населенню та бізнесу Україна перебуває на просунутому рівні...» *(Аліна ГРЕЧАНА. Заявка України на членство в ЄС: Єврокомісія оприлюднила звіт про відповідність країни законодавству союзу // ГОРДОН*
(<https://gordonua.com/ukr/news/politics/zajavka-ukrajini-na-chlenstvo-v-jes-jevrokomisija-opriljudnila-zvit-pro-vidpovidnist-krajini-zakonodavstvu-sjuozu-1648614.html>). 03.02.2023).

«...На конец 2021 года в Украине насчитывалось более 211 000 активных товарных знаков. Из них около 40% принадлежало иностранцам (реальная цифра чуть меньше, так как немало торговых марок зарегистрировано на компании из офшорных юрисдикций, принадлежащих украинцам).

Несмотря на то, что, по данным Государственной службы статистики Украины, США не входят в пятерку крупнейших торговых партнеров Украины, американские компании владеют наибольшей долей иностранных брендов в Украине. Четверть товарных знаков, принадлежащих нерезидентам, принадлежит американским компаниям.

2067 товарных знаков, принадлежащих иностранцам, были продлены в период с 24 февраля 2022 г. по 1 февраля 2023 г. 4914 товарных знаков не были продлены.

Таким образом, процент расширений с начала войны составил всего 30%. Средний процент обновления в мире составляет примерно 80%.

Количество активных товарных знаков, поданных на регистрацию по Мадридскому протоколу с указанием Украины, также уменьшилось более чем на 2000 до 140 000.

Среди американских компаний, которые имеют наибольшее количество товарных знаков в Украине, которые не были вовремя продлены в 2022 или 2023 году, лидерами оказались Johnson & Johnson и Nikken International – 38 и 35 товарных знаков соответственно.

Также многие товарные знаки не были продлены The Procter & Gamble Company (32), Merck Sharp & Dohme (29), American Norton Corporation (23), Colgate-Palmolive Company (20), Amvilab (12), Google Inc./LLC. (11), Дженерал Моторс (10). Американское подразделение British American Tobacco (Brands), Inc. имеет 60 таких регистраций.

Всего в списке более 200 американских компаний и частных лиц.

Однако компании Procter & Gamble, Colgate-Palmolive Company и Johnson & Johnson расширили некоторые из своих товарных знаков.

Однако следует отметить, что компании, которые вовремя не продлили свои товарные знаки, еще не потеряли права на товарные знаки в Украине.

Согласно закону, принятому в начале войны, на время действия режима военного положения приостанавливаются сроки охраны прав интеллектуальной собственности.

...поскольку 24 февраля 2022 года в Украине было введено военное положение, независимо от того, были ли уплачены пошлины за продление, права на товарные знаки продолжают действовать для знаков со сроком действия после 24 августа 2021 года.

Для регистраций товарных знаков, срок действия которых истек в период с 24 августа 2021 г. по 23 февраля 2022 г., будет один день после окончания военного положения для продления этих прав, если ранее не было подано заявление на продление.

Для товарных знаков, срок действия которых истек в период с 24 февраля 2022 г. до окончания военного положения, которые не были продлены, будет три месяца для продления товарного знака за стандартную плату и еще три месяца для продления в рамках льготного периода (с 50% повышенная плата).

Украинское ведомство ИС может предоставить обновленные рекомендации по этому вопросу в будущем...

Тем, кто решит остаться на украинском рынке после войны, следует внимательно следить за сроками окончания военного положения, чтобы не потерять права на свои товарные знаки. И если процент продлений товарных знаков не изменится в 2023 году, таких компаний станет только больше. В 2023 году истечет срок регистрации более 3600 товарных знаков нерезидентов, из которых 700 — бренды США.

Некоторые американские компании, наоборот, решили продлить свои товарные знаки, не дожидаясь войны. Например, компания Alticor, Inc. продлила еще на 10 лет права на свои 17 товарных знаков; Mars Inc. продлила 21 товарный знак, Mary Kay 19 и Unipharm Inc. 13. Корпорация Starbucks, не имеющая кофеен в Украине, тем не менее продлила свои шесть зарегистрированных товарных знаков.

В целом интерес к регистрации товарных знаков начал восстанавливаться с мая 2022 г. В марте 2022 г. количество заявок на товарные знаки составляло всего 33% от объема марта 2021 г., но к концу 2022 г. процент увеличился до 58%.

Что касается количества патентов, переходящих на национальную фазу по процедуре Договора о патентной кооперации, то объем на конец 2022 г. сократился всего на 4% по сравнению с 2021 г., превысив довоенные показатели по патентным заявкам из месяца в месяц в июль 2022...» (*Ivan Nikitchenko. Looking to the IP Register to Predict Foreign Companies' Confidence in Ukraine's Future // IPWatchdog, Inc. (https://ipwatchdog.com/2023/02/18/looking-ip-register-predict-foreign-companies-confidence-ukraine-future/id=156844/). 18.02.2023).*

«Приведення українського законодавства у відповідність до законодавства ЄС та удосконалення захисту інтересів осіб під час дії воєнного стану. Нині це пріоритети правової роботи ІР офісу, на яких наголосив радник директора ІР офісу Микола Потоцький під час зустрічі з представниками Американської торговельної палати в Україні...

Йдеться про зміни до закону про захист інтересів осіб у сфері інтелектуальної власності під час дії воєнного стану: пропонується оновити положення щодо зупинення процедурних строків проведення експертизи, вирішити питання про об'єкти інтелектуальної власності, пов'язані з державою-агресором, імплементувати європейську процедуру post-grant opposition для торговельних марок.

Збройна агресія рф проти України загострила необхідність розробки правових механізмів збалансування інтересів суспільства та бізнесу щодо правової охорони винаходів, які стосуються лікарських засобів...

Крім того, ІР офіс працює над підзаконними актами, розробка яких здійснюється на виконання Закону України “Про авторське право і суміжні права”, та стосується порядку використання “сирітських” творів та порядку захисту немайнових прав авторів на твори, які перейшли в суспільне надбання, і щодо яких відсутні спадкоємці.

В фокусі уваги команди ІР офісу робота над удосконаленням правових актів з питань правового статусу та атестації патентних повірених, регламенту Апеляційної палати, Порядку сплати зборів за дії, пов'язані з охороною прав на об'єкти інтелектуальної власності...» (*Імплементация законодавства ЄС і виклики воєнного стану: Микола Потоцький про правову роботу ІР офісу // Державне підприємство "Український інститут інтелектуальної власності" (<https://ukrpatent.org/uk/news/main/Implementation-EU-legislation-challenges-martial-law-Mykola-Pototskyi-20022023>). 20.02.2023).*

Інтелектуальна власність в мережі Інтернет

«...Существует множество способов нарушения прав на товарный знак в социальных сетях, но нынешняя культура хэштегов в социальных сетях, которая отражает использование знака «#» перед словом или фразой, все еще обсуждается... С течением времени количество заявок от компаний со всего мира на защиту определенных хэштегов значительно увеличилось с 2010 года, говорится в недавнем исследовании Clarivate Analytics... Два основных условия, необходимые для того, чтобы хэштег мог претендовать на товарный знак:

1. Это должно быть графически приспособлено, чтобы его можно было увидеть
2. Он должен отличаться от других продуктов и услуг.

«Хэштег», согласно разделу 1202.18 Руководства по товарным знакам США, представляет собой форму метаданных, состоящую из слова или фразы, которым предшествует знак «#». Товарный знак или знак обслуживания, состоящий из знака решётки (#) или термина HASHTAG или включающий его, может быть зарегистрирован только в том случае, если он служит идентификатором источника для товаров или услуг заявителя. ...если знак включает в себя знак решетки или фразу HASHTAG в сочетании с отличительным текстом для продуктов или услуг, символ решетки или термин HASHTAG должны быть исключены. #smilewithacoke и #cokecanpics для бренда Coca-Cola Company, #McDStories для McDonalds и #makeitcount для компании Nike — это лишь некоторые из хэштегов, уже зарегистрированных в США...

В Великобритании в настоящее время нет такой специальной политики в отношении систематической регистрации хэштегов. Регистрация, скорее всего, осуществляется с использованием тех же оснований «отличительного характера», что и для обычных словесных товарных знаков. Суды в Великобритании считают, что простое добавление символа хэштега к словесному знаку, по-видимому, не повышает его шансов на регистрацию, поскольку проверка будет сосредоточена на самом слове, а также на том, является ли оно отличительным и не описательным. Это сравнимо с регистрацией доменных имен в качестве товарных знаков, где такие части, как .com или .co.uk, рассматриваются как совершенно неотличительные и часто игнорируются в более поздних знаках. Wuyke Farms, один из крупнейших независимых производителей сыра в Великобритании, стала первой компанией в стране, которая в 2014 году успешно зарегистрировала товарный знак для своей кампании бренда с хэштегом #freecheesefriday в социальных сетях.

Что касается индийского сценария, термин «хэштег» не имеет определения ни в одном законе, он регулируется Законом о товарных знаках 1999 года. Согласно разделу 2(m), «знак» включает в себя устройство, бренд, заголовок, этикетка, билет, имя, подпись, слово, буква, цифра, форма товара, упаковка или комбинация цветов или любая их комбинация, а также в соответствии с разделом 2 (zb) Закона о товарных знаках 1999 г., товарный знак - это два условия, необходимые для квалификации хэштег для регистрации товарного знака:

1. Он должен быть графически представлен
2. Он должен отличать товары и услуги одного лица от другого

Из этого ясно, что первое условие полностью квалифицировано, поскольку оно представляет собой объединение буквенно-цифровых символов, представленных графически. Проблема возникает со вторым критерием, который также имеет решающее значение для того, чтобы хэштег считался товарным знаком. Второй критерий во многом субъективен, и могут быть вариации в отношении того, что следует считать отличительным, а не общим. Следовательно, знак хэштега должен пройти условия различительной способности, чтобы получить защиту товарного знака в Индии.

...из приведенного выше анализа трех стран становится совершенно ясно, что хэштеги могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков, и их произвольное использование приводит к нарушениям прав на товарные знаки...» (*Abhipsa Mohapatra. The Trending Hashtag Culture Leading To Trademark Infringements In Social Media?* // *Khurana And Khurana* (<https://www.khuranaandkhurana.com/2023/02/02/the-trending-hashtag-culture-leading-to-trademark-infringements-in-social-media/>). 02.02.2023).

«4 лютого соціальній мережі Facebook виповнюється 19 років... У січні 2023 року кількість активних споживачів Facebook перетнула позначку 2

мільярди на день — тобто соцмережею щодня користується кожна четверта людина на Землі...

У 2003 році 19-річний студент Гарварду Марк Цукерберг створив сайт Facemash, на якому можна було порівняти світлини людей по парах і обрати, хто з них є найбільш привабливим. Ці світлини Цукерберг витягнув із комп'ютерної мережі Гарвардського університету, зламавши її закриті розділи. Побавитися творінням Цукерберга кинулося пів Гарварду, однак свято тривало недовго. Адміністрація університету закрила сайт, звинувативши творця у порушенні безпеки та авторських прав, а також у втручанні у приватне життя. В результаті Цукерберга ледве не виключили з Гарварду, однак врешті-решт змилювалися над перспективним студентом. Зраділий порушник одразу ж почав створювати новий сайт, який назвав Thefacebook. Назву Цукерберг запозичив у довідника з фото та адресами учеників, який видавався у школі, де він колись вчився (Facebook — буквально "книга облич").

4 лютого 2004 року Марк Цукерберг запустив свій Thefacebook (артикуль "the" він втратить лише через рік, коли компанія, заснована Цукербергом, придбає домен facebook.com) — і цей день вважається днем народження найбільшої соцмережі у світі. А через шість днів три однокашники Цукерберга — Кемерон Вінклворт, Тайлер Вінклвосс та Дівья Нарендра, які працювали над створенням студентської соцмережі HarvardConnection.com, звинуватили його у тому, що він втерся до них у довіру і запозичив їхні ідеї для свого проекту. Тому 10 лютого 2004 року можна вважати датою першого офіційно зареєстрованого скандалу в історії Facebook.

До речі, судовий розгляд цієї суперечки тривав аж до 2008 року, поки трійця колишніх студентів не помирилися з Цукербергом, отримавши 1,2 млн акцій його компанії, які тоді коштували понад 300 млн доларів...» *(Юлія Тененьова. День народження Facebook: сім найгучніших скандалів соцмережі Марка Цукерберга // ТОВ «МЕДІАМЕРЕЖІ» (https://novyny.live/tech/den-narodzhennia-facebook-sim-naiguchnishikh-skandaliv-sotsmerezhi-marka-tsukerberga-75728.html). 04.02.2023).*

«...Дослідники з компанії Google розробили музичний генератор зі штучним інтелектом (AI), який використовує текстові підказки для створення музичних творів тривалістю у кілька хвилин.

...нова технологія, яка вже отримала назву MusicLM, використовує ієрархічну модель послідовностей для умовної генерації музики.

Музика створюється із частотою 24 кГц, яка залишається незмінною протягом кількох хвилин. MusicLM також може перетворювати насвистану чи наспівану голосом мелодію на мелодію, зіграну за допомогою різних музичних інструментів...

Програма MusicLM від Google також може створювати музичні кліпи з картин – зокрема, з описів творів мистецтва – включно зі знаменитою «Постійністю пам'яті» Сальвадора Далі...

Одна з головних етичних проблем, з якою зіштовхнулися розробники MusicLM, пов'язана із можливими порушеннями авторських прав. Для того, аби навчити систему працювати, у компанії Google заклали в MusicLM набір даних про понад 280 000 годин музики. Багато з цих мелодій захищено авторським правом. Як наслідок, захищений авторським правом матеріал із даних, що використовувалися при навчанні системи, іноді може потрапляти до створюваних нею пісень.

Після проведення експерименту дослідники з компанії Google встановили, що близько 1% музики, створеної MusicLM, було безпосередньо відтворено з пісень, наявних у навчальному наборі даних. Цей факт разом з іншими етичними проблемами змусили компанію Google відкласти офіційний випуск програми MusicLM на ринок – принаймні в її поточному вигляді...» *(Борис Скуратівський. Google створив генератор музики на основі штучного інтелекту, але боїться його презентувати // Mediasat (<https://mediasat.info/uk/2023/02/01/google-stvoryv-generator-muzyky-na-osnovi-shtuchnogo-intelektu/>). 01.02.2023).*

«В настоящее время Китай занимает второе место среди глобальных патентных заявок, связанных с метавселенной, с почти 30-процентной долей, полученной благодаря 14 291 заявке, говорится в отчете Корейского ведомства интеллектуальной собственности Южной Кореи.

Китай отстает от США, которые подали 17 293 заявки, что составляет почти 36 процентов от общего числа за период с 2011 по 2020 год. Южная Корея занимает третье место с 7 808 заявками, или 16 процентами от общего числа.

По данным ведомства, с 2016 по 2020 год в США, Южной Корее, Японии, Европе и Китае было подано около 43 700 патентных заявок, связанных с метавселенной и иммерсивным контентом.

Метавселенная — это популярная концепция, которая в широком смысле относится к захватывающему виртуальному миру, сочетающему в себе такие технологии, как виртуальная реальность и дополненная реальность.

В другом отчете консалтинговой компании Preqin говорится, что вместо глобальной общей метавселенной в Азиатско-Тихоокеанском регионе, скорее всего, будет несколько локальных онлайн-миров, разработанных различными организациями в Китае и Южной Корее...» *(Cheng Yu. Country No 2 in metaverse patent application count // China Daily (<http://global.chinadaily.com.cn/a/202302/07/WS63e18c29a31057c47ebad3e5.html>)). 07.02.2023).*

«...По данным французской компании-разработчика программного обеспечения IS Decisions, с начала века было подано около 2270 патентов, связанных с кибербезопасностью. Почти все — около 97% — были поданы с 2010 года, года, когда произошел огромный всплеск глобальных кибератак...

Сталкиваясь с растущими угрозами, страны соревнуются в поиске новых инновационных способов предотвращения кибератак, и данные показывают, что есть явные победители, когда речь идет о ведомствах, получающих наибольшее количество патентных заявок в области кибербезопасности.

Ведомство США по патентам и товарным знакам возглавляет список с 1087 патентными заявками, связанными с кибербезопасностью, поданными в период с 2000 по 2022 год...

Среди 10 самых активных компаний, подающих заявки на патенты в области кибербезопасности, пять базируются в США, включая IBM, Boeing, Microsoft, Honeywell и Qomplx.

Международные заявки, поданные в соответствии с Договором о патентной кооперации, составляют следующий по величине объем заявок, связанных с кибербезопасностью: с 2000 года было подано 326 заявок. Международные патентообладатели могут защищать и охранять свою интеллектуальную собственность во всех 156 государствах-членах Всемирной организации интеллектуальной собственности.

Китай, мировой лидер по общему количеству патентных заявок, подал только около 13% глобальных патентов в области кибербезопасности и занимает третье место...» (*Daryna Antoniuk. More than 2,000 cybersecurity patent applications filed since 2010: report // The Record from Recorded Future News (<https://therecord.media/more-than-2000-cybersecurity-patent-applications-filed-since-2010-report/>). 07.02.2023*).

«...Децентрализованный характер Интернета позволяет любому пользователю бесконечно распространять произведение в киберпространстве через конечное количество торговых точек, тем самым порождая глобальное пиратство. ...появление цифровых технологий ставит законодателей перед выбором: либо расширить или изменить существующие «представления о старых средствах массовой информации», либо пересмотреть перечень ограниченных действий, принимая во внимание особенности новой среды во многих аспектах...

В соответствии со статьей 9(1) Бернской конвенции владельцам авторских прав предоставляется «исключительное право разрешать воспроизведение этих произведений любым способом и в любой форме». Однако двойственность статьи 9(1) Бернской конвенции, особенно фразы «любым образом и в любой форме», привела к международному расколу в отношении объема права на воспроизведение.

Появление Интернета делает разграничение права на воспроизведение более проблематичным в эпоху цифровых технологий. Учитывая, что любая передача охраняемых произведений через Интернет включает репродукции, временно хранящиеся в оперативной памяти подключенных компьютеров. Вопрос о том, должны ли права владельца предоставлять контроль над всеми временными воспроизведениями, вырисовывается на фоне дематериализованной и децентрализованной природы Интернета.

Напротив, Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности об исполнениях и фонограммах от 1996 г. (WPPT) содержит две статьи (7 и 11) для защиты прав на воспроизведение, которыми пользуются исполнители и производители фонограмм соответственно. В соответствии с WPPT исполнители и производители фонограмм наделены «исключительным правом разрешать прямое или косвенное воспроизведение своих соответствующих охраняемых объектов любым способом и в любой форме» (Согласованное заявление в отношении статей 7, 11 и 16 WPPT). Согласованные заявления, прилагаемые к Договору Всемирной организации интеллектуальной собственности об авторском праве (WCT) и WPPT, разъясняют, что статья 9 Бернской конвенции применяется с соответствующими изменениями к охране Прав на воспроизведение в цифровой среде. На первый взгляд, из этих двух согласованных заявлений ясно, что постоянные цифровые копии, например, копии, хранящиеся на гибких дисках или в постоянном запоминающем устройстве (ROM) компьютера, охраняются Договорами ВОИС 1996 г. Более того, члены могут свободно вводить новые ограничения или исключения из права на воспроизведение с измененными границами при условии прохождения трехэтапной проверки. Однако обычное значение второго предложения согласованных заявлений, в частности термина «хранение», по-прежнему остается во многом двусмысленным и неясным.

...временно хранимая копия действительно представляет собой форму хранения произведения. Без прямой ссылки на фразу «постоянный или временный» согласованные заявления вместо того, чтобы выполнить провозглашенную амбициозную задачу по внесению ясности, не определяют, в какой степени право на воспроизведение должно применяться в цифровой среде. Двойственность формулировок договора оставляет потенциально нерешенным вопрос о том, были ли охвачены временные копии. Право на сообщение для всеобщего сведения Цифровые технологии стирают грань между различными категориями охраняемых авторским правом произведений, а также средствами сообщения для всеобщего сведения.

С другой стороны, в условиях быстрого развития цифровых технологий компьютерные сети, в частности Интернет, предлагают способ прямой передачи произведений по запросу и в интерактивном режиме. Интерактивность и индивидуальность, обеспечиваемые этим новым методом использования произведений, позволяют любому представителю публики

иметь полную свободу действий в определении места и времени, когда он предназначен для доступа и использования произведений в цифровой форме. На этом фоне предлагается ввести новую форму единого, технологически нейтрального права на сообщение для всеобщего сведения, чтобы заменить фрагментарную, зависящую от технологии защиту этого права.

Как это ни парадоксально, кажется, что Бернская конвенция стала неполным и устаревшим международным инструментом защиты права на сообщение для всеобщего сведения, неспособным ответить на вызовы, связанные с изменением способов использования произведений. Прежде всего, Бернская конвенция отстала от тенденции цифрового преобразования телекоммуникаций, средств массовой информации и информационных технологий. Право на сообщение для всеобщего сведения фрагментарно регулируется Бернской конвенцией в отношении средств сообщения. Во-вторых, объем права на сообщение для всеобщего сведения не распространяется на все категории охраны авторского права в цифровой среде: возникающие проблемы и категории охраняемых авторским правом объектов, включая компьютерные программы, фотографические произведения, произведения изобразительного искусства и графические произведения. Эти работы, однако, широко распространяются через Интернет, но уязвимы для несанкционированного доступа и использования...

После бурных дебатов на Дипломатической конференции ВОИС 1996 г. широкое право на сообщение для всеобщего сведения было в конечном итоге установлено Договорами ВОИС 1996 г. Статья 8 WCT предусматривает, что: без ущерба для положений статьи 11(1)(ii), 11bis (1)(i) и (ii), 11ter(1)(ii), 14(1)(ii) и 14bis(i) Бернской конвенции, авторы литературных и художественных произведений пользуются исключительным правом разрешать любое сообщение для всеобщего сведения своих произведений по проводам или средствами беспроводной связи, включая доведение до всеобщего сведения своих произведений таким образом, что представители публики могут получить доступ к этим произведениям из места и в любое время по их индивидуальному выбору. WPPT содержит два аналогичных положения (Статьи 10 и 14), которые предоставляют исполнителям и производителям фонограмм право делать доступными для всеобщего сведения записанные исполнения и фонограммы соответственно. В соответствии с Договорами ВОИС 1996 г. были установлены две категории минимальных стандартов охраны права на сообщение для всеобщего сведения...

Это право заполняет пробелы, существующие в Бернской конвенции, и предназначено для применения ко всем охраняемым авторским правом объектам, включая компьютерные программы и базы данных, которые не защищены фрагментированным правом на сообщение для всеобщего сведения в соответствии с Бернской конвенцией. Дополняя соответствующие положения (например, статьи 11(1)(ii), 14(1)(ii) и 14(1) Бернской конвенции, новое право на сообщение для всеобщего сведения может полностью учитывать все сообщения

охраняемых авторским правом объектов, которые могут быть разработаны в будущем.

Что касается двухточечной связи, в которой обычно участвуют активный отправитель и активный получатель, новое право было включено в общее право на сообщение для всеобщего сведения. Основные цели установления этого нового права заключаются, во-первых, в том, чтобы «пояснить, что интерактивные акты коммуникации по запросу входят в сферу охраны авторского права»; и, во-вторых, «гармонизировать обязательства», чтобы «избежать любых расхождений, которые могут быть вызваны различными толкованиями» права на традиционную связь в соответствии с Бернской конвенцией. За исключением физического распространения произведений, фиксированных исполнений и фонограмм, право на доведение до всеобщего сведения конкретно регулирует интерактивную онлайн-коммуникацию по требованию, которая может быть смещена как с точки зрения места, так и времени. Акты коммуникации, на которые распространяется это новое право, включают те, которые позволяют представителям общественности получать доступ к охраняемым объектам из «места и в любое время по их индивидуальному выбору». Таким образом, контроль над интерактивными средствами использования объектов, охраняемых авторским правом, возлагается на владельцев авторских прав в рамках права на их предоставление. Однако любая другая форма «эксплуатации путем предложения в определенное время заранее определенных программ для приема широкой публикой» выходит за рамки этого нового права. Хотя договоры ВОИС 1996 г. значительно расширяют сферу действия права на сообщение для всеобщего сведения, следующие два вопроса остались нерешенными. Прежде всего, термин «общественность» не получил четкого определения в контексте нового права на сообщение для всеобщего сведения.

Стремление разграничить этот термин для защиты права на публичное исполнение вызвало много споров только потому, что технологические разработки в цифровом распространении произведений приводят к стиранию различий между публичным и частным. Учитывая возрастающую сложность проведения границы между частной и публичной трансляцией, понятно, что в Договорах ВОИС 1996 г. ничего не говорится о критериях, с помощью которых можно было бы определить различие между публичной и частной информацией, и оставляется за каждым по своему усмотрению определять объем публичной коммуникации. подписывающая сторона. Кроме того, до сих пор не решен вопрос о вторичной ответственности тех, кто способствует доведению до всеобщего сведения произведений, нарушающих авторские права, включая интернет-провайдеров (ISP)...» (*Analytical Discourse On Emerging Trends In Copyright Protection And Information Communication Technology -By Oyetola Muyiwa Atoyebi & Jamilu Samaila // Opinion Nigeria* (<https://www.opinionnigeria.com/analytical-discourse-on-emerging-trends-in->

«...Facebook, YouTube, Twitter, Spotify и Netflix стали частью жизни людей. На этих платформах пользователи могут делиться, слушать, смотреть и читать многие виды работ, в том числе защищенные авторским правом. В то же время эти онлайн-платформы также являются важными экономическими факторами с множеством возможностей для бизнеса и создают множество рабочих мест в Интернете, таких как создание контента или потоковое вещание...

Рамочная система Европейского союза (ЕС) по защите авторских прав на цифровом рынке

Существуют некоторые основные правовые инструменты ЕС, регулирующие обязательства онлайн-платформы для обмена в отношении защиты авторских прав, такие как Директива ЕС об авторском праве (2001/29/ЕС), Директива ЕС о бесхозных произведениях (2012/28/EU), Директива об электронной коммерции и Директива о едином цифровом рынке. В то время как Директива ЕС об авторском праве устанавливает права и обязанности владельцев авторских прав и пользователей в цифровой среде, Директива о бесхозных произведениях сосредоточена только на создании основы для использования произведений, авторы которых неизвестны или не могут быть обнаружены. С точки зрения цифрового рынка эта директива направлена на решение проблемы, связанной с растущим числом произведений-сирот в цифровой среде, и на обеспечение того, чтобы эти произведения можно было использовать таким образом, чтобы это приносило пользу обществу.

Директива ЕС об электронной торговле является важной частью законодательства ЕС, определяющей правовую основу для электронной торговли в ЕС. Директива устанавливает режим ответственности для посредников, таких как онлайн-платформы, которые предоставляют услуги через Интернет. Что касается защиты авторских прав, Директива об электронной коммерции предусматривает, что онлайн-платформы не несут ответственности за нарушение авторских прав, если они выступают в качестве пассивных посредников, т. е. не знают о деятельности, нарушающей авторские права, и не получают от нее финансовой выгоды. Директива также предусматривает, что онлайн-платформы должны удалять материалы, нарушающие авторские права, или блокировать доступ к ним.

22 мая 2001 г. была принята Директива ЕС об информационном обществе (2001/31/ЕС), в которой больше внимания уделяется обязательствам операторов онлайн-платформ обмена, которая представляет собой гармонизацию некоторых аспектов авторского права и смежных прав в информационном обществе. Эта Директива посвящена ответственности посредников за контент,

нарушающий авторские права, передаваемый или хранящийся на их платформах. Директива устанавливает условия, при которых посредники могут быть привлечены к ответственности за контент, нарушающий авторские права, и содержит безопасные положения, которые защищают посредников от ответственности, если они соблюдают определенные условия. Однако с тех пор эта Директива была заменена Директивой о едином цифровом рынке, которая вступила в силу в 2021 году.

Директива о едином цифровом рынке, также известная как Директива DSM, является частью законодательства ЕС, целью которого является создание единого рынка цифровых услуг и контента в ЕС. Директива DSM направлена на «обеспечение высокого уровня защиты правообладателей, облегчение оформления прав и создание рамок, в которых может иметь место использование произведений и других охраняемых объектов» (Директива DSM, пункт 1). В то же время Директива DSM указывает, что быстрое развитие технологий продолжает трансформировать способы создания, производства, распространения и использования произведений и других объектов. Эта Директива устанавливает правила для адаптации определенных исключений и ограничений к авторскому праву в цифровой и трансграничной среде (Директива DSM, пункт 2)...

Вьетнамская правовая база по защите авторских прав в киберпространстве

В соответствии с Законом Вьетнама об интеллектуальной собственности, положениями о действиях, признанных нарушающими авторские права (статья 28 Закона об интеллектуальной собственности), и положениями о мерах по борьбе с нарушением авторских прав. Однако ни один отдельный юридический документ конкретно не регулирует защиту авторских прав на цифровых платформах. Помимо Закона об интеллектуальной собственности, вопросы, связанные с киберпространством, разбросаны по таким документам, как Закон об электронных сделках 2006 г. или Закон об информационных технологиях 2006 г.

Однако в этих документах не упоминается защита авторских прав на этих платформах. В дополнение к этим законам Вьетнам является участником нескольких международных договоров, касающихся защиты авторских прав, в том числе Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений, Договора об авторском праве Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) и ВОИС по исполнению и фонограммам. Договор. Эти договоры устанавливают международные стандарты защиты авторских прав, которые Вьетнам должен соблюдать как подписавшая их страна, но не предусматривают ответственности поставщиков посреднических услуг в киберпространстве.

Поэтому во Вьетнаме нет регламента, обязывающего обязательства этих платформ. Даже когда возникает спор об авторских правах, лицо, которое непосредственно публикует произведения, защищенные авторским правом,

является ответчиком в делах, рассматриваемых в суде (статья 68(3) Гражданского процессуального кодекса Вьетнама). Операторы онлайн-платформ являются ответчиками только тогда, когда они напрямую загружают пиратские произведения на свои платформы...» (*Bui Le Hoang Yen. 21st Century Copyright Law 101: Responsibilities of Online-Sharing Platforms in Copyright Protection // Arcadia (<https://www.byarcadia.org/post/21st-century-copyright-law-101-responsibilities-of-online-sharing-platforms-in-copyright-protection>). 13.02.2023*).

«...В течение 2022 года создание произведений искусства с помощью ИИ стало легкодоступным для общественности, и поэтому любой, у кого есть доступ к Интернету, может создавать собственные произведения искусства с помощью ИИ и делиться ими. Что это означает для авторского права на искусство ИИ?

Поскольку искусство ИИ создается с помощью алгоритмов, компьютеров и перекрестной информации, собранной с течением времени, не существует единого художника одного произведения искусства ИИ. По этой логике произведение искусства ИИ не может быть защищено авторским правом в соответствии с обычными стандартными методами защиты авторских прав.

Один из генераторов искусственного интеллекта, Deep AI, заявляет на своей странице условий обслуживания, что весь контент, созданный с использованием его инструментов искусственного интеллекта, не защищен авторскими правами, в том числе для всех законных целей, таких как личная и коммерческая выгода.

В Соединенных Штатах авторское право может быть предоставлено только произведениям, созданным человеком и достаточно оригинальным, а также короткому списку других требований...

Большинство стран мира следуют аналогичной практике, что делает произведения искусства, созданные искусственным интеллектом, не защищенными авторским правом...

Художники, фотографы и библиотеки могут изменить авторские права на свои работы, чтобы отразить эту постоянно меняющуюся технологию. Алгоритмам ИИ может быть сложнее получить художественную информацию, если изображения защищены более строго авторскими правами.

Уже есть движение мелких художников, жалующихся на то, что их художественные стили или прямые работы были использованы в изображениях ИИ. Убедитесь, что вы прочитали положения и условия любого программного обеспечения для обработки изображений, которое вы используете, поскольку оно может использовать вашу информацию для систем искусственного интеллекта. Вы можете отказаться от анализа контента Adobe, который может передавать информацию искусственному интеллекту Adobe.

Поскольку генерация искусства с помощью ИИ влияет на ныне живущих художников так же сильно, как и на знаменитых покойных художников, авторское право на искусство с помощью ИИ, безусловно, является чем-то, за чем нужно следить в будущем...» (*Ruby Helyer. What Are the Copyright Rules Around AI Art? // MUO (<https://www.makeuseof.com/copyright-rules-ai-art/>). 14.02.2023*).

«Индустрия 4.0 знаменует собой революцию киберфизических систем, когда производство перешло от традиционных методов к хорошо связанным автоматизированным технологиям, которые используют данные как из физического, так и из цифрового мира. В то время как Индустрия 4.0 связана с подключением и технологиями, интегрируя передовые технологии, такие как искусственный интеллект (ИИ), Интернет вещей (IoT) и большие данные, в производственные и промышленные процессы. Эта интеграция может произвести революцию в том, как мы производим товары и услуги. Однако это вызывает много опасений, связанных с интеллектуальной собственностью (ИС), которая отличает одну организацию от другой и/или дает конкурентное преимущество...

В настоящее время организации сталкиваются с тремя основными проблемами. Первая проблема, связанная с Индустрией 4.0, — это защита патентованных технологий и коммерческих секретов. Поскольку эти технологии интегрированы в производственные процессы, возникает риск того, что конфиденциальная информация будет передана или раскрыта конкурентам. Это может привести к несанкционированному использованию запатентованных технологий и потере конкурентного преимущества.

Вторая проблема связана с возможностью нарушения патентов и других прав ИС. Индустрия 4.0 предполагает использование множества различных технологий, и может потребоваться время, чтобы определить, кому принадлежат права на эти технологии и как их можно использовать. Это может привести к спорам о правах интеллектуальной собственности и потенциальным судебным искам о нарушении прав.

Третьей проблемой является потенциальная ответственность продуктов или услуг, разработанных с использованием технологий Индустрии 4.0, нарушающих права интеллектуальной собственности третьих лиц. Компании должны проводить специальную комплексную проверку ИС при создании и запуске новых продуктов и услуг, чтобы гарантировать, что они не нарушают какие-либо существующие права ИС.

Также важно отметить, что нарушения прав интеллектуальной собственности могут происходить на любом этапе: проектирования, производства или на рынке.

...возьмем некоторые технологии, лежащие в основе Индустрии 4.0, и рассмотрим возможные проблемы, связанные с ИС...

3D-печать использует файлы автоматизированного проектирования (САПР) (или другие инженерные чертежи в цифровом формате) для производства конечных продуктов и важных деталей. Эти файлы САПР могут быть защищены ИС. Недостаточная безопасность этих файлов может привести к краже ИС. Примеры этого включают отсутствие шифрования данных, отсутствие управления доступом к файлам и т. д. Кроме того, если статья, подлежащая печати, запатентована, изготовление физической копии с помощью 3D-принтера без разрешения приведет к нарушению прав на товарный знак ИС. Как технология цифрового производства, 3D-печать позволяет хранить некоторые запасные части в виртуальном инвентаре и производить их в момент потребности. Это снижает затраты на хранение и улучшает общее обслуживание. Если запасная часть не защищена авторским правом, вероятность того, что другие участники рынка будут производить запасные части, возрастает. Прежде чем 3D-печать получит широкое распространение в отрасли запасных частей, как поставщики, так и производители оригинального оборудования (ОЕМ), соответственно, должны обеспечить безопасность своей интеллектуальной собственности...

Дополненная реальность (AR), виртуальная реальность (VR), смешанная реальность (MR) и расширенная реальность (ER) используют изображения, аудио, видео и информацию, защищенную торговой маркой. Эти объекты могут быть защищены или запатентованы ИС или подпадать под действие законов об авторском праве, и получение или использование этих объектов или данных без разрешения или разрешения владельца приведет к нарушению авторских прав, патентов или ИС. Некоторые из этих технологий будут использоваться в разных странах, что приведет к нарушению трансграничных законов об интеллектуальной собственности.

Одной из самых популярных технологий является цифровой двойник. Цифровой двойник по определению является прототипом реальных процессов, систем и объектов. Этот прототип вместе с данными в реальном времени используется для мониторинга и воспроизведения реальной модели. Создание цифрового двойника включает в себя импорт моделей (САПР, географическая информационная система [ГИС] и т. д.) и использование ноу-хау или процессов, все из которых могут быть защищены интеллектуальной собственностью.

Модели ИИ и машинного обучения (ML) создаются после большого количества исследований и разработок, которые требуют много времени и денег. За последние три года системы машинного обучения были скомпрометированы у крупных компаний, таких как Google, Amazon и Tesla. Поскольку модели ИИ являются творческими, Европейское патентное ведомство и Ведомство США по патентам и товарным знакам разработали рекомендации, разъясняющие, что можно и что нельзя считать патентоспособными изобретениями в случае ИИ...

Для защиты ИС нам необходимо оценить ИС, которая должна быть защищена в фирме (где они хранятся), включая облачные приложения, персональные устройства, сторонние приложения и т. д. Это также будет включать оценку того, кто имеет доступ к ИП. Большинство организаций имеют различные IP-адреса. Следовательно, важно определить приоритеты ИС на основе анализа затрат и выгод, чтобы понять, на что нам нужно направить наши защитные усилия. Распространение информации не менее важно для защиты нашей ИС от непреднамеренного или злонамеренного раскрытия или неправомерного использования.

Чтобы свести к минимуму кражу ИС, все участники экосистемы должны принять эффективные меры. Поставщики/продавцы должны гарантировать, что ИС-безопасность встроена в их продукты или услуги посредством шифрования, управления доступом и т. д. Дилеры и потребители должны соблюдать соглашения в области ИС и отслеживать окружающую среду на предмет нарушений. У производителей должно быть строгое решение по кибербезопасности для защиты интеллектуальной собственности, а также технологии, включающие защиту от подделки, устройства защиты от изменений, управление интеллектуальной собственностью, снятие отпечатков пальцев и нанесение водяных знаков. Они могут быть развернуты в зависимости от отрасли и анализа затрат и выгод.

...защита ИС заключается в защите информации и технологий от конкурентов и обеспечении того, чтобы компании могли получить доступ к технологиям, которые им необходимы для инноваций и совершенствования. Поэтому компаниям следует следить за любыми потенциальными нарушениями и проводить комплексную проверку интеллектуальной собственности, чтобы избежать юридических проблем. Это может включать изучение ландшафта ИС, чтобы убедиться, что новые продукты и услуги не нарушают существующие патенты или товарные знаки, а также получение лицензий на любую технологию, защищенную правами интеллектуальной собственности третьих лиц.

Еще одним важным аспектом, который следует учитывать при рассмотрении ИС в Индустрии 4.0, является функциональная совместимость. Это относится к способности различных систем, технологий или приложений беспрепятственно работать вместе. В Индустрии 4.0 функциональная совместимость важна для обеспечения того, чтобы различные технологии, такие как датчики, роботы и искусственный интеллект, могли работать вместе для создания бесшовного и эффективного производственного процесса. Для достижения функциональной совместимости компании должны работать с отраслевыми группами и внедрять стандарты...» (*Praveen Sasidharan, Anupa Subrahmoni. Securing Intellectual Property (IP) in Industry 4.0 // Telematics Wire (<https://www.telematicswire.net/securing-intellectual-property-ip-in-industry-4-0/>). 10.02.2023*).

«Архитектура является референтной дисциплиной. От зиккуратов, машин для жизни, до современных биофильных высотных конструкций, невозможно понять, являются ли идеи действительно новыми или они были концептуализированы раньше. Искусственный интеллект еще больше разжег разговор об интеллектуальной собственности (ИС). Поскольку миллионы людей создают уникальные графические работы, вводя ключевые слова, возникают разногласия, особенно в отношении защиты творческой работы и авторских прав архитекторов на их творения...

Изображения могут иметь несколько форм защиты прав. Авторские права на изображения и творческие работы распространены, но может потребоваться защита товарных знаков, если изображение используется для идентификации источника определенного продукта или услуги. Изображения также могут быть лицензированы, включая произведенный ИИ. С другой стороны, изображения могут иметь аспекты, которые не могут быть защищены и принадлежать к общественному достоянию, например, архитектурное и техническое представление или стандартные элементы, такие как двери, материалы или конструкции.

Авторское право защищает права «авторов» на их оригинальные творческие работы, включая архитектурные и дизайнерские чертежи. Автор защищенного авторским правом произведения имеет исключительное право воспроизводить (распечатывать или копировать) творческое содержание. Регистрация необязательна, но настоятельно рекомендуется. Это дает автору юридические преимущества, включая возможность защиты авторских прав от нарушителей в суде. В то время как авторское право защищает оригинальную работу, товарный знак защищает элементы, которые отличают или идентифицируют один бизнес от другого. Товарный знак — это символ, слово, логотип или цвет, которые идентифицируют источник продукта или услуги.

Законы о товарных знаках различаются в разных странах. Например, в Колумбии архитекторам разрешается «не ассоциировать свои имена с измененными произведениями, включая планы и графику», тогда как в Европе право на неприкосновенность произведения включает в себя его защиту от любых несанкционированных изменений материала или нанесения ущерба репутации автора...

В любом случае Государственной лицензии защита экономических или неимущественных прав требует услуг адвоката, что подразумевает волокиту и деньги. В случае частичного воспроизведения лицензия дает физическому или юридическому лицу (лицензиату) разрешение на использование произведения от владельца авторских прав, обычно в обмен на оплату. Некоторые организации выступают в качестве сторонних организаций, например, Стандартная общественная лицензия GNU, Creative Commons (CC) или помогают определить, находится ли произведение в общественном достоянии.

Creative Commons (CC) — это международная сеть, предлагающая инструменты атрибуции, основанные на данных, собранных из общедоступных

репозитории контента, которые может использовать каждый. Изображение (чертежи, иллюстрации, фотографии или рендеры) может быть адаптировано в соответствии с шестью лицензиями на авторское право... Тем не менее, CC не является юридической фирмой, не предоставляет юридических консультаций и не заменяет адвокатскую фирму.

DALL-E и Midjourney, два основных генератора изображений на основе ИИ, используют систему искусственного интеллекта, обученную на общедоступных наборах данных, для создания своих активов. Такие активы могут быть непреднамеренно похожи на материалы или товарные знаки, защищенные авторским правом; однако у обоих разные подходы к защите ИС.

Midjourney предоставляет лицензию в соответствии с «Лицензией на активы» Attribution-NonCommercial 4.0 для неоплачиваемых участников. Это позволяет использовать изображения до тех пор, пока это не приносит прибыли, и пока кто-то отдает должное (атрибуция) Midjourney. Для платных услуг изображение принадлежит создателю, даже если произведение является ремиксом чьей-то работы, а это означает, что кто-то другой может использовать ваше изображение в качестве основы для своих экспериментов. Тем не менее, даже если вы создали графическое произведение и имеете все права на использование изображений, созданных сервисом, Midjourney также сохраняет свою лицензию на использование ваших произведений, включая публикацию.

В DALL-E пользователи получают полные права на использование всех медиафайлов, которые они создают на DALL-E 2, включая права на перепечатку, продажу и продажу товаров. Однако неясно, были ли изображения, которые платформа использует для обучения своих алгоритмов, должным образом выпущены и юридически разрешены для указанного использования.

Нельзя охранять авторское право на изображение, содержащее «идею» небоскреба. Если бы это было так, только один архитектор мог бы рисовать высотки, а некоторые слова были бы запрещены на платформах ИИ по юридическим причинам. Таким образом, незащищенными элементами изображения, защищенного авторскими правами, могут быть: (1) сцены ярмарки; (2) идеи в противоположность выражению, т.е. схема крыши; (3) факты и другая общедоступная информация; (4) выражения, которые неотличимы от лежащих в основе идей, например. геометрия и представление классической или современной архитектуры - все это признанные стили, из которых черпают архитекторы. Элементы, взятые из стилей, не защищены.

Технологии больше, чем когда-либо, выполняют творческие задачи, побуждая дизайнеров исследовать ИИ, а в случае с архитектурой ссылки и запоминания являются частью дисциплины. По этой причине авторские права во многих юрисдикциях остаются открытыми для интерпретации, учитывая, должна ли архитектура, включая изображения, охраняться в отдельной категории. Возможно, отделение архитектуры от «художественных

произведений» и «графических работ» разовьет еще одну специализированную отрасль в дисциплине, которая могла бы внести свой вклад в законы об авторском праве в эпоху искусственного интеллекта, вдохновения и плагиата» (*Paula Cano. Copyrights for Architectural Imagery in the AI Era // ArchDaily* (<https://www.archdaily.com/992140/copyrights-for-architectural-imagery-in-the-ai-era>). 16.02.2023).

«...существует ряд различных аспектов конкретной системы ИИ, которые могут быть защищены патентами.

Системы ИИ можно рассматривать с точки зрения трех этапов:

- получение данных;
- обработка данных;
- вывод данных.

Патентоспособным объектом может быть любой из этих наборов функций или их комбинация. Разработка инструментов ИИ, как правило, основывается на сборе качественных, идеально больших наборов данных. В некоторых случаях способ сборки наборов данных может иметь изобретательский характер.

Иногда новый тип данных может быть тем, что позволяет использовать ИИ, например, новый тип изображений. В других случаях существующие данные необходимо преобразовать, чтобы обеспечить эффективную обработку ИИ. Например, изображения могут быть преобразованы в гистограммы, показывающие данные о яркости пикселей, или кривая сигнала может быть преобразована в частотную область.

Обработка данных может означать прогресс в построении фактической модели. Например, алгоритмы, используемые для создания модели, могут быть новыми, или в функциях, определенных для характеристики набора данных, может быть изобретательность. Результат может означать продвижение к более широким продуктам или процессам, которые являются результатом использования ИИ. Например, в продукте могут быть артефакты использования ИИ или могут быть изменены этапы процесса.

Существует множество способов защиты ИИ или смежных с ним технологий с помощью патентов, и, в свою очередь, потенциально существует множество аспектов, на которые могут распространяться патентные права третьих лиц. Компании, которые работают над ИИ или с ним, как правило, осознают, что они открывают новые горизонты, и стараются патентовать все, что могут.

Во многих странах нельзя получить патенты на простые абстрактные идеи, хотя есть тонкие и не очень тонкие различия в способах проведения линий.

В некоторых юрисдикциях закон требует, чтобы патент был направлен на практическое применение абстрактной идеи, а не самой абстрактной идеи. Есть

несколько способов установить практическое применение в данных обстоятельствах. Например, один из способов установить физичность, то есть заметный физический эффект или изменение, — это описать данное приложение ИИ с точки зрения:

- как это работает;
- как он используется;
- как данные извлекаются;
- проблема, для решения которой он используется;
- как каждый из них может взаимодействовать с физическим миром.

Патентные ведомства обычно могут считать, что простого применения стандартных методов машинного обучения к проблеме может быть недостаточно для получения патента. Это означает, что патентная заявка, относящаяся к машинному обучению, должна включать много деталей, чтобы удовлетворить традиционные требования патентоспособности, такие как неочевидность и возможность...

Патентные заявки на изобретения, связанные с машинным обучением, не могут быть подготовлены дешево: заявители должны будут подробно раскрывать информацию, а это требует как времени, так и агентских гонораров.

Это также означает, что заявители не обязательно могут сдерживаться при подаче заявки на патент, связанной с машинным обучением. Заявители должны решить, следует ли подавать заявку на патент и делать подробное раскрытие или сохранять изобретение в качестве коммерческой тайны...»
(Patrick M Roszell, Alice Tseng or Graham Hood. Protecting AI inventions with intellectual property // Law Business Research (https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/international/smart-biggar/protecting-ai-inventions-with-intellectual-property). 13.02.2023).

«...Согласно эксклюзивным данным исследовательской фирмы Muso, занимающейся проблемами пиратства, с 2020 года распространение популярного потокового телеконтента и возвращение надежных фильмов для широкого проката способствовали неуклонному росту незаконного просмотра.

Эти данные измеряют 215 миллиардов глобальных посещений пиратских веб-сайтов в 2022 году, что на 18% больше, чем в 2021 году. Неудивительно, что на США приходится наибольшая доля спроса на фильмы и телевидение (т. любая страна, с более чем 13,5 миллиардов посещений пиратских сайтов.

Во всем мире телевизионное пиратство захватило наибольшую долю трафика, более 46%; фильм отстал на третье место после издательства всего с 13%...

За последнее десятилетие, когда легальное потоковое вещание стало доминирующим методом домашнего просмотра, сайты нелегального потокового вещания также обогнали загрузки в качестве основного метода

пиратства потребителей. В 2022 году доступ к 95% пиратского телеконтента и 57% киноконтента осуществлялся через нелицензионные потоковые веб-сайты. Кроме того, данные свидетельствуют о том, что у пользователей часто есть то, что Muso называет «предпочтительными пиратскими местами для просмотра или загрузки контента». В 2022 году только около четверти пиратства в кино и на телевидении было направлено из поисковых систем, а целых две трети приходилось на прямой трафик, то есть на переход непосредственно на рассматриваемый пиратский сайт...

Muso ожидает, что в 2023 году уровень пиратства фильмов превысит допандемический уровень...» (*Tyler Aquilina. Global Content Piracy Soared 18% in 2022 (Exclusive) // Variety Media, LLC. (https://variety.com/2023/biz/news/global-content-piracy-soared-18-in-2022-1235519773/). 13.02.2023*).

«Citron Research, давно занимающаяся короткими продажами, нацелилась на Etsy (ETSY) в своем последнем отчете, утверждая, что онлайн-рынок приветствует контрафактные товары, а поведение компании «граничит с преступностью».

Акции Etsy упали примерно на 9% за последние два торговых дня недели после того, как отчет был опубликован рано утром в четверг.

«У платформы есть одна огромная проблема с авторскими правами на товарные знаки и контрафактная [проблема]», — сказал основатель Citron Эндрю Лефт...

Лефт утверждает, что тысячи подделок продаются под такими брендами, как Nike, Disney, Louis Vuitton и Rolex...

В своем отчете Лефт написал: «Мы считаем, что руководство сознательно или, по крайней мере, по небрежности превратило эту компанию в крупнейший в мире организованный центр обмена контрафактными товарами, не только допуская такое поведение, но и поощряя его и продвигая его путем продажа мест размещения и статуса миллионам сайтов, которые регулярно нарушают законы об авторском праве».

Лефт утверждали, что Etsy позволяет продавцам платить за продвижение определенных ключевых слов, включая предполагаемые поддельные торговые марки...

В заявлении Etsy говорится, что они активизировали усилия по устранению контрафактных товаров со своего сайта: «Поддельные товары, мошенничество и другие незаконные действия прямо запрещены на Etsy, и наши специальные команды усердно работают над удалением списков, которые нарушают нашу политику».

В дополнение к отчету о прозрачности у компании есть портал для сообщений о предполагаемых нарушениях авторских прав...» (*Julie Hyman. Etsy has become a 'clearinghouse for counterfeit goods': Short-seller // Yahoo*

(<https://finance.yahoo.com/news/etsy-has-become-a-clearinghouse-for-counterfeit-goods-short-seller-214830017.html>). 17.02.2023).

«...количество сверхгигантских патентных заявок, связанных с ИИ, в США, Японии, Китае, Европе и Южной Корее увеличилось примерно в 28 раз с 2011 по 2020 год. 530 в 2011 г. и 14 848 в 2020 г.

На Соединенные Штаты приходилось 35,6 процента от общего числа, за ними следуют Китай (31 процент), Япония (11,6 процента) и Южная Корея (11,3 процента). Что касается среднегодовых темпов роста, то Южная Корея зафиксировала 89,7 процента, при этом их число составляло шесть в 2011 году и 1912 в 2020 году.

В пятерку лидеров входят Samsung Electronics (1213, 2,9%), IBM (928, 2,2%), Google (824, 2%), Microsoft (731, 1,7%) и Baidu (572, 1,4%). Что касается других южнокорейских претендентов, LG заняла десятое место с 384, а StradVision, Исследовательский институт электроники и телекоммуникаций и Корейский передовой институт науки и технологий заняли 25, 36 и 66 место с 209, 157 и 80 соответственно...» (*Super-giant AI-related Patent Applications Increasing Fast // Businesskorea Co., Ltd.* (<http://www.businesskorea.co.kr/news/articleView.html?idxno=109665>). 20.02.2023).

Україна

«Процедуру проведения досудових розслідувань правопорушень у сфері інтелектуальної власності хочуть спростити шляхом внесення законодавчих змін. Відповідні робочі групи вже створені Кіберполіцією...»

«В епоху стрімкого розвитку інтернет-технологій, швидкого завантаження, поширення та копіювання інформації чи контенту постає проблема захисту інтересів правовласників. Ми ініціюємо створення робочих груп та внесення змін до законодавства для спрощення процедури проведення досудових розслідувань правопорушень у сфері інтелектуальної власності», - зазначив начальник Департаменту кіберполіції Юрій Виходець...» (*IP-злочини розслідуватимуть за спрощеною процедурою? // Закон і Бізнес* (https://zib.com.ua/ua/154757-ip-zlochyni_rozsliduvatimut_za_sproshchenoyu_proceduroyu.html). 06.02.2023).

Австралійський Союз

«Исследование, проведенное для Генеральной прокуратуры, показало, что уровень незаконного доступа австралийцев к онлайн-контенту остается чрезвычайно высоким...»

Отчет о нарушении авторских прав в Интернете за 2022 год показывает, что 61% респондентов потребляли контент на законных основаниях, а 39% потребляли по крайней мере часть контента способами, которые могут быть незаконными. В целом 72% респондентов пользуются онлайн-развлечениями, включая телевидение, фильмы, музыку, игры и спорт.

Другие важные выводы:

- Несмотря на то, что в годовом исчислении сообщается о различиях, а также о некоторых тенденциях и изменениях, очевидных в структурах потребления, в целом наблюдается значительная согласованность в том, что сообщали респонденты за последние три года, поскольку опрос был существенно обновлен в 2020 году.
- Значительная часть австралийского сообщества продолжает сообщать о потреблении по крайней мере некоторого онлайн-контента за последние три месяца. 72% сообщили, что потребляли хотя бы одну музыку, фильмы/фильмы, телепрограммы, видеоигры или спортивные онлайн-трансляции за три месяца до опроса (апрель-июнь 2022 г.)...
- 39% респондентов, которые потребляли онлайн-контент в опросе 2022 года, делали это по крайней мере одним способом, который может быть незаконным («нарушители»), по сравнению с 30% в 2021 году и 34% в 2020 году. Около 4% были классифицированы как нарушители только потому, что они использовали недавно включенный метод платного обмена учетными данными.
- Поток вещания является доминирующим методом потребления контента для всех основных типов контента. Из респондентов, потребляющих онлайн-контент, почти все потребляют хотя бы часть в потоковом режиме — 70% всех респондентов в 2022 году (по сравнению с 68% в 2021 году и 71% в 2020 году). 33% сообщили о загрузке какого-либо контента за последние три месяца, что аналогично 32%, о которых сообщалось в 2020 году, но выше, чем 25%, о которых сообщалось в 2021 году (в основном из-за более высокой доли потребителей видеоигр, сообщивших о том, что они загружали хотя бы несколько раз). В 2022 году более высокая доля потоковой передачи была классифицирована как незаконная.
- В 2022 году респонденты сообщали о доступе к онлайн-контенту теми же или чуть меньшими способами, но сообщали о доступе к онлайн-контенту в несколько более широком диапазоне типов контента. Законность потребления для каждого типа контента в 2022 году сильно не менялась, но из-за увеличения охвата областей контента, о потреблении которых сообщили респонденты,

несколько больше из них делали по крайней мере то, что было классифицировано как незаконное.

- С 2020 года опрос включает расширенный раздел, посвященный установкам и мотиваторам потребителей. Эти результаты предоставили значительную информацию об уровне знаний/неуверенности в отношении законного потребления среди потребителей и уровне их беспокойства. Эти результаты показали четкие закономерности в сообществе и различия между нарушителями и ненарушителями. После трех лет отслеживания этих результатов закономерности показывают, что знания и отношения достаточно стабильны, что позволяет предположить, что любые изменения, скорее всего, будут постепенными, а не значительными ежегодными колебаниями или изменениями...» (*Colin Mann. Survey: 1 in 4 Australians watch pirate content // Advanced Television Ltd. (<https://advanced-television.com/2023/02/10/survey-1-in-4-australians-accessing-content-illegally/>). 10.02.2023*).

«В настоящее время в Австралии проходят общественные консультации по документу «Вопросы проверки соблюдения авторских прав».

Департамент генерального прокурора при федеральном правительстве Австралии опубликовал документ «Вопросы» в декабре 2022 года в соответствии с решением правительства провести обзор правоприменительных мер в законе об авторском праве страны.

Обзор направлен на понимание приоритетов и проблем в сфере защиты авторских прав. Он также направлен на сбор мнений и отзывов о том, являются ли эти меры правоприменения по-прежнему актуальными, эффективными и соразмерными, и есть ли необходимость в улучшении таких мер.

Период консультаций начался в декабре 2022 года и завершится 7 марта 2023 года...

Из тематического документа ясно, что правительство особенно заинтересовано в защите авторских прав в онлайн-контексте и роли цифровых платформ. Они варьируются от пиратских веб-сайтов, на которых размещаются только материалы, нарушающие авторские права, до онлайн-рынков, платформ социальных сетей и других платформ пользовательского контента, которые предназначены для поощрения и облегчения публикации законного контента, но тем не менее их пользователи могут злоупотреблять...

К участию в консультации приглашается общественность, в том числе владельцы авторских прав, организации творческой индустрии, пользователи защищенных авторским правом материалов, а также поставщики онлайн-услуг и другие посредники. (*Espie Angelica A. de Leon. Public consultation for copyright enforcement review in Australia now underway // Asia IP (<https://www.asiaiplaw.com/section/news-analysis/public-consultation-for-copyright-enforcement-review-in-australia-now-underway>). 06.02.2023*).

«...Метавселенная — параллельная виртуальная вселенная, обещающая бесконечные возможности...»

Важно учитывать отсутствие регулирования в Метавселенной, что порождает проблемы с авторским правом и законом о защите прав потребителей...

Для брендов и предприятий могут быть предприняты шаги для уменьшения потерь в Метавселенной. Первым портом захода должен быть мониторинг виртуальных торговых площадок на постоянной основе для выявления нарушений...

При создании присутствия в Метавселенной компаниям также следует пересмотреть свой портфель товарных знаков. В настоящее время не решено, распространяется ли регистрация товарных знаков, связанных с физическими товарами, на их виртуальные аналоги...

Если нарушение происходит до того, как появится возможность зарегистрировать товарный знак, относящийся к Метавселенной, можно использовать Закон о товарных знаках 1995 г. (Cth). Раздел 9(1)(b)(ii) Закона предусматривает, что товарный знак будет применяться в отношении товаров или услуг, если он используется таким образом, который может привести к тому, что люди поверят, что он относится к, описывает или обозначает товары или услуги. Вполне возможно, что использование товарного знака неуполномоченной третьей стороной в отношении виртуального эквивалента товаров или услуг в физическом мире охвачено этим разделом.

В качестве альтернативы разбирательство может быть возбуждено в соответствии со статьей 120(3) Закона. В соответствии с этим разделом владелец зарегистрированного товарного знака должен доказать, что:

- Торговая марка хорошо известна в Австралии;
- Лицо использует в качестве товарного знака обозначение, которое по существу идентично или обманчиво похоже на товарный знак;
- Какой знак может быть воспринят как указание на связь между несвязанными товарами или услугами и зарегистрированным владельцем товарного знака

Средства правовой защиты также могут быть истребованы посредством деликта выдачи или австралийского Закона о защите прав потребителей путем введения в заблуждение или обмана...» (*Paul Rojas, Myna Mohannak. Making sense of the Metaverse and non-fungible tokens (NFTs) // Rostron Carlyle Rojas Lawyers (<https://rcrlaw.com.au/making-sense-of-the-metaverse-and-non-fungible-tokens-nfts/>). 10.02.2023*).

«...ChatGPT — это не что иное, как самая передовая пишущая машинка, доступная нам бесплатно. Его следует использовать как таковой, поскольку хорошая новость заключается в том, что если вы утверждаете это, вы

по-прежнему будете владеть интеллектуальной собственностью, которую вы создаете с его помощью.

В Австралии в соответствии с Законом об авторском праве 1968 года лицо, являющееся гражданином или резидентом Австралии, является владельцем авторских прав на литературное, драматическое, музыкальное или художественное произведение, если оно является оригинальным и связано с человеческим мастерством, творчеством и независимой интеллектуальное усилие.

Пересечение ИС и ИИ будет приобретать все большее значение по мере развития технологий ИИ. Системы искусственного интеллекта, включая ChatGPT, DALL-E и многие другие, способны создавать произведения, охраняемые законом об интеллектуальной собственности, такие как музыка, произведения искусства и литература. Системы искусственного интеллекта также можно использовать для создания изобретений, охраняемых патентным законодательством.

По мере того, как дебаты о праве собственности на интеллектуальную собственность развиваются, текущая позиция в Австралии заключается в том, что авторское право должно принадлежать человеку. Для того чтобы произведение было достаточно оригинальным, чтобы получить охрану в соответствии с Законом об авторском праве, необходимо приложить человеческих навыков. Адаптация контента ChatGPT владельцами бизнеса является ключом к обеспечению того, чтобы он включал «независимые» интеллектуальные усилия, чтобы затем получить авторское право.

...и хотя ИИ будет бросать вызов законам об авторском праве, патентах и праве собственности на интеллектуальную собственность, основа интеллектуальной собственности, являющейся продуктом человеческого разума или интеллекта, по-прежнему остается основой для защиты и коммерциализации идей...» (*Gareth Benson. Who owns the IP in ChatGPT? // Trademark Lawyer Magazine (<https://patentlawyermagazine.com/who-owns-the-ip-in-chatgpt/>). 21.02.2023*).

Арабська Республіка Єгипет

«MyCima, вторая по величине пиратская операция в ближневосточном регионе, была закрыта египетскими властями после обращения антипиратской коалиции Alliance for Creativity and Entertainment (ACE).

Базирующаяся в Александрии, Египет, нелегальная служба посещала в среднем более 55 миллионов посещений в месяц до закрытия и включала более 70 доменов и множество подражателей. Около 12 000 фильмов и 26 000 телесериалов, включая контент от всех членов ACE, были предложены для прямой загрузки или потоковой передачи.

«Последнее закрытие на Ближнем Востоке подтверждает тот факт, что криминальные распространители пиратского контента не могут спрятаться, где бы они ни находились, — заявил Ян ван Воорн, исполнительный вице-президент и руководитель отдела глобальной защиты контента Motion. Picture Association и глава ACE. «Независимо от того, действуют ли они на глобальном или национальном уровне, этим операторам придется столкнуться с последствиями своих незаконных действий...»

ACE сотрудничала с двумя своими новыми членами из MENA (Middle East and North Africa), OSN и MBC Group, в этом мероприятии...

MyCima был определен как один из ведущих пиратских веб-сайтов, который незаконно транслировал наш контент...» (*Colin Mann. Egypt's MyCima pirate service shut down // Advanced Television Ltd (<https://advanced-television.com/2023/02/16/egypt-based-service-pirate-service-shut-down/>). 16.02.2023*).

Демократична Соціалістична Республіка Шрі-Ланка

«Партия «Национальная народная власть» (NPP) выпустила два официальных стиля шрифта...

Впервые в политической истории Шри-Ланки NPP заявила, что два шрифта, названные Malimawa Light и Malimawa Regular, будут использоваться для всех печатных, цифровых и социальных сетей NPP в будущем. Шрифты были выпущены одновременно с запуском обновленного веб-сайта партии вчера.

В своем заявлении NPP заявила, что шрифт направлен на укрепление доверия людей к материалам, опубликованным партией, а также обеспечит доверие к самой партии.

«Это уникальный шрифт, и все права на него защищены. Никакому третьему лицу не разрешается использовать шрифт для любого вида продукции без письменного разрешения генерального секретаря NPP», — говорится в сообщении...» (*NPP releases copyrighted font to combat political misinformation, distortions // Wijeya Newspapers Ltd. (<https://www.ft.lk/news/NPP-releases-copyrighted-font-to-combat-political-misinformation-distortions/56-745574>). 22.02.2023*).

Европейський Союз

«...Согласно отчету Synamedia, из семи опрошенных стран больше всего выиграет рынок США с потенциалом в 13,7 миллиардов долларов в год за счет прекращения пиратства в кино и на телевидении и дополнительных 5 миллиардов долларов, связанных со спортом. Это

принесет \$5,9 млрд годового дохода американским провайдерам потокового вещания, при этом только 28 наиболее пиратских фильмов и телепрограмм принесут до \$1,8 млрд новых доходов.

Согласно исследованию, в Германии, Италии и Великобритании самый низкий уровень пиратства. Но, остановив пиратство и превратив зрителей-пиратов в легальных подписчиков, например, в Великобритании, поставщики видео и владельцы контента могут ежегодно получать до 1,36 миллиарда долларов на развлечения и 1,17 миллиарда долларов на спорт.

Футбол является главной достопримечательностью спортивного пиратства, и, несмотря на то, что он доступен по бесплатному телевидению, согласно полученным данным, чемпионат мира по футболу FIFA является самым пиратским турниром. Это отражает его популярность во всем мире, но указывает на то, что даже бесплатный контент может страдать от пиратства, если фанаты уже используют нелегальные сайты для доступа к другому спортивному контенту. Лига чемпионов УЕФА и английская премьер-лига занимают второе и третье места соответственно. Единственная нефутбольная лига в топ-10 — это НБА. После футбола самыми популярными видами спорта, которые можно посмотреть на пиратских сервисах в семи исследованных странах, являются крикет и кабадди, движимые пиратством на Индийском субконтиненте, и бадминтон, движимый пиратством в Азии.

Зрители-пираты, использующие как бесплатные, так и платные услуги, с большей вероятностью будут мужчинами, а платные пираты, скорее всего, будут мужчинами до 35 лет с маленькими детьми. Исследование показало, что 44% состоятельных потребителей платят за пиратские прямые трансляции, несмотря на то, что большинство пиратов относятся к группам с низким доходом, что указывает на желание сократить расходы и смотреть все лиги в одном месте.

Поскольку фрагментация прав на контент продолжается, исследование показывает, что пиратские зрители, как правило, больше всего заинтересованы в контенте. По мере того, как потребители увеличивают количество легальных подписок, они также становятся все более склонными к просмотру пиратского контента: 91% респондентов, имеющих доступ к пяти или более легальным сервисам видеоподписки, также смотрели нелегальный контент...» (*Colin Mann. Study: Comedy most pirated genre // Advanced Television Ltd. (<https://advanced-television.com/2023/02/02/study-comedy-most-pirated-genre/>). 02.02.2023*).

«...патентование изобретения ИИ в Европейском союзе потребует изобретательности, выходящей за рамки самого ИИ...

Руководство Европейского патентного ведомства (EPO)

Изобретения в области ИИ, рассматриваемые в статье 52 Европейской патентной конвенции, рассматриваются по существу так же, как и изобретения,

использующие математические методы. В отношении патентов на программы ЕРО использует подход с двумя препятствиями:

- Право на патент - относительно низкая планка, при которой достаточно одной технической особенности в патентной формуле, чтобы сделать ее приемлемой.
- Изобретательский уровень, когда только технические признаки могут установить неочевидность формулы изобретения.

...даже если патентная заявка касается нового и неочевидного использования ИИ, его все равно можно рассматривать как математический метод, которому не хватает технических характеристик, необходимых для поддержания изобретательского уровня. Поэтому важно включить все технические характеристики в патентную заявку, что требует значительной работы по общению с изобретателями и изучению других подобных раскрытий патента.

Есть два исключения для безопасной гавани: техническая реализация и техническое применение. Любое исключение может быть использовано и должно быть раскрыто на этапе спецификации. Однако стоит отметить, что эти исключения могут привести к снижению объема предоставляемой охраны.

Похоже, что ЕРО требует описание того, какие обучающие данные подходят, и/или по крайней мере один примерный набор подходящих обучающих данных. Сама идея применения машинного обучения к известной проблеме (без дополнительных подробностей о том, как модель используется, реализуется или обучается) вряд ли приведет к патенту...» (*Andrew J. Gray IV, David V. Sanker, Ron N. Dreben, Jianbai "Jenn" Wang, Alexandra Koseva. Copyright, Patent, or Trade Secret Protection for AI Content: Challenges and Considerations // Morgan, Lewis & Bockius LLP (https://www.morganlewis.com/pubs/2023/02/copyright-patent-or-trade-secret-protection-for-ai-content-challenges-and-considerations). 10.02.2023).*

«Альянс творчества и развлечений (АСЕ), чья миссия состоит в борьбе с видеопиратами, заявил, что закрыл Extreme-down, второй по величине нелегальный сайт потокового видео во Франции.

Согласно данным DataProt в отчете за январь 2023 года, пиратские видео просматриваются ошеломляюще 230 миллиардов раз в год, а на долю нелегального потокового вещания приходится 80% мирового онлайн-пиратства.

АСЕ ...заявил, что идентифицировал пирата, действовавшего из Туниса... По данным АСЕ, более 14 миллионов посетителей в месяц смотрели более 40 000 фильмов и сериалов.

АСЕ заявила, что ей помогли в ликвидации французский премиальный канал Canal Plus и вещательная компания France Télévisions, которые, очевидно, были заинтересованы в привлечении своей доли к незаконному видеоконкурсу...» (*John Eggerton. Anti-Piracy Group Shuts Down French*

*Streaming Site // Future Publishing Limited Quay House
(<https://www.nexttv.com/news/anti-piracy-group-shuts-down-french-streaming-site>). 14.02.2023).*

«...Аудиовизуальный альянс по борьбе с пиратством (ААРА) представила свой вклад в запрос Европейской комиссии о предоставлении доказательств в отношении ее инициативы «Борьба с онлайн-пиратством живого контента»...

Исследование показало, что в 2020 году во всем мире ежедневно посещалось более 357 миллионов аудиовизуальных пиратских сайтов, при этом на Европу непропорционально приходилось 45,72 процента трафика. Согласно исследованиям Synamedia и Ampere Analysis, владельцы прав на спорт потеряли около 26 миллиардов евро из-за пиратства. Пиратство живого контента представляет собой реальный риск для всей цепочки создания ценности творческой и культурной индустрии, для благосостояния потребителей и для всей экономики ЕС...

«В дополнение к пиратскому контенту, потребляемому в Интернете, рост потребления через незаконное IPTV в Европе является тревожным явлением с точки зрения ААРА. По оценкам независимого исследования, проведенного Борнмутским университетом, только в 2021 году законная отрасль потеряла 3,21 миллиарда евро из-за того, что потребители использовали незаконные пиратские услуги IPTV. Незаконные поставщики услуг IPTV получили 1,06 миллиарда евро. Исследование также показало, что 17 миллионов европейцев — немного меньше, чем население Нидерландов — получили доступ к незаконным услугам IPTV. Использование незаконных услуг IPTV было еще выше в возрастной группе от 16 до 24 лет — 5,9 миллиона», — говорится в сообщении.

«Пиратство также может иметь пагубные последствия для потребителей. Независимое исследование, проведенное для ААРА, показало, что потребители становятся жертвами пиратства из-за целенаправленной доставки и установки вредоносного программного обеспечения (вредоносных программ) на потребительские устройства, когда они используют аудиовизуальные пиратские сайты, приложения, нелегальные потоковые устройства и телевизионные приставки. Исследование показало, что вероятность того, что аудиовизуальное пиратское приложение будет установлено со встроенным вредоносным ПО, составляет в среднем 57%. Кроме того, в течение 71 секунды после перехода на пиратский сайт устройство потребителя может быть заражено», — отмечается в нем.

На этом фоне ААРА заявила, что хотела бы, чтобы в Рекомендации были даны разъяснения по трем следующим вопросам:

1. *Уточнить понятие своевременного удаления*

Поскольку Рекомендация направлена на «определение наилучших доступных средств в законодательстве Союза, чтобы помочь вещательным компаниям и организаторам прямых трансляций, включая организаторов спортивных мероприятий, предотвратить онлайн-пиратство [...]», ясно, что основное внимание должно быть уделено немедленному устранению контент, нарушающий авторские права, с помощью механизма уведомления и удаления. Проблема, с которой нам всегда приходилось сталкиваться, — это задержка ответа, если таковая имеется, от онлайн-посредников, которые были уведомлены. Недавно принятый Закон о цифровых услугах (DSA) не вносит существенных изменений в концепцию «оперативного» удаления, которая в настоящее время закреплена в законодательстве ЕС. Последнее может интерпретироваться онлайн-посредниками, что во многих случаях означает, что они либо просто не будут отвечать на уведомления, либо будут делать это через несколько часов или дней после окончания прямого эфира. Многие из них будут использовать все неясности в законе, чтобы вообще не действовать, не говоря уже об оперативности, поэтому необходимо принимать конкретные меры.

Рекомендация должна учитывать характер контента, чтобы основываться на концепции «своевременного» удаления, введенной в DSA. Поскольку живой контент почти всегда снабжен водяными знаками и/или отпечатками пальцев, не возникает вопросов об идентификации украденного контента, а это означает, что удаление должно быть немедленным и, в любом случае, задолго до завершения мероприятия. В случае если онлайн-посредники своевременно не удалят доступ к контенту, они должны нести ответственность за вред, причиненный правообладателям...

2. *Продвигать динамические судебные запреты...*

Судебные запреты остаются эффективным инструментом, когда запросы на удаление контента игнорируются. Тем не менее, есть возможности для гармонизации правоприменения, повышения эффективности и устранения существующих барьеров. Статья 8(3) Директивы об информационном обществе требует от государств-членов обеспечить, чтобы правообладатели могли подать заявку на судебный запрет против посредников, чьи услуги используются для нарушения авторских прав. Однако, как указано в Требовании о предоставлении доказательств, «судебные запреты, направленные на прямые трансляции, используются только в определенных государствах-членах (...)». Этот вопрос связан с нормативным тестом, изложенным в статье 8(3), который содержит дискреционный элемент, который государства-члены использовали для создания сильно различающихся режимов в Европейском союзе. Комиссия должна стремиться создать равные условия и, таким образом, тиражировать по всему ЕС мощный, но тщательно используемый подход к действующим постановлениям о блокировке, помня о том, что такие действия не должны исключать правообладателей, которые не могут действовать на законных основаниях авторского права.

3. *Разработать механизм оценки, отражающий рыночные реалии*

...крайне важно, чтобы Европейская комиссия предписала индикаторы, на основе которых будет проводиться эта оценка. Эти показатели могут включать:

- Ежеквартальные данные от правообладателей об объеме уведомлений, отправленных хостинг-провайдерам из ЕС, и о том, были ли своевременно приняты меры по этим уведомлениям.

- Ежеквартальные данные от хостинг-провайдеров из ЕС с указанием (i) объема уведомлений, полученных ими от правообладателей (ii) в скольких случаях они предприняли действия по удалению контента, на который распространяется уведомление (iii) по истечении какого периода времени такое удаление заняло место, (iv) сколько случаев повторного нарушения они выявили и (v) сколько клиентов они навсегда заблокировали в результате повторного нарушения. В Рекомендации должно быть четко указано, что все хостинг-провайдеры в ЕС обязаны предоставлять такие данные Комиссии...» (*Colin Mann. AAPA comments on EC live content piracy initiative // Advanced Television Ltd (<https://advanced-television.com/2023/02/16/aapa-comments-on-ec-live-content-piracy-initiative/>). 16.02.2023*).

Канада

«...В 2022 году почти четверть населения страны воровала онлайн-контент, копируя песни с YouTube или загружая файлы на одноранговых (P2P) сайтах, таких как The Pirate Bay.

В новом отчете Международного альянса интеллектуальной собственности (ИПА), целью которого является защита материалов, защищенных авторским правом в США, канадцы названы одними из самых активных медиа-пиратов в мире, а правонарушителям предлагается уйти в отставку или, по крайней мере, предстать перед судом.

Хотя Канада избежала включения в «приоритетный» список наблюдения ИПА, зарезервированный для 10 ведущих стран с наименьшим регулированием пиратского контента, она все же вошла в официальный список 20 стран, оказывающих наиболее «неблагоприятное воздействие» на интеллектуальную собственность к югу от граница...

ИПА оценивает финансовые потери в результате канадского пиратства примерно в 1,5 миллиарда долларов в год и призывает правительство выделять больше средств и выделять специальные группы для расследования пиратских сайтов и нарушений авторских прав...» (*Sofia Misenheimer. Canadians Are Pirating So Much Music & Film That The Country Is On An Official Watch List // Narcity Media Inc. (<https://www.mtlblog.com/canadians-are-pirating-so-much-music-film-that-the-country-is-on-an-official-watch-list>). 21.02.2023*).

Китайська Народна Республіка

«...есть несколько проблем, связанных с получением защиты ИС для алгоритмов в Китае. Отсутствие защиты интеллектуальной собственности может привести к краже, нарушению прав и неправомерному использованию разработки китайскими конкурентами, что может привести к огромным экономическим потерям для разработчиков. Правильное решение этих проблем будет ключом к выбору подходящей бизнес-модели для эксплуатации и коммерциализации алгоритмов (например, лицензирование, уступка прав, совместные предприятия, сотрудничество и совместная разработка и т. д.) в Китае.

Прежде чем заключать соглашения о сотрудничестве с предприятиями, разработчиками и государственными учреждениями, включая научно-исследовательские центры или университеты в Китае, иностранные правообладатели должны провести надлежащую проверку своих будущих партнеров, а связанные проекты должны быть обеспечены регистрацией любых соответствующих объектов интеллектуальной собственности (патентов и товарных знаков) и письменные соглашения, обеспечивающие надлежащее регулирование совместной собственности, лицензиатов, залога или передачи прав ИС, полученных в результате сотрудничества. Это поможет избежать неожиданностей от применения незнакомых китайских законов и правил.

В то же время следует внедрить внутренние процедуры безопасности, чтобы снизить риск утечки секретов. Документы должны быть должным образом снабжены водяными знаками и классифицированы; как правило, должны быть реализованы процедуры для определения потока информации и обеспечения ее постоянного наличия. Трудовые договоры или соглашения о сотрудничестве должны обеспечивать конфиденциальность и включать надлежащие положения о неконкуренции, чтобы избежать риска кражи со стороны сотрудников или других неуполномоченных сторон. Также рекомендуются дополнительные программные и технические меры для отслеживания и мониторинга потока информации и данных.

Если секрет украден, или право собственности или его надлежащее распределение оспариваются, или если третья сторона пытается скопировать программное обеспечение, содержащее алгоритмы ИИ, правообладатели не должны уклоняться от принятия надлежащих принудительных мер. Учитывая, что в Китае нет системы раскрытия информации, как в судебном процессе в США, потенциальное нарушение должно быть тщательно расследовано правообладателем с предоставлением доказательств в надлежащих формах, чтобы их можно было принять в китайский суд или принять китайскую полицию в случае нарушения. уголовное дело.

Судебное разбирательство в Китае является жизнеспособным вариантом, и существуют компетентные и опытные специализированные суды по интеллектуальной собственности, которые могут рассматривать очень сложные

дела о нарушении патентов и авторских прав...» (*Paolo Beconcini. Intellectual Property Strategies for Development of AI in China // Squire Patton Boggs* (<https://www.iptechblog.com/2023/02/intellectual-property-strategies-for-development-of-ai-in-china/#page=1>). 15.02.2023).

Південно-Африканська Республіка

«...Последней разработкой в технологии ИИ, вызвавшей всеобщее беспокойство и критику, является создание ChatGPT (генеративный предварительно обученный преобразователь)...

Одной из основных проблем с ChatGPT является его способность генерировать дипфейковый текст, что, по сути, означает, что создатели дипфейков могут использовать эту платформу для создания вывода, который имитирует человеческие характеристики и работу. Соответственно, использование ChatGPT для создания академических статей, исследовательских работ и т.п. вызывает серьезные опасения относительно академической честности и этики...

Более уместный вопрос с точки зрения интеллектуальной собственности: кто будет автором и владельцем защищенной авторским правом работы, созданной таким искусственным интеллектом? Закон об авторском праве Южной Африки проводит различие между автором и владельцем произведения, защищенного авторским правом, поскольку автор произведения не обязательно может быть его владельцем.

Условия использования ChatGPT четко закрепляют за пользователем все его права, права собственности и интересы в отношении созданных выходных данных или контента. Однако владеет ли ChatGPT контентом, который он так легко назначает? В качестве отправной точки автор, как правило, является первым владельцем любой работы, защищенной авторским правом, как это определено в Законе об авторском праве (Закон 98 от 1978 г.), но могут применяться исключения из этого принципа, как указано в Законе.

Автор выходных данных, созданных ChatGPT, зависит от типа созданной работы. Например, автор литературного произведения — это лицо, которое впервые создает или создает произведение, тогда как автор компьютерной программы — это лицо, осуществляющее контроль над созданием компьютерной программы. Соответственно, уместен вопрос, кто будет автором литературного произведения, такого как эссе, когда программа сгенерирует эссе? Суд в деле *Payen Components South Africa Ltd против Bovin Gaskets CC* провел четкое различие между компьютерной работой и компьютерной работой. Произведение, сгенерированное компьютером, — это произведение, созданное компьютерной программой, где компьютерная программа была разработана и спроектирована автором-человеком. Однако в случае работы,

созданной ИИ, работа явно не создается человеком-автором, а контроль и управление права интеллектуальной собственности

Очевидно, что ChatGPT... создает дополнительную путаницу в отношении надлежащего применения права ИС, особенно закона об авторском праве. Личность автора и владельца вывода, несмотря на положение об уступке, содержащееся в его условиях использования, по-прежнему открыта для спекуляций и, соответственно, создает произведения, защищенные авторским правом, в которых не всегда может быть идентифицировано право собственности.

Это свидетельствует о необходимости, среди прочего, адаптации закона об авторском праве к новейшим технологиям...» (*Stefaans Gerber and Alisha Muller. ChatGPT: Deepfake and copyright concerns // Bizcommunity.com (https://www.bizcommunity.com/Article/196/825/235783.html). 08.02.2023).*

«За последние два десятилетия были достигнуты значительные успехи в области облачных вычислений, предоставления программно-реализуемых услуг (т. е. ПО как услуги) и веб-приложений. Эти предложения основаны на программном обеспечении, которое работает на удаленном сервере и к которому пользователи обращаются со своего компьютера через сетевое соединение (вместо того, чтобы быть локально установленным во внутренней памяти компьютера пользователя)...

Обычно компьютерная программа копируется при установке во внутреннюю память компьютера пользователя и снова воспроизводится, по крайней мере, частично (и временно) в оперативной памяти (ОЗУ) компьютера при использовании.

Однако в настоящее время провайдер создает облачное предложение, объединяя программные приложения с операционными системами, драйверами и другими программами, которые обеспечивают удаленный доступ пользователя. Это означает, что компьютерная программа приложения физически присутствует на сервере облачного провайдера, доступ к которому осуществляется пользователем через сеть. Пользователь не получает доступ к этой копии программного кода на облачном сервере, а только получает доступ к функциональным возможностям программного обеспечения.

Любая команда пользователя выполняется процессором облачного сервера, который воспроизводит, опять же временно, биты кода из оперативной памяти в свою кэш-память.

Таким образом, представляется, что для облачных сервисов и веб-приложений, используемых удаленно, копирование компьютерной программы осуществляется провайдером, а не пользователями на их компьютерах.

К сожалению, когда дело доходит до авторского права, все не так просто. Программный продукт обычно представляет собой сложное произведение, поскольку оно включает в себя несколько различных произведений,

защищенных авторским правом, как они определены в Законе об авторском праве Южной Африки. В то время как исходный код представляет собой компьютерную программу, другие работы обычно возникают при запуске компьютерной программы, например, отображаемые или выполняемые через графический интерфейс пользователя (GUI).

Эти произведения GUI могут также квалифицироваться, например, как литературные, музыкальные или художественные произведения.

Когда пользователь запускает веб-приложение, графический интерфейс отображает эти другие работы в веб-браузере пользователя. Это само по себе является воспроизведением произведений на компьютере пользователя, и, если предположить, что на эти произведения распространяется авторское право (например, что они отвечают требованию оригинальности), такое копирование будет представлять собой нарушение авторских прав, если оно несанкционировано.

...поправка 1992 г., которая ввела компьютерные программы в качестве отдельной категории произведений, содержала дополнительные положения, в которых прямо указывалось, что компьютерные программы не являются литературным произведением. Было включено определение «компьютерная программа» как «набор инструкций, фиксированных или сохраненных каким-либо образом, которые при прямом или косвенном использовании в компьютере направляют его работу для получения результата»...

После поправки 1992 года этот подход стал общепринятым. Таким образом, второй продукт, дающий тот же результат с помощью другой компьютерной программы, не является воспроизведением первой компьютерной программы и, следовательно, не является копией с нарушением прав (хотя в результатах может иметь место нарушение авторских прав)...» *(Dina Biagio, Patrick O'Brien. Understanding copyright and infringement of cloud-based software // Law Business Research (https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/south-africa/spoor-fisher/understanding-copyright-and-infringement-of-cloud-based-software). 06.02.2023).*

Республика Индия

«...Успех предприятий электронной коммерции в Индии позволил нелегальным операторам удобно продавать контрафактную продукцию под видом больших скидок и защиты анонимности, которая иначе была бы недоступна для оригинальной продукции. Простота регистрации доменного имени или создания учетной записи продавца на онлайн-порталах анонимно позволила фальсификаторам довольно удобно продавать контрафактную продукцию.

В Индии в последнее время велись судебные разбирательства в отношении мошеннических веб-сайтов или мест, грубо нарушающих права в Интернете (FIOL), в дополнение к традиционным формам нарушения прав в Интернете...

Хотя индийское законодательство определяет посредника как «мошеннический веб-сайт» и предоставляет ему юридический иммунитет в определенных ситуациях, посредники не полностью защищены и могут быть привлечены к ответственности. Определение «посредник» включает поставщиков интернет-услуг (ISP), хосты, поисковые системы, сайты онлайн-платежей, сайты онлайн-аукционов, онлайн-рынки и киберкафе.

Ответственность посредника ограничена некоторыми исключениями, если посредник соблюдает требования надлежащей осмотрительности в соответствии с законом. Согласно ведущему постановлению Верховного суда, правообладатель, пытающийся устранить онлайн-нарушение через посредника, должен обратиться в компетентный суд, назвать посредника ответчиком и получить против него конкретные указания...

Доменное имя может быть зарегистрировано кем угодно после оплаты соответствующей пошлины и предоставления основной контактной информации, которая затем становится частью записи базы данных Whois домена. Процесс выделения домена осуществляется в порядке очереди, без какой-либо реальной ответственности кого-либо в отношении законности или правильности выделения конкретного домена заявителю. Следовательно, любому человеку всегда было очень легко заниматься киберсквоттингом (т. е. получить доменное имя, содержащее чужой товарный знак или даже личное имя, без каких-либо юридических или процедурных препятствий, если конкретный домен доступен для регистрации).

Киберсквоттинг недавно пережил внезапный всплеск, в первую очередь из-за простоты регистрации доменного имени и отсутствия каких-либо проверок или надзора в отношении идентификации владельцев доменов. В результате данные Whois становятся бесполезными во многих, если не в большинстве, случаях нечестной регистрации доменов, поскольку они не позволяют идентифицировать фактического владельца мошеннического домена. Поскольку недобросовестная регистрация доменного имени, содержащего идентичный или сходный до степени смешения товарный знак, подлежит судебному преследованию, правообладатель все же может потребовать судебного запрета на временное и окончательное удаление или передачу доменного имени посредством гражданского иска, сделав регистратора домена соучастником.

Управление базой данных Whois находится в ведении Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров (ICANN), и она намерена сделать информацию о веб-сайтах и их владельцах доступной для разрешения связанных с ними споров. Однако отсутствие какой-либо неприкосновенности, юридических обязательств или даже элементарного надзора в отношении

контактной информации, предоставленной владельцем домена, сделало самозахват доменных имен (нарушающих авторские права) чрезвычайно простым и практически безрисковым занятием. В результате фактически бессмысленные данные Whois не позволяют идентифицировать фактического владельца регистрации недобросовестных доменов, что не позволяет правообладателям использовать средства правовой защиты, поскольку они не могут установить фактическую личность правонарушителя. Конечным результатом является то, что интернет-мошенничество продолжает расти все более быстрыми темпами, чему способствуют более быстрое и доступное подключение к Интернету, растущая технологическая грамотность и, что наиболее важно, доступность почти абсолютной анонимности, обеспечивающая встроенную защиту от любых быстрых атак. юридические действия или последствия.

В последнее время наблюдается тенденция к дублированию вопросов кибербезопасности и защиты бренда. Эта проблема была замечена в случаях мошенничества с технической поддержкой, одного из самых распространенных мошенничеств с колл-центрами. В мошенничестве с технической поддержкой некоторые лица выдают себя за сертифицированных технических экспертов из известных ИТ-компаний и размещают всплывающие поддельные вредоносные программы на компьютере жертвы. Затем они сообщают жертве, что ее компьютер заражен вирусом, который приведет к необратимому повреждению. Эти фальшивые эксперты предлагают исправить проблему, требуя для этого денег. Транзакция выглядит подлинной, поскольку всплывающие окна закрываются, заставляя пользователя поверить, что это настоящий вирус.

‘Различные владельцы брендов, которые были выданы таким образом, подали жалобы, которые вызвали полицейские рейды, раскрывающие огромные поддельные операции по транзакциям от их имени и приведшие к арестам большого числа виновных...» (*Saif Khan, Shobhit Agrawal. Policing and Takedown Strategies for Rogue Websites // Law Business Research* (<https://www.worldtrademarkreview.com/global-guide/anti-counterfeiting-and-online-brand-enforcement/2022/article/policing-and-takedown-strategies-rogue-websites>). 02.02.2023).

«...Для защиты программного обеспечения доступны несколько ИС-маршрутов, например, авторские права, патенты и коммерческие тайны... Поэтому требуется тщательная оценка, чтобы определить тип защиты, который лучше всего подходит для различных элементов программного обеспечения.

Авторское право — это форма защиты интеллектуальной собственности, предоставляемая согласно индийскому законодательству создателям оригинальных авторских произведений, таких как литературные произведения (включая компьютерные программы), драматические, музыкальные и художественные произведения, кинематографические фильмы и звукозаписи. В

частности, раздел 2(о) Закона об авторском праве 1957 г. определяет «литературное произведение» как включающее «компьютерные программы, таблицы и компиляции, включая компьютерные базы данных». В соответствии с законом об авторском праве охрана предоставляется только форме или выражению идеи, но не самой идее. Объектом защиты авторских прав в компьютерной программе является не основная идея, а компьютерный язык, используемый для выражения этой идеи. Итак, авторское право на программы для ЭВМ запрещает копирование структуры и дизайна программы. Следовательно, компьютерная программа может быть защищена в соответствии с Законом об авторском праве 1957 года.

Патентование — один из основных способов защиты программного обеспечения. Однако в Индии процесс получения патентной защиты программного обеспечения требует законодательной интерпретации охраноспособности программного обеспечения как изобретения. Раздел 3 Закона Индии о патентах 1970 г. содержит список того, что законодательный орган считает «не изобретениями» в соответствии со схемой закона и, следовательно, не подлежащими патентованию. В разделе 3(к), в частности, говорится, что математический или бизнес-метод, компьютерная программа как таковая или алгоритмы не могут быть изобретениями.

Фраза «как такая» в Разделе 3(к), которая была включена в Закон о патентах (поправка) 2002 г., позволяет некоторым, хотя и не всем, компьютерным программам и программному обеспечению быть патентоспособными изобретениями...

Чтобы квалифицироваться как коммерческая тайна, информация, которую требуется защитить, должна (а) иметь коммерческую ценность, поскольку она является секретной, (б) быть известной только ограниченному кругу лиц и (в) в отношении нее должны быть предприняты разумные меры со стороны правообладателю информации хранить ее в тайне, в том числе путем заключения соглашений о конфиденциальности с деловыми партнерами и сотрудниками...

В Индии нет законодательной защиты коммерческой тайны; другими словами, не существует никакого кодекса или законодательства в отношении коммерческой тайны. В результате коммерческая тайна обычно охраняется и обеспечивается договорными и другими договоренностями. Тем не менее, это, вероятно, одна из лучших форм защиты исходного кода компьютерной программы, поскольку она просто требует принятия разумных мер для сохранения исходного кода в секрете, например, требует от всех, кто имеет доступ к исходному коду, заключить соглашение держать это в тайне; никаких дополнительных формальностей не требуется.

Роль, которую программное обеспечение играет в нашей жизни, означает, что его использование и защита должны вызывать больше внимания, чем обычно. Неопределенность в законодательстве означает, что патенты на программы не всегда рассматриваются наравне с другими видами патентов, но

патентование программ явно пользуется поддержкой индийских судов... Между тем, другие формы защиты, такие как авторское право и коммерческая тайна, также могут эффективно использоваться для защиты различных аспектов изобретений, связанных с программным обеспечением» (*Essenese Obhan, Karishma Mehndiratta. The IP Stack for Protecting Software in India: Copyright, Patents, Trade Secrets // Obhan & Associates (https://www.obhanandassociates.com/blog/the-ip-stack-for-protecting-software-in-india-copyright-patents-trade-secrets/). 02.02.2023*).

«Поисковые системы — это своего рода веб-инструмент, который позволяет пользователю искать и идентифицировать контент в базе данных с помощью термина или символа...

Закон об авторском праве 1957 г. с поправками 1994 г. действовал весьма двусмысленно, когда речь шла о привлечении к ответственности поисковых систем.

Раздел 51(a)(ii) – «Чтобы считаться нарушением авторских прав на произведение, необходимо разрешить с целью получения прибыли использовать «любое место» для публичного сообщения произведения, если такое сообщение включает, но не ограничивается публикацией произведения в Интернете, в печати или в любой другой форме электронной или печатной публикации, независимо от того, дал ли автор или оператор авторского права разрешение на такое использование».

В соответствии с законом об авторском праве лицо пользуется исключительными правами на воспроизведение, создание плагиата на основе произведений, защищенных авторским правом, распространение копий произведения, защищенного авторским правом, среди публики и публичную демонстрацию своих «произведений, защищенных авторским правом», с соблюдением определенных установленных законом ограничений. Без согласия владельца авторских прав любой, кто участвует в любом из этих действий с произведением, защищенным авторским правом, несет ответственность за нарушение авторских прав.

Существует два типа поисковых систем: те, которые предлагают только адресные ссылки на веб-сайты, и те, которые предоставляют рефераты веб-сайтов в дополнение к ссылкам. Однако даже поисковые системы, которые не предлагают рефератов, копируют контент с веб-сайтов. Когда бот поисковой системы находит веб-сайт, он сохраняет его копию в «оперативной памяти (ОЗУ)» поисковой системы, чтобы классифицировать его в базе данных. Несмотря на то, что охраняемое авторским правом произведение не было представлено оператору, осуществляющему работу веб-сайта в оперативной памяти поисковой системы, оно может представлять собой реплику или копию «защищенного авторским правом произведения», в результате в потенциальном «нарушении авторских прав». Вопрос заключается в том, являются ли «копии»,

хранящиеся в оперативной памяти компьютера, достаточно «фиксированными», чтобы считаться репродукциями в соответствии с Законом об авторском праве. «Фиксированный» определяется как «достаточно постоянный или стабильный... в течение периода, превышающего временную продолжительность» в Разделе 101...

Благодаря своим особым свойствам Интернет является подлинно постмодернистским медиа, способным поощрять общение, участие и децентрализацию. Добросовестное использование может иметь решающее значение для способности Интернета выполнять задачи авторского права, заключающиеся в поощрении дискурса и расширении информационного достояния. Действуя в качестве противовеса таким мерам, как программы технологической защиты и цифровое лицензирование, направленные на возврат к прежней, менее эффективной парадигме авторского права, применение добросовестного использования к Интернету поможет сохранить характеристики, которые так уникально воплощают в соответствии с целями авторского права.

Поощрение постмодернистского Интернета посредством более широкого применения добросовестного использования не всегда означает, что правообладатели теряют все свои исключительные права. Признание того, что Интернет является постмодернистской средой, не означает отказа от общепринятых прав, делая все относительным и субъективным; скорее, это подразумевает защиту этих прав в определенных границах или ключевых текстах, таких как производство и распространение новых произведений. Более тонкие права собственности не подразумевают передачу права собственности.

Интернет представляет собой современную технологию, которая потенциально может достичь цели схемы авторского права; в результате доктрина добросовестного использования должна адаптироваться при использовании к этой среде, чтобы способствовать ее росту. Добросовестное использование из-за его гибкости должно быть признано судами ценным инструментом поддержки расширения Интернета...» (*Ujjawal Vaibhav. Search Engines And Copyright Infringement: A Critical Analysis // Khurana And Khurana (https://www.khuranaandkhurana.com/2023/02/13/search-engines-and-copyright-infringement-a-critical-analysis/). 13.02.2023).*

«Через несколько дней после того, как Националистически-демократическая прогрессивная партия (NDPP) и Партия Бхаратия Джаната (BJP) Нагаленда разместили в социальных сетях свои предвыборные видеоролики, посвященные текущим выборам в Государственное собрание 2023 года, эти две политические партии подверглись резкой критике со стороны нескольких лиц, выступивших против использования своих личных видеозаписей без разрешения и их

неправильное толкование для продвижения своих политических программ.

Споры проливают свет на проблему нарушения авторских прав и вопросы добросовестного использования контента отдельными лицами или группами в штате, которые стали актуальными с момента популярности создания видео и контента в социальных сетях.

В беседе с одним из первоначальных владельцев видеоматериалов, о которых идет речь, Янгером Лонгкумером (Yngr vlogs) он заявил, что впервые увидел видео кампании в Instagram 8 февраля. «Было очень обидно узнать, что они использовали несколько моих видеоматериалов без разрешения продвигать собственную предвыборную кампанию», — сказал он.

Несколько использованных видеозаписей, на которых изображены люди, одетые в традиционные одежды, были первоначально сняты Лонгкумером во время фестиваля Цунгремонг и загружены на его канал на YouTube...

«У меня нет проблем с тем, что они используют мои кадры, но я злюсь, потому что они не сообщили мне заранее и не спросили моего разрешения», — прокомментировал он. По его словам, создатель контента тратит много времени и усилий на то, чтобы сделать нужные кадры и отредактировать их в процессе. Он также отметил, что помимо него были и другие лица, чьи кадры использовались в предвыборном ролике...

Поскольку полемика по поводу предвыборных песен разгорелась, 9 февраля ЕСИ выпустила уведомление, в котором говорилось, что предвыборные песни политических партий потребуют предварительной сертификации.

Председатель комитета по предварительной сертификации и дополнительный руководитель избирательной комиссии Руокуовитуо Хежи через медиа-ячейку главного уполномоченного по выборам (генеральный директор) распространил заявление с просьбой к тем политическим партиям, которые загрузили свою рекламу, например, тематические песни, песни кампаний и т. д., без предварительная сертификация, чтобы немедленно удалить содержимое с платформы и представить в комитет для сертификации...» (*Nagaland Polls: Campaign songs draw copyright flak // The Morung Express* (<https://morungexpress.com/nagaland-polls-campaign-songs-draw-copyright-flak>). 09.02.2023).

«...Игровая индустрия в Индии быстро росла и развивалась в течение последних нескольких лет. По оценкам, в 2020 году индийская игровая индустрия оценивалась примерно в 1,1 миллиарда долларов США, а к концу этого года ожидается, что она достигнет 2,1 миллиарда долларов США. Огромный рост в этой области можно объяснить увеличением использования смартфонов, ростом населения среднего класса, легким доступом к высокоскоростному интернет-соединению, ростом располагаемого дохода,

расширением электронной коммерции и широким использованием способов онлайн-платежей...

Сегмент мобильных игр, на долю которого приходится более 70% общей рыночной стоимости, является самым крупным и быстрорастущим сегментом игровой индустрии страны. Более того, рынок киберспорта растет благодаря инвестициям и признанию киберспорта как соревновательного вида спорта...

Одной из самых больших проблем в защите интеллектуальной собственности в онлайн-играх является проблема клонирования игр. Клонирование игры происходит, когда одна компания создает копию игры другой компании и продает ее как свою собственную. Это не только нарушает интеллектуальную собственность оригинальной игры, но также может нанести ущерб репутации оригинальной игры и компании, стоящей за ней. Клонирование игр особенно распространено в индустрии мобильных игр, где низкие барьеры для входа и простота доступа к инструментам разработки упрощают для компаний создание копии популярной игры. Клонирование игры может сбить с толку потребителей или пользователей, что приведет к потере доходов разработчиками оригинальной игры. Такое клонирование также вредит репутации оригинальной игры. В некоторых случаях клонирование игры также может привести к негативным отзывам и снижению рейтинга оригинальной игры, что еще больше повлияет на эффективность и успех ее бизнеса.

Еще одной проблемой защиты интеллектуальной собственности в онлайн-играх является проблема пиратства. Пользователи цифровых игр могут легко получать и распространять нелегальные копии игр, что может привести к упущенной выгоде для создателей игр. Это особенно проблематично для небольших разработчиков игр, у которых может не быть ресурсов для инвестиций в меры по борьбе с пиратством. Хотя некоторые компании пытались использовать технологию управления цифровыми правами (DRM) для предотвращения пиратства, это также может сделать игру менее доступной для законных пользователей и привести к техническим проблемам.

Чтобы решить проблемы защиты интеллектуальной собственности в онлайн-играх, разработчики игр могут предпринять несколько шагов. Во-первых, они могут зарегистрировать свою ИС, включая товарные знаки и авторские права, чтобы иметь более надежную юридическую позицию в случае нарушения. Кроме того, разработчики игр могут вкладывать средства в меры по борьбе с пиратством, такие как технология DRM, чтобы предотвратить незаконное распространение своих игр.

Еще один способ защитить интеллектуальную собственность в онлайн-играх — обратиться за помощью к игровому сообществу и сотрудничать с его членами. Разработчики игр могут совместно с игроками сообщать о случаях клонирования игр и пиратства, что позволяет им принимать оперативные меры для защиты своей интеллектуальной собственности. Кроме того, разработчики игр могут взаимодействовать с игроками, чтобы собирать отзывы и улучшать

свои игры, создавая лояльное и заинтересованное сообщество, заинтересованное в успехе игры.

Хотя проблемы защиты ИС в онлайн-играх сложны и многогранны, разработчики игр могут смягчить эти проблемы и обеспечить успех своих игр с помощью регистрации ИС, мер по борьбе с пиратством, сотрудничества с членами игрового сообщества и т. д. индустрия постоянно развивается, и проблемы защиты интеллектуальной собственности в онлайн-играх будут продолжать меняться...» (*V.C. Mathews. Online gaming: challenges in protection of intellectual property // Fox Mandal Foundation (https://www.foxmandal.in/online-gaming-challenges-in-protection-of-intellectual-property/). 13.02.2023).*

Російська Федерація

«...Вторжение России в Украину вкупе с ответными мерами и опасным балансированием на грани войны грозит дестабилизацией всей планеты.

Когда в прошлом году широкая коалиция стран ввела санкции против России, целью было ограничить способность Путина вести войну, не прибегая к ней самой...

В то время как различные правительственные ведомства пытаются сбалансировать реальность санкций с потребностями населения и верховенством закона, вчера бывший президент Дмитрий Медведев отмахнулся от законодательного процесса, представив нелегальное использование «вражеской» интеллектуальной собственности как один из ответов России к западным санкциям.

«Вражеским странам не хватает смелости признать, что их «адские» санкции с треском провалились. Они не работают. Подавляющее большинство промышленных товаров и товаров народного потребления были заменены собственными, российскими, а недостающие – азиатскими брендами. Работает и параллельный импорт, от которого мы получаем те же западные бренды, а их владельцы ничего не получают», — написал Медведев в Телеграме.

Хотя Медведев не понимает, что закупки Россией западных товаров на сером рынке по-прежнему приносят доход западным компаниям, его роль как заместителя председателя Совета безопасности России заключается в реализации решений Путина по национальной безопасности.

Из его заявления следует, что хотя права интеллектуальной собственности могут быть закреплены в законе, законодательные поправки в лучшем случае будут соответствовать реалиям на местах. И если они потребуют каких-то выплат правообладателям, это будет слишком для Медведева.

«Так что все как всегда: американцы наживаются на униженной Европе. Раздавленная Европа терпит и теряет деньги. При этом даже МВФ прогнозирует рост экономики России в этом году», — продолжил Медведев в Telegram.

«Осталось только принять правила использования их интеллектуальной собственности. Без каких-либо лицензий и выплаты роялти. Это, в том числе, будут наши ответные санкции на их права собственности», — заявил близкий соратник Путина.

Нынешнее предложение касается содержания фильмов, но для Медведева этого недостаточно. Он говорит, что использование нелицензионного контента должно охватывать «все», от фильмов до промышленного программного обеспечения — ничто не будет запрещено...

«Спасибо, кстати, тем, кто разработал различные программы для безлицензионного использования своих дорогих интеллектуальных продуктов. Короче говоря, за пиратство в режиме персональных санкций, а-ля герр ком ля герр».

В комментарии, опубликованном государственному СМИ РИА, заявление Медведева вызвало недоумение...» (*Andy Maxwell. Top Russian Official Thanks Pirates For Enabling Access to 'Enemy' Content // TorrentFreak (https://torrentfreak.com/top-russian-official-thanks-pirates-for-enabling-access-to-enemy-content-230202/). 02.02.2023*).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«...Модели и платформы ИИ для преобразования текста в изображения, такие как DALL-E 2, Midjourney и Stable Diffusion, извлекают данные из изображений и текстов, найденных в Интернете, что называется «интеллектуальным анализом текста и данных». И хотя в настоящее время британское законодательство не дает платформам ИИ права делать это без явного разрешения владельца авторских прав, правительство Великобритании недавно начало переговоры об исключении из авторского права, когда речь идет об анализе текста и данных.

Когда правительство выдвинуло новое предложение об исключении, Ассоциация иллюстраторов (AoI) объединила усилия с Ассоциацией фотографов (AoP) и представителями библиотек изображений с целью встретиться непосредственно с Ведомством интеллектуальной собственности (которое занимается этим область), чтобы подчеркнуть влияние такого исключения на эти лицензированные изображения и его ущерб для их средств к существованию. Дерек Бразелл, менеджер по публикациям и членству в Ассоциации иллюстраторов, объясняет весь масштаб возможного исключения и вред, который оно может нанести художникам, демонстрирующим свои работы

в Интернете: «Если это исключение будет принято законом, это будет означать, что создатели и правообладатели изображений не смогут предотвратить очистку своих работ ботами для получения данных, если только они не защищены платным доступом, что явно нецелесообразно. Для имиджмейкеров, которые хотят, чтобы потенциальные заказчики видели их работу как можно проще». Вот почему AoI пришлось работать быстро, чтобы собрать доказательства для представления в правительственное управление интеллектуальной собственности. «Мы организовали опрос, чтобы получить полезные данные, — говорит Дерек. «Неудивительно, что респонденты в подавляющем большинстве были против предложенного исключения, при этом 97% заявили, что они против того, чтобы их иллюстрации использовались для целей искусственного интеллекта или машинного обучения без их разрешения».

Он продолжает: «Интересно, что 43% респондентов были бы готовы лицензировать свои иллюстрации в качестве данных для ИИ или для целей машинного обучения, если бы им предложили соответствующую плату. Иллюстраторы знакомы со вторичным лицензированием своей работы от DACS Payback (для фотокопирования и других целей) и Public Lending Rights (библиотечные платежи за ссуды)».

В результате коллективных усилий ассоциаций, 1 февраля, в эту среду, на парламентских дебатах на тему «Потенциальное влияние ИИ на права интеллектуальной собственности для творческих работников», член парламента Джордж Фриман подтвердил, что вариант исключения поскольку авторское право фактически не поддерживалось, согласно полученным доказательствам и мнениям, высказанным сектором. «В результате, — говорит Дерек, — планы дальнейших действий были «приостановлены». На данный момент это хорошая новость, но впереди дальнейшие консультации со всеми сторонами»...

«Мы не можем поддерживать использование ИИ, пока результаты могут нарушать авторские права создателей, и пока не будут приняты справедливые правила в отношении используемых данных», — говорит Дерек...» (*Association of Illustrators: Issues around AI Have Alarmed Creatives Everywhere // Little Black Book (<https://www.lbbonline.com/news/association-of-illustrators-issues-around-ai-have-alarmed-creatives-everywhere>). 03.02.2023*).

«...Метавселенная — это неизвестное поле, в котором требования и условия использования товарных знаков или нарушения их прав остаются неясными. Решение о ранней подаче заявок для предотвращения самозахвата товарных знаков может также привести к тому, что владельцы торговых марок столкнутся с другими проблемами. Например, бренды, которые еще не до конца решили, как они будут работать в метавселенной, имеют устаревшие регистрации товарных знаков, требующие внесения поправок. Это может

вызвать осложнения в будущем, когда предполагается неиспользование товарного знака. Опять же, решение — регулярный просмотр Портфолио ИС...

Учитывая выгодные возможности, которые предоставляет метавселенная, невозможно переоценить, насколько важно следовать надежной стратегии защиты ИС. Это обеспечит ценность, защитит репутацию и должно быть в центре внимания всех компаний, следящих за новым виртуальный рубеж.

Ведомство интеллектуальной собственности Европейского Союза (EUIPO) недавно выпустило официальное руководство о том, как правильно классифицировать эти термины в заявках на товарные знаки. Руководство можно резюмировать следующим образом:

- Приложения, включая виртуальные товары и NFT, будут подпадать под класс 9, а услуги, связанные с этими товарами, будут классифицироваться в соответствии с текущей практикой.
- Одни только «виртуальные товары» и «NFT» не имеют ясности и точности и поэтому не будут приняты.
- Поэтому «виртуальные товары» должны быть указаны дополнительно, указав содержание, к которому относятся виртуальные товары.
- Должен быть указан тип цифрового элемента, который аутентифицирует NFT.
- Термин «загружаемые цифровые файлы, аутентифицированные невзаимозаменяемыми токенами» будет добавлен в класс 9 12-й редакции Ниццкой классификации, которая должна быть завершена в 2023 году.

Ведомство интеллектуальной собственности Соединенного Королевства (UKIPO) еще не опубликовало собственное официальное руководство по этому вопросу. В то время как классификационная практика UKIPO, по-видимому, соответствует практике EUIPO в отношении требований конкретности в отношении характера «виртуального товаров», некоторые заявки были приняты для NFT в целом. Неясно, изменит или прояснит ли UKIPO эту практику в ближайшем будущем...» (*Dale Carter. Why is intellectual property protection essential in the virtual world? // Finextra (<https://www.finextra.com/the-long-read/595/why-is-intellectual-property-protection-essential-in-the-virtual-world>). 02.02.2023*).

«...ChatGPT — это языковая модель чат-бота, которая была обучена на больших объемах данных, включая текст, книги и статьи, а также другие источники. Он использует «глубокое обучение», чтобы отвечать на вопросы на основе алгоритма, улучшенного искусственным интеллектом...

Подпадает ли контент, созданный ИИ, под защиту авторских прав в Великобритании?

Согласно законодательству Великобритании, чтобы произведение могло претендовать на защиту авторских прав, оно должно быть оригинальным. Это препятствие оригинальности часто считается чем-то вроде низкой планки.

Однако в контексте контекста, созданного ИИ, в некоторых контекстах можно сказать, что оригинальности (человеческой) вообще нет, и поэтому такие произведения ИИ не заслуживают охраны.

Еще одна сложность заключается в том, что концепция оригинальности подвержена неопределенности и потенциальным изменениям. Это связано с тем, что текущее требование «оригинальности» (вытекающее из прецедентного права ЕС) заключается в том, что авторское право будет существовать в отношении произведения, если это «собственное интеллектуальное творение автора», которое является выражением этого творения. Это контрастирует с исторической позицией в соответствии с законодательством Великобритании, которое считало «произведение» достаточно оригинальным, если оно является результатом и приложением «труда, навыков или усилий» автора, что является возможно более низким порог. Кроме того, после Brexit это, возможно, область, которая созрела для потенциальных расхождений теперь, когда английские суды больше не связаны прецедентным правом ЕС.

Инструменты ИИ также используются по-разному, что может привести к разным результатам с точки зрения защиты авторских прав. Например, в ситуациях, когда ИИ является просто вспомогательным инструментом, автор-человек, возможно, будет считаться достойным обладания авторскими правами. Это связано с тем, что там, где ИИ является просто инструментом, у автора-человека есть возможность использовать свои собственные творческие способности, чтобы делать свободный и творческий выбор в конечном результате литературного произведения, например, чтобы соответствовать «оригинальности». требование.

И наоборот, когда контент, созданный системами искусственного интеллекта, такими как ChatGPT, становится более автономным и требует все меньше и меньше вмешательства человека, возможно, человеческий вклад исчезает вместе с правом на авторское право.

Еще одна проблема заключается в том, действительно ли выходные данные, сгенерированные ИИ, являются «оригинальными», исходя из того факта, что выходные данные генерируются в результате глубокого обучения ИИ, полученного из ранее существовавших данных...» (*Maria-Elena Cacace. ChatGPT – can the AI generated content output be protected by copyright in the UK? // Waterfront Solicitors LLP (<https://www.waterfront.law/chatgpt-can-the-ai-generated-content-output-be-protected-by-copyright-in-the-uk/>). 01.02.2023*).

«Полицейская операция по нарушению работы веб-сайтов, незаконно предоставляющих доступ к защищенному авторским правом контенту, остановила доход от рекламы в размере 6 миллионов фунтов стерлингов от британского трафика, достигающего этих веб-сайтов в 2022 году.

Операция Creative была запущена Полицейским отделом по борьбе с преступлениями в области интеллектуальной собственности (PIPCU) в полиции

лондонского Сити в 2013 году для борьбы с финансированием незаконных потоковых веб-сайтов, которые оказывают негативное влияние на творческие отрасли Великобритании.

Инициатива включает в себя несколько тактических вариантов, в том числе включение пиратских веб-сайтов в список сайтов, нарушающих авторские права (IWL), который передается рекламодателям, агентствам и другим посредникам, чтобы они не размещали на них рекламу и, следовательно, не финансировали их непреднамеренно.

Исследование, проведенное компанией White Bullet, занимающейся борьбой с пиратством и безопасностью бренда, показывает, что в период с января по декабрь 2022 года объем рекламы в Великобритании на веб-сайтах IWL сократился на 58%. 6 миллионов фунтов стерлингов за тот же период...» *(Police op blocks £6m of UK ad revenue from funding piracy // Advanced Television Ltd. (<https://advanced-television.com/2023/02/06/police-op-blocks-6m-of-uk-ad-revenue-from-funding-piracy/>). 06.02.2023).*

«Министерство культуры, СМИ и спорта правительства Великобритании опубликовало обновленную информацию о своей работе в области экономики потоковой передачи музыки, а также опубликовало новый отчет о влиянии алгоритмов службы потоковой передачи на потребление музыки.

...правительство отмечает: «Управление по конкуренции и рынкам (СМА) обнаружил, что опасения, высказанные артистами, не вызваны уровнем концентрации рынка звукозаписи. Они также решили не проводить исследование рынка».

«Работа Ведомства интеллектуальной собственности (IPO) сосредоточена на некоторых вопросах авторского права, затронутых в расследовании», — добавляет оно. «Рабочие группы по метаданным и прозрачности регулярно встречались в течение 2022 года, и сейчас работа находится на продвинутой стадии. Итоги будут опубликованы в ближайшие месяцы».

«IPO также заказало независимое исследование воздействия трех возможных законодательных мер на вознаграждение авторов: справедливое вознаграждение, механизмы корректировки контракта и возвращение прав», — говорится в нем.

«Исследование механизмов корректировки контрактов и возврата прав было опубликовано 6 февраля 2023 года. Исследование справедливого вознаграждения находится на продвинутой стадии и будет опубликовано после его завершения»...

В основных выводах итогового отчета говорится: «Широко распространено мнение, что алгоритмы рекомендаций приводят к несправедливым результатам. Академическая литература об этих типах предубеждений, как правило, делится на те, которые рассматривают

предвзятость популярности, и те, которые рассматривают предубеждения в соответствии с демографическими характеристиками».

«Было проведено больше исследований предвзятости популярности, и некоторые данные свидетельствуют о том, что в последние годы проблемы предвзятости популярности уменьшились... Существует ограниченное количество доказательств, подтверждающих или опровергающих усиление существующей предвзятости или введение предубеждений, ощущаемых в разных демографических группах».

«Влияние алгоритмов рекомендаций нельзя рассматривать в отрыве от более широкой истории и состояния музыкальной индустрии Великобритании», — говорится далее. «Эти алгоритмы рекомендаций следует рассматривать как один из нескольких различных культурных посредников, влияющих на то, как потребители взаимодействуют с музыкой».

«Большинство прослушиваний на [стриминговых сервисах] по-прежнему не руководствуются алгоритмами рекомендаций. Хотя использование рекомендательных алгоритмов сопряжено со своими рисками и возможностями, их следует рассматривать в контексте других культурных посредников».

«Текущие подходы [сервисов] к прозрачности в отношении этих технологий недостаточно снимают озабоченность потребителей, создателей и других заинтересованных сторон в музыкальной индустрии...»

Рекомендации отчета во многом касаются этого последнего момента, касающегося прозрачности. «Изменения в способах, которыми [сервисы] сообщают об этих технологиях, могут помочь ослабить чувство недовольства и лучше укрепить доверие между сторонами в музыкальной экосистеме», — говорится в сообщении...» (*Chris Cooke. UK government provides update on economics of streaming work – and publishes algorithms report that proposes more transparency from streaming services // COMPLETE MUSIC UPDATE (<https://completemusicupdate.com/article/uk-government-provides-update-on-economics-of-streaming-work-and-publishes-algorithms-report-that-proposes-more-transparency-from-streaming-services/>). 10.02.2023*).

«Орган по просвещению потребителей в области авторского права The Industry Trust for IP Awareness призывает к объединенному подходу всего общества к защите аудиовизуальной индустрии и важности авторского права. Доверительный фонд опубликовал обзор текущей ситуации с нарушениями прав с изложенными мерами поддержки, позволяющими более заинтересованным сторонам работать вместе над совместным реагированием на растущую угрозу.

Piracy: a Problem Shared рассматривает, как сочетание профессионального пиратства, технологического удобства, пробелов в

нормативно-правовой защите и пропаганды в СМИ практики нарушения прав создает потенциально идеальную питательную среду для нарушений.

...рассматриваются пять ключевых проблем, с которыми сталкивается творческая индустрия в связи с пиратством, в том числе роль социальных сетей в защите прав, а также четыре основных риска для лиц, участвующих в пиратстве, в том числе повышенный риск вредоносного ПО и мошенничества.

Предлагаемое решение представляет собой общесоциальный подход, который включает в себя полностью поддерживаемую политику, а также технологические компании, улучшающие проверку клиентов. Поскольку простота доступа играет важную роль в нормализации правонарушений, технологические компании могут усложнить ее, особенно с помощью легальных средств. Дополнительная поддержка может исходить от общего просвещения по вопросам пиратства, включая такие кампании, как Industry Trust...» (*Colin Mann. Industry Trust calls for copyright awareness action // Advanced Television Ltd. (<https://advanced-television.com/2023/02/10/industry-trust-calls-for-copyright-awareness-action/>). 10.02.2023*).

«...Ведомство интеллектуальной собственности правительства Великобритании опубликовало новое издание своего онлайн-исследования по отслеживанию нарушений авторских прав.

Ежегодный опрос направлен на изучение пиратских привычек граждан в возрасте 12 лет и старше...

Общий уровень нарушений (респондентов, получивших незаконный доступ к любому контенту) увеличился с 25% до 32% в 2022 году. Однако правительство заявляет, что эту цифру следует интерпретировать с осторожностью, поскольку каждый год включаются новые методы доступа. Тем не менее, общее количество нарушений, похоже, увеличивается.

Кинопиратство достигло общего уровня нарушений 23%, что на 4% больше по сравнению с предыдущим максимумом, зафиксированным в волне 11 (2021 г.). Пиратство телешоу выросло на 1% по сравнению с предыдущим максимумом, зафиксированным в 2019 году, но правительство вновь призывает к осторожности.

«Увеличение в большинстве категорий было вызвано большей долей лиц, использующих сочетание легальных и незаконных методов, а не чисто (т.е. единственной) нелегальной группой. Для большинства категорий чисто нелегальная группа остается стабильной и низкой», — поясняет Ведомство интеллектуальной собственности.

Когда дело доходит до потоковой передачи музыки, «низкий» — это преувеличение. Невероятные 97% потребителей музыки в Великобритании в прошлом году полностью полагались на легальные источники, ничтожные 2% использовали легальные и нелегальные источники и 0% полагались исключительно на нелегальные источники.

Плюс-минус, такова была позиция в течение последних четырех лет. Немного портит вечеринку то, что 9,2 миллиона человек, по оценкам, скачали хотя бы один трек нелегально в 2022 году.

Цифры для потоковой передачи фильмов показывают, что 83% использовали только легальные источники, 15% полагались на микс и только 3% пиратили все, что смотрели. В целом, эти показатели представляют собой изменение на пару процентных пунктов в пользу пиратства по сравнению с цифрами, опубликованными в прошлом году.

Для потоковой передачи телешоу ставки составляют 86%, 12% и 2% соответственно, при этом только легальное потребление ниже на три пункта, смешанное легальное/нелегальное выше на три, а только нелегальное потребление остается неизменным. Картина 2022 года в целом соответствует данным, опубликованным в 2019 году...» (*Andy Maxwell. UK Govt: 3.9 Million People Illegally Streamed Live Sports in 2022 // TorrentFreak (<https://torrentfreak.com/uk-govt-reveals-3-9-million-people-illegally-streamed-live-sports-in-2022-230207/>). 07.02.2023*).

«...британское законодательство об авторском праве (CDPA) четко предусматривает существование авторского права на произведения, созданные компьютером. Это делается в разделе законодательства (раздел 9(3)), который предусматривает, что первым владельцем авторских прав на такие произведения будет лицо, принявшее меры, необходимые для создания произведения.

Но это не обязательно означает, что произведения, созданные ИИ, будут охраняться авторским правом, потому что для того, чтобы пользоваться такой охраной, произведение должно быть оригинальным, а оригинальность, как представляется, требует участия человека...

Если мы не признаем, что системы ИИ способны проявлять творческий потенциал так же, как человек, чего подавляющее большинство из нас, конечно, не сделало бы, то трудно понять, как может существовать необходимая оригинальность авторского права в произведении, созданном от начала до конца системой ИИ. Кроме того, если такой вывод кажется противоречащим разделу 9(3) CDPA, необходимо помнить, что этот закон был разработан в то время, когда тип системы ИИ, доступный в настоящее время, не существовал. «Произведение, созданное компьютером» в 1988 году на самом деле было произведением, созданным с помощью компьютера, а не им.

Отвечая на недавнюю консультацию IPO Великобритании по охране произведений ИИ, правительство Великобритании, похоже, исходило из того, что, несмотря на вопрос оригинальности, упомянутый выше (и поднятый в ходе консультации), «произведения, созданные компьютером без человеческого участия» в настоящее время пользуются защитой авторских прав. Он указал, что может «изменить, заменить или отменить охрану в будущем, если

доказательства подтверждают это», но пришел к выводу, что, поскольку использование ИИ все еще находится на ранних стадиях и в настоящее время нет доказательств того, что охрана таких произведений наносит вред, слишком рано предпринимать какие-либо действия.

Несмотря на точку зрения, выраженную правительством Великобритании, кажется неизбежным, что иски о нарушении авторских прав Великобритании на произведения, созданные ИИ, будут встречены защитой, согласно которой такие произведения лишены оригинальности и, следовательно, не пользуются защитой авторских прав. Еще неизвестно, как британские суды отреагируют на такую защиту, и результат может зависеть от характера рассматриваемой системы ИИ...» (*Georgia Carr, Mark Snelgrove. Monkey business: Is machine-created art worthy of copyright? // Potter Clarkson LLP (https://www.potterclarkson.com/insights/monkey-business-is-machine-created-art-worthy-of-copyright/). 16.02.2023).*

Сполучені Штати Америки

«Согласно новому исследованию, популярные модели генерации изображений могут создавать идентифицируемые фотографии реальных людей, потенциально угрожающие их конфиденциальности. Работа также показывает, что эти системы искусственного интеллекта могут воспроизводить точные копии медицинских изображений и работ художников, защищенных авторским правом...

Исследователи из Google, DeepMind, Калифорнийского университета в Беркли, ETH Zürich и Princeton получили свои результаты, много раз запрашивая Stable Diffusion и Google Imagen с подписями к изображениям, такими как имя человека. Затем они проанализировали, совпадают ли какие-либо из созданных ими изображений с исходными изображениями в базе данных модели. Группе удалось извлечь более 100 копий изображений из обучающего набора ИИ.

Эти модели искусственного интеллекта, генерирующие изображения, обучаются на обширных наборах данных, состоящих из изображений с текстовыми описаниями, взятых из Интернета. Последнее поколение технологии работает, беря изображения в наборе данных и изменяя по одному пикселю за раз, пока исходное изображение не станет ничем иным, как набором случайных пикселей. Затем модель ИИ меняет процесс, превращая пиксельный беспорядок в новое изображение.

...впервые удалось доказать, что эти модели ИИ запоминают изображения в своих обучающих наборах... Это может иметь последствия для стартапов, желающих использовать генеративные модели ИИ в здравоохранении, поскольку показывает, что эти системы рискуют утечь конфиденциальную личную информацию...

Выводы исследователей могут укрепить позицию художников, обвиняющих компании ИИ в нарушении авторских прав. Если художники, чьи работы использовались для обучения Stable Diffusion, смогут доказать, что модель скопировала их работу без разрешения, компании, возможно, придется выплатить им компенсацию...» (*Melissa Heikkilä. AI models spit out photos of real people and copyrighted images // MIT Technology Review (https://www.technologyreview.com/2023/02/03/1067786/ai-models-spit-out-photos-of-real-people-and-copyrighted-images/amp/). 03.02.2023).*

«...Генеративный искусственный интеллект (ИИ) — это технология, способная изменить то, как создаются произведения искусства, разрабатывается программное обеспечение и пишется текст. Технологические достижения в этой области вызывают вопросы об охране авторских прав на произведения, созданные с помощью генеративных систем ИИ.

Может ли результат генеративной системы искусственного интеллекта быть защищен законом об авторском праве? Использование ИИ при создании произведений вызывает вопросы о соответствии авторским правом результатов этих систем ИИ. В 2022 году Наблюдательный совет Бюро регистрации авторских прав США рассмотрел произведение искусства, полностью созданное ИИ, и решил не предоставлять защиту авторских прав. Совет заявил: «Бюро не будет регистрировать произведения, «созданные с помощью машины или простого механического процесса», которые работают «без какого-либо творческого вклада или вмешательства со стороны автора-человека», потому что в соответствии с законом «произведение должно быть создано человеком»... Это решение Совета оспаривается в Окружном суде округа Колумбия по делу Стивен Талер против Ширы Перлмуттер и Бюро регистрации авторских прав США...

В Соединенных Штатах, похоже, должно быть какое-то участие человека, но точный объем участия человека не определен...» (*Justin E. Pierce, Joseph B. Cahill. Generative AI – Copyright Overview Part 2 // Venable LLP (https://www.venable.com/insights/publications/2023/02/generative-ai-copyright-overview-part-2). 15.02.2023).*

«...В годовом отчете Офиса торгового представителя США (USTR) «Печально известные рынки контрафакции и пиратства» (NML) перечислены семь веб-сайтов, представляющих угрозу для создателей музыкальной индустрии, столько же, сколько и в 2022 году. Эти веб-сайты занимаются потоковым копированием, торрент-хостингом или незаконным скачиванием предварительных или недавно выпущенных цифровых альбомов.

В последнем отчете USTR освещаются новые тактики нарушения авторских прав и растущие опасения по поводу того, как сайты социальных сетей, такие как российская «ВКонтакте» (VK) и WeChat компании Tencent Music Entertainment в Китае, способствуют продаже контрафактной продукции или продуктов, нарушающих авторские права...

USTR подчеркивает, что, хотя был достигнут прогресс в принуждении некоторых сайтов к удалению пиратского контента, внедрение потоковых платформ и их широкое распространение изменили способ потребления медиа и мало что сделали для снижения общего уровня пиратства, особенно в отношении аудиовизуальных произведений...

Новым в отчете этого года является обеспокоенность по поводу увеличения количества пиратских сайтов, использующих «пуленепробиваемых» интернет-провайдеров (ISP) для облегчения своей деятельности, связанной с нарушением прав. Для пуленепробиваемых интернет-провайдеров характерны условия обслуживания, в которых часто явно рекламируется снисходительность, позволяющая их клиентам загружать и распространять контент, нарушающий авторские права.

В то время как правообладатели выражали обеспокоенность по поводу надежных интернет-провайдеров в течение нескольких лет, в 2022 году в нескольких материалах отмечалось, что из-за растущей зависимости пиратских сайтов от таких интернет-провайдеров правообладателям становится все труднее удалять контент, нарушающий авторские права.

USTR сообщает, что среди пуленепробиваемых интернет-провайдеров, используемых для операций по пиратству музыки, есть Amarutu, которая предоставляет оффшорный хостинг для преступной деятельности и игнорирует запросы на удаление. Страница выделенного сервера веб-сайта Amarutu рекламирует, что «сообщения DMCA будут перенаправлены клиенту для разрешения, но в большинстве случаев никаких действий не требуется». Сообщается, что офис Amarutu находится в Гонконге и зарегистрирован на Сейшельских островах, а центры обработки данных находятся в Нидерландах, сообщает USTR.

В то время как большинство сайтов, оказывающих влияние на создателей музыки, в этом году остались прежними, USTR отмечает, что MP3juices, потоковый риппер, в прошлом году переехал на хостинг Cloudnet в Сингапуре. Веб-сайт извлекает звук из видео на YouTube и позволяет пользователям загружать аудиофайл в формате mp4, часто нелегальную копию. Правообладатели говорят, что MP3juices пыталась подорвать их попытки понизить рейтинг в поисковых системах, создав новые доменные имена, которые снова появляются в верхней части результатов поиска.

USTR снова включил российскую социальную сеть и сайт потоковой передачи музыки VK в свой печально известный отчет о рынках. VK, самый посещаемый веб-сайт в России, как сообщается, ежемесячно способствует распространению файлов, нарушающих авторские права, включая тысячи

видеороликов и электронных книг, выявленных американской кино- и издательской индустрией. Сайт позволяет пользователям «легко загружать видеофайлы, в том числе материалы, нарушающие авторские права», и транслировать их через встроенный видеоплеер, говорится в сообщении USTR...

В отчете за этот год USTR также выделяет NewAlbumReleases, который, как указывалось в предыдущих отчетах NML, находился за пределами Чешской Республики, но использует услуги обратного прокси-сервера для маскировки своего местоположения. Веб-сайт делает свой контент, нарушающий авторские права, доступным для загрузки на «киберлокаторах», таких как Rapidgator, еще одном «печально известном рынке», согласно USTR.

Также в список снова попал FLVTO, стриминг-сайт, которым, как известно, управляет гражданин России Тофик Курбанов, который был занозой в боку американских лейблов и Американской ассоциации звукозаписывающих компаний (RIAA)...

Завершают список угроз для создателей музыки торрент-сайты Rarbg, которые, как известно, работают за пределами Болгарии, и 1337x, который использует обратные прокси-серверы для маскировки местоположения своих серверов хостинга. Варианты 1337x были заблокированы в Австралии, Австрии, Бельгии, Дании, Индии, Индонезии, Ирландии, Италии, Малайзии, Португалии и Великобритании.

В отчете NML за этот год была выявлена новая проблема, в которой говорится, что за последние три года он выявил растущую обеспокоенность правообладателей по поводу распространения контрафактных продаж, которым способствуют «платформы социальной коммерции» (платформы социальных сетей с интегрированными экосистемами электронной коммерции). Обеспокоенность совпала с продолжающимся ростом электронной коммерции и активным переходом многих физических продавцов на преимущественно онлайн-платформы.

Правообладатели заявляют, что, хотя некоторые платформы социальной коммерции предприняли шаги для реализации политик по борьбе с контрафактной продукцией, многим другим по-прежнему не хватает адекватных политик, процессов и инструментов по борьбе с контрафактной продукцией, таких как проверка личности, а также эффективных процедур уведомления и удаления, активной борьбы с контрафактной продукцией. фильтры и инструменты, а также жесткая политика против повторных нарушителей.

USTR называет WeChat Tencent одной из проблемных платформ. Несмотря на то, что Tencent описывает его как «инструмент социальной коммуникации и платформу для публикации информации», WeChat предоставляет экосистему электронной коммерции, которая облегчает распространение и продажу контрафактной продукции пользователям всей платформы WeChat», — говорится в отчете USTR...

Усилия Tencent по борьбе с контрафакцией в отношении WeChat «были недостаточными», говорится в USTR. Правообладатели пожаловались официальным лицам США на отсутствие сотрудничества со стороны WeChat в поддержке уголовных расследований в отношении продавцов контрафактной продукции...» (*Alexei Barrionuevo. Digital Piracy Still Plagues Music Industry as Criminals Employ New Tactics, Says New Report // Billboard Media, LLC* (<https://www.billboard.com/pro/online-piracy-plagues-music-industry-new-methods/?curator=MediaREDEF>). 01.02.2023).

«...Искусство ИИ поднимает несколько парадоксальных тем в авторском праве. Во-первых, что представляет собой «произведение» и что представляет собой «автор»? Традиционно «произведение» определяется соответствием минимальному уровню оригинальности и тем, чтобы оно было создано человеком... В феврале прошлого года Совет по рассмотрению авторских прав США подтвердил отклонение заявки 2018 года на регистрацию предполагаемого произведения, созданного с использованием искусства ИИ, поскольку в нем «отсутствовало необходимое человеческое авторство, необходимое для поддержки заявления об авторских правах».

Однако в законодательстве об авторском праве существует отдельная доктрина, позволяющая рассматривать человека как «простого помощника» — инструмент, с помощью которого «автор» реализует свое художественное видение....

Это порождает парадокс: человек — тот, кто обладает подлинным интеллектом — рассматривается как инструмент, потому что он достаточно умен, чтобы эффективно управлять направлением, тогда как ИИ — буквальная машина — не рассматривается как инструмент, используемый автором-человеком, потому что он еще недостаточно изощрен, чтобы принять сложное направление...

Примечательно, что это сравнение справедливо только до тех пор, пока генераторы искусств ИИ требуют модификаций методом проб и ошибок. Как только технология искусственного интеллекта улучшится до уровня, на котором пользователи смогут использовать ползунки или аналогичные входные значения для изменения определенных элементов результирующего изображения, от самых основных параметров, таких как контрастность, коррекция гаммы и настройки яркости, которые можно найти на дисплее компьютера или телевизора, до более творческих и эзотерических варианты вроде «страшности», «романтики» или «интенсивности», этот анализ станет спорным и будет гораздо сложнее утверждать, что недостаточно человеческого авторства. В этот момент искусство ИИ будет функционировать как Protools, Photoshop или Final Cut: инструмент, с помощью которого человек делает творческий выбор в отношении окончательного представления работы.

Разница между использованием вышеупомянутых программ и «ИИ 2.0» заключается в владении входными данными. Использование этих программ с нарушением авторских прав гораздо более очевидно: если кто-то использует нелегальный образец в Protools, отследить авторство этого образца сравнительно легко, поскольку почти во всех случаях любой отдельный образец был взят из одного источника. Если кто-то ретуширует фотографию в Photoshop, вы можете проследить исходную фотографию. Но искусство ИИ концептуально отличается — хотя можно было бы потребовать цифровую запись всех изображений, которые «увидел» ИИ, цель ИИ — синтезировать огромные объемы информации, а не искать отдельное изображение и копировать его. В некотором смысле ИИ работает на основе искусственного вдохновения, а не прямого копирования одного изображения...

Так что же остается художникам? Пункт об авторском праве Конституции США разрешает защиту интеллектуальной собственности «для содействия прогрессу науки и полезных искусств». U.S. Const. art. I, § 8, cl. 8. Хотя многим людям нравится искусство ИИ, у него закончится вдохновение, если художники-люди перестанут быть заинтересованы в создании, потому что их потоки доходов были узурпированы машинами. Следовательно, если генераторам искусств на основе ИИ будет позволено продолжать свое существование, должна существовать система, при которой художникам платят за их работы. Когда было изобретено игровое пианино, Конгресс ввел обязательные механические гонорары для композиторов, которые опасались, что их продажи нот сократятся из-за новых технологий. Подобный подход может быть оправдан и сейчас. Разрешение режима принудительного лицензирования с эквивалентом изобразительного искусства организаций исполнительских прав, ...созданных для распределения части доходов от создания и продажи искусства ИИ на основе цифровой записи как терминов в подсказках пользователей, так и количество изображений художника, используемых для «обучения» ИИ, позволит художникам получать доход, основанный на потенциальных нарушениях, основанных на копировании путем загрузки, что является уже установленным основанием для иска, вместо того, чтобы решать вопрос о том, является ли искусство ИИ производными произведениями» (*Jonathan Reichman, Jeremy C. King. StarrAI Night: AI Art and the Necessary Changes in the Copyright Law // IPWatchdog, Inc. (<https://ipwatchdog.com/2023/02/04/starrai-night-ai-art-and-the-necessary-changes-in-the-copyright-law/id=156111/>). 04.02.2023*).

«Создание «владельцем копии компьютерной программы» копии программного обеспечения с целью создания архива на случай сбоя оригинала не является нарушением авторских прав... Основная проблема заключается в том, что суды иногда неправильно истолковывают, считается ли лицензиат программного обеспечения «владельцем» копии. Поскольку суды не

всегда приравнивают «владельца» копии к «владельцу», неясно, всегда ли лицензиат, который платит за программное обеспечение и имеет копию в своей системе, считается «владельцем копии». Лицензиат лучше защищен, если лицензия разрешает резервное копирование и описывает, как можно использовать резервную копию. И лицензиат должен обязательно сделать резервную копию, чтобы не застрять в случае сбоя его программной системы. Поскольку технология все больше развивается в сторону программного обеспечения как услуги, а лицензиат не имеет копии программного обеспечения, этот закон становится менее актуальным. Однако использование программного обеспечения в облаке представляет собой риск того, что лицензиар может отключить доступ, или затрудняет доступ к необходимому программному обеспечению, если серверы не работают. Даже в соглашении о программном обеспечении как об услуге должны быть предусмотрены непредвиденные обстоятельства для устранения аппаратных сбоев» (*Ned T. Himmelrich. Make Archival Copies of Software; The Law Usually Allows It // Gordon Feinblatt LLC (<https://www.gfrlaw.com/what-we-do/insights/make-archival-copies-software-law-usually-allows-it>). 09.02.2023*).

«...Одна из самых больших проблем с ИИ и авторскими правами — определить, кому принадлежат права на произведения, созданные ИИ. В большинстве случаев неясно, имеет ли первоначальный создатель, разработчик ИИ или пользователь ИИ право контролировать и монетизировать работу. Это может привести к спорам и неопределенности в творческих отраслях, что может задушить инновации.

Еще одна проблема заключается в том, чтобы обеспечить надлежащее вознаграждение за работу, созданную ИИ. Традиционные методы защиты авторских прав, такие как лицензирование и выплата роялти, могут оказаться неэффективными для произведений, созданных ИИ. Например, может быть сложно отследить, кто использует произведение, и убедиться, что они платят соответствующие сборы. Это может привести к потере дохода для создателей и снижению стимулов к инновациям...

Несмотря на проблемы, для общества важно найти способ сбалансировать защиту авторских прав с потенциальными преимуществами ИИ. Один из подходов состоит в том, чтобы уточнить право собственности на произведения, созданные ИИ, посредством законодательства. Это может включать в себя предоставление исключительных прав первоначальным создателям или требование, чтобы разработчики ИИ выплачивали гонорары создателям за использование их произведений. Другой подход заключается в разработке новых методов защиты авторских прав, специально предназначенных для произведений, созданных ИИ. Например, технологию блокчейн можно использовать для отслеживания использования и распространения

произведений, созданных с помощью ИИ, и обеспечения надлежащего вознаграждения создателей...

Хотя проблемы, связанные с ИИ и авторскими правами, безусловно, связаны, можно найти способ сбалансировать защиту авторских прав с потенциальными преимуществами ИИ. Это потребует сочетания правовых разъяснений и технологических инноваций, но это важно для обеспечения того, чтобы создатели получали надлежащее вознаграждение за свои работы и чтобы инновации в творческих отраслях не подавлялись» (*Ashley Holland. AI and Copyrights: Getty Images Suit Brings Up Interesting Challenges to Current Copyright Law // McKee, Voorhees & Sease (https://www.filewrapper.com/ai-and-copyrights-getty-images-suit-brings-up-interesting-challenges-to-current-copyright-law/). 09.02.2023*).

«eBay сообщила, что приобрела чикагскую компанию 3PM Shield, известную также как 3PM Solutions, которая предлагает передовые решения для обеспечения соответствия требованиям рынка.

3PM Shield — небольшая технологическая компания, предлагающая решения для брендов, помогающие им отслеживать товары сторонних продавцов на таких торговых площадках, как eBay, Amazon и Walmart.

Его технология позволяет брендам быстро выявлять потенциальные источники нелегальных или контрафактных товаров и обеспечивать соответствие своей продукции бренду.

На своем веб-сайте компания заявила, что ее технология анализирует миллионы продуктов в день и может предлагать брендам более последовательные решения для принятия решений, например, запрашивать у торговых площадок удаление списков в связи с нарушениями интеллектуальной собственности или государственного регулирования...

eBay заявил, что уже работает с 3PM Shield, чтобы помочь ему выявить потенциально проблемные листинги на своей торговой площадке.

...похоже, что пока компания предлагала решения, помогающие владельцам брендов следить за соблюдением требований рынка, она также работала с eBay над выявлением потенциальных проблем на своей платформе...» (*Richard Meldner. eBay Acquires Company to Fight Fake Products // eSeller365.com / Bafos Media, Inc. (https://www.eseller365.com/ebay-acquires-company-to-fight-fake-products/). 13.02.2023*).

«...На политическом форуме Кейсон Шмит и его коллеги предлагают новый подход к регулированию ИИ, который включает использование двух существующих юридических инструментов, используемых для управления правами на интеллектуальную собственность (ИС), —

лицензирование с авторским левом и патентный троллинг. Свой подход они называют SAITE (Copyleft AI with Trusted Enforcement).

...учитывая потенциальное влияние ИИ практически на все аспекты повседневной жизни, крайне необходимо регулирование, обеспечивающее его надлежащее и этическое использование.

Чтобы удовлетворить эту потребность, Schmit et al. предложил адаптировать правовые рамки и механизмы, заимствованные из права ИС, для создания новой и детализированной системы обеспечения соблюдения этических норм в приложениях ИИ и обучающих наборах данных.

Объединив «лицензирование с авторским левом», которое традиционно используется для обеспечения широкого распространения созданного контента, и модель «патентного тролля», которую часто критикуют за то, что она душит технологическое развитие, Schmit et al. разработал модель управления SAITE для этического ИИ.

В соответствии с моделью SAITE продукты ИИ и любые производные продукты на их основе будут связаны набором этических условий. Обеспечение соблюдения лицензий на этическое использование будет возложено на центральный доверенный орган, который в идеале должен возглавляться назначенной сообществом неправительственной группой разработчиков и пользователей ИИ.

По словам авторов, система SAITE одновременно стимулирует и обеспечивает соблюдение этических практик искусственного интеллекта таким образом, чтобы быть гибким и управляемым сообществом, что могло бы обеспечить поддержку мягкого закона для традиционного государственного надзора...» (*Adapting Intellectual Property Law For AI Governance // Eurasia Review* (<https://www.eurasiareview.com/17022023-adapting-intellectual-property-law-for-ai-governance/>). 17.02.2023).

«...в эти выходные тысячи поклонников Z-Library обрадовались, когда Z-Library официально объявила о своем возвращении в общедоступный Интернет, запустив универсальную страницу входа и настроив секретные личные домены для пользователей...»

Как только пользователи входят в систему, они перенаправляются на личный домен, который они могут использовать для доступа к почти 12 миллионам бесплатных электронных книг в Z-Library без использования зашифрованных сетей, таких как Tor.

...тактика Z-Library по назначению уникальных доменов создает «техническую настройку, которая предвидит будущие принудительные действия» и поможет сайту смягчить сбои, развертывая резервные домены по мере необходимости для предотвращения конфискации доменов. В ноябре официальные лица США конфисковали 200 доменных имен, связанных с Z-Library... и, чтобы помешать чиновникам добиться успеха в будущих

правоприменительных действиях, Z-Library теперь зависит от пользователей, чтобы сохранить их личные домены в тайне...

Z-Library сообщила в своем блоге, что не все пользователи в настоящее время имеют доступ к универсальной странице входа, но сайт работает над решением. На данный момент любые пользователи, которые испытывают проблемы с доступом к Z-Library для получения своих личных доменов, по-прежнему могут «использовать TOR/I2P для входа в свою учетную запись, копировать URL-адрес вашего личного домена и использовать его в своем обычном браузере»...

Время покажет, будет ли стратегия Z-Library эффективной в предотвращении блокировки властями всего мира Z-Library. Вполне вероятно, что любые органы, следящие за пиратским сайтом, уже знают о некоторых новых доменах Z-Library...

Возвращение пиратского сайта электронных книг, скорее всего, не будет праздноваться авторами, многие из которых жаловались торговому представителю США в октябре прошлого года, что «доступ к пиратским сайтам электронных книг стал проще, чем когда-либо» и приводит к «неисчислимым и поистине разрушительным» потерям доходов издателями и авторами» (*Ashley Belanger. Z-Library returns, aims to avoid seizures by giving each user a secret URL // Condé Nast (<https://arstechnica.com/tech-policy/2023/02/z-library-returns-aims-to-avoid-seizures-by-giving-each-user-a-secret-url/>). 13.02.2023*).

«...Контент, созданный ИИ, вызывает несколько вопросов, когда речь идет об авторском праве и патентном праве, в том числе о том, подлежит ли контент авторскому праву или патентной защите и нарушает ли контент авторские права или патенты.

Авторские права

Как стало очевидным после запуска ChatGPT и DALL-E, ИИ уже создает контент и изобретения, которые были бы защищены авторским правом в Соединенных Штатах, если бы авторы/изобретатели были людьми. Бюро регистрации авторских прав США будет регистрировать только оригинальные авторские работы, созданные человеком, и определить, насколько человек участвовал в создании технологий ИИ, не всегда просто.

Некоторый контент, созданный ИИ, поступает из учебных инструментов, в которых используются существующие работы, защищенные авторским правом. Законодательство США об авторском праве все еще развивается в отношении надлежащего использования произведений, защищенных авторским правом, в качестве исходных данных для обучающих приложений ИИ.

Патенты

Технология ИИ также может создавать новые продукты или процессы практически без помощи человека. Однако патентное законодательство США распространяется на изобретения, сделанные людьми, поэтому эти продукты

или процессы, созданные с помощью ИИ, в настоящее время не могут быть запатентованы. Если только патентное законодательство США не будет изменено, чтобы позволить системам ИИ быть обозначенными как «изобретатели», что может занять много времени, лучше всего либо использовать защиту коммерческой тайны, либо убедиться, что есть хотя бы один человек-изобретатель, вовлеченный в защиту новых продукты или процессы, созданные с помощью технологий ИИ.

Что касается патентоспособности изобретений ИИ, то часто лучше сосредоточиться на чем-то другом, чем сама технология ИИ, при составлении патентных заявок, например на том, используются ли новые данные по-новому или какая техническая проблема была обнаружена и решена. Заявки на патенты должны быть тесно связаны с контекстом применения лежащих в их основе инноваций в области ИИ; например, автономное вождение или обработка изображений...

Коммерческие тайны

Охрана коммерческой тайны шире, чем защита патентов, и может по существу применяться ко всему, что имеет ценность для бизнеса, пока это держится в секрете, известном только тем, кто работает в организации. Наряду с низкой стоимостью и отсутствием требования раскрывать технологию, защита коммерческой тайны может быть доступна для интеллектуальной собственности, которая не имеет права на патентную защиту, такой как необработанные данные, обучающие наборы и изобретения, сделанные с помощью технологий ИИ.

Однако защита коммерческой тайны не может помешать обратному инжинирингу и независимой разработке, требует большого усердия и мер для сохранения конфиденциальности, и потенциальным инвесторам может быть трудно дать количественную оценку.

При принятии решения о том, следует ли идти по пути патента или коммерческой тайны, необходимо рассмотреть несколько общих вопросов:

- Есть изобретение? Вы не можете защитить что-то патентом, если нет изобретения. Однако, является ли что-то изобретением, не всегда просто.
- Будет ли изобретение общедоступным? Если люди могут увидеть изобретение, например, программное обеспечение на телефоне или телефонный чип, тогда патентная защита является единственным вариантом.
- Может ли технология искусственного интеллекта быть реконструирована или разработана независимо? Если да, то изобретение должно быть защищено патентными заявками...» (*Andrew J. Gray IV, David V. Sanker, Ron N. Dreben, Jianbai "Jenn" Wang, Alexandra Koseva. Copyright, Patent, or Trade Secret Protection for AI Content: Challenges and Considerations // Morgan, Lewis & Bockius LLP (https://www.morganlewis.com/pubs/2023/02/copyright-patent-or-trade-secret-protection-for-ai-content-challenges-and-considerations). 10.02.2023).*

«... некоторые разработчики программного обеспечения утверждают, что такие системы, как ChatGPT, воспроизводят материалы, защищенные авторским правом, для публичного использования в обход владельца. Таким образом, ChatGPT угрожает способности правообладателя публично распространять свои работы и заключать выгодные лицензионные сделки. Это создает новые проблемы для владельцев интеллектуальной собственности, связанные с ограничением возможности нелицензированных третьих лиц создавать и распространять производные работы.

Обзор положений и условий веб-сайта OpenAI крайне ограничен и дает мало рекомендаций для пользователей, которые хотят владеть контентом ChatGPT, созданным на основе их вопросов... На вопрос, кому принадлежат выходные данные системы, ChatGPT указал, что его творения принадлежат OpenAI, что может создать проблему для пользователей, которые хотят использовать или распространять работы, созданные с помощью платформы, поскольку им потребуется сначала получить разрешение от OpenAI.

Программа дала аналогичные ответы на вопрос, как пользователи могут узнать, содержит ли система материалы, защищенные авторским правом. Платформа объяснила, что система не имеет доступа к материалам, защищенным авторским правом, поскольку OpenAI реализовал ряд мер, чтобы избежать материалов, защищенных авторским правом. Например, они утверждают, что внедрили политику использования только контента, который либо находится в общественном достоянии, либо лицензирован для использования компанией. Учитывая скудость справочной информации, предоставленной OpenAI, трудно судить о точности утверждения...

Кроме того, ChatGPT утверждает, что OpenAI внедрила систему для автоматического обнаружения и удаления любого контента, защищенного авторским правом, который может присутствовать в выходных данных. Опять же, трудно понять, как можно использовать такое программное обеспечение для мониторинга без доступа к исходному материалу. ChatGPT рекомендует, если пользователь обеспокоен возможностью вывода, содержащего материалы, защищенные авторским правом или иным образом лицензированные, проконсультироваться с юристом, чтобы определить, могла ли платформа нарушать применимые законы, что примечательно оставляет возможность напрямую сообщить о потенциальном нарушении авторских прав. для OpenAI сильно ограничены.

Несмотря на эти меры, владельцы интеллектуальной собственности должны знать, как платформа может повлиять на их портфолио. Например, в области лицензирования развлечений способность ChatGPT сочинять песни, сценарии и другие художественные произведения может устранить необходимость лицензирования людей-исполнителей... В настоящее время защищенное авторским правом программное обеспечение подвергается наибольшему риску неправомерного использования, поскольку языковая

модель ChatGPT еще не имеет возможности создавать изображения или видео...

Кроме того, хотя ChatGPT информирует пользователей о том, что его продукция принадлежит OpenAI, суды неохотно признают материалы, созданные ИИ, охраняемыми авторским правом без существенного участия человека. Это небезосновательное решение судов, учитывая, что срок охраны авторских прав измеряется продолжительностью «человеческой» жизни...» (*John J. O'Malley, Ciara A. Murphy. Don't Get Sued for a Sentence: Navigating the Evolving Intellectual Property Landscape with ChatGPT // Volpe and Koenig, P.C. (<https://www.vklaw.com/ImagineThatIPLawBlog/dont-get-sued-for-a-sentence-navigating-the-evolving-intellectual-property-landscape-with-chatgpt>). 08.02.2023*).

«...ChatGPT — это бета-версия OpenAI. Основанная в 2015 году, OpenAI представляет собой исследовательскую лабораторию искусственного интеллекта, расположенную в Сан-Франциско, Калифорния...

Судя по беглому обзору общедоступной информации, OpenAI защищает часть своей технологии с помощью патентов и коммерческих секретов, а остальную часть делает открытым исходным кодом. При правильном выполнении такой подход может стать основой для бизнеса OpenAI и послужит хорошим примером тесной связи интеллектуальной собственности и бизнес-стратегии. OpenAI использует свою интеллектуальную собственность для получения дохода (например, с Microsoft), используя свой контент с открытым исходным кодом для создания доброй воли и положительной репутации среди пользователей. Эта смешанная стратегия использования как открытых, так и исключительных активов ИС является той, которую несколько компаний, занимающихся искусственным интеллектом, считают выгодной.

Патентные активы

В настоящее время OpenAI имеет один выданный патент США и одну опубликованную заявку на патент США; однако у них могут быть и другие неопубликованные приложения.

Выданный OpenAI патент (патент США № 11 521 611) направлен на метод определения ответа на вопрос в многосторонней беседе, который включает получение многосторонней беседы, имеющей несколько узлов неструктурированного естественного языка. Патентная заявка OpenAI (заявка США № 17/152,338) раскрывает устройство, которое автоматически генерирует предлагаемые ответы на входящие сообщения на естественном языке, устройство, включающее в себя классификатор и генеративную модель естественного языка.

Общим для этих двух активов является то, что они были разработаны для защиты реализованных компьютером (или реализованных искусственным интеллектом) процессов, связанных с синтаксическим анализом общения на

естественном языке или генерированием ответов с использованием языковой модели...

Коммерческие тайны

Хотя название «OpenAI» предполагает, что информация компании прозрачна, это не так. OpenAI, вероятно, использует коммерческую тайну для защиты конфиденциальной информации, не защищенной их патентами. Это связано с тем, что патенты не могут использоваться для защиты определенных аспектов ИИ. В частности, они не защищают компиляции данных, такие как обучающие наборы ИИ, определенное выражение исходного кода программиста или другую конфиденциальную информацию, которая может обеспечить конкурентное преимущество.

Коммерческие тайны могут быть использованы для преодоления этой проблемы. Например, коммерческая тайна OpenAI, вероятно, охватывает: обучающие наборы, выходные данные и другие данные; нейронные сети, включая модульные сетевые структуры и отдельные модули; а также алгоритмы обучения, обратного распространения и другие алгоритмы, которые могли бы дать ему конкурентное преимущество перед конкурентами...

OpenAI и открытый исходный код

OpenAI также предлагает часть своего программного обеспечения с открытым исходным кодом. Например, Jukebox от OpenAI — это алгоритм с открытым исходным кодом, который генерирует музыку с вокалом. Предложение программного обеспечения в формате с открытым исходным кодом может иметь коммерческие преимущества, стимулировать инновации и способствовать более широкому обмену знаниями. Однако новаторы в области ИИ должны понимать, что программное обеспечение с открытым исходным кодом (OSS) имеет ограничения. Хотя OSS предоставляется бесплатно для общественности, бесплатность относится не к стоимости, а скорее к свободам, которые предоставляются лицензиатам. Программное обеспечение с открытым исходным кодом означает, что лицензиат может использовать, изменять, улучшать и распространять программное обеспечение, а также предоставлять доступ к исходному коду, необходимому для этого.

Учитывая разнообразие лицензий OSS, разработчики ИИ должны убедиться, что они понимают права и обязанности, связанные с использованием каждой из них. Хотя предложение или использование программного обеспечения по лицензии OSS имеет свои преимущества, эффективная стратегия в области ИС гарантирует, что информация не будет раскрыта больше, чем требуется...» (*Denis Keseris, Ray Kovarik, Nicole LaBerge. ChatGPT: IP Strategy in the AI Space // Bereskin & Parr LLP (<https://www.bereskinparr.com/doc/chatgpt-ip-strategy>). 16.02.2023*).

«14 февраля 2023 г. Ведомство США по патентам и товарным знакам (USPTO) опубликовало уведомление в Федеральном реестре (88 Fed. Reg.

9492) с просьбой предоставить публичные комментарии относительно 1) текущего состояния искусственного интеллекта (AI) и новых технологий (ET); и 2) связанные с инвентаризацией проблемы, которые могут возникнуть в связи с развитием таких технологий.

...в уведомлении описывается организованная USPTO партнерская встреча AI/ET, состоявшаяся в июне 2022 года. В ходе этой встречи панельная сессия на тему «Изобретательство и появление машинных изобретений» привела к разговорам о растущей роли AI в инновациях в таких областях, как открытие лекарств, разработка чипов и т. д. Участники встречи определили ситуации, в которых системы AI могут создавать патентоспособные изобретения или вносить свой вклад на уровне совместного изобретателя. Кроме того, в уведомлении содержится краткий обзор недавних дел окружного суда и федерального округа, касающихся авторства изобретений, созданных AI. ...в уведомлении упоминаются призывы сенаторов Кунса и Тиллиса создать национальную комиссию USPTO/Бюро регистрации авторских прав США для рассмотрения изменений в действующем законодательстве для стимулирования инноваций и творчества, связанных с AI...» (*Aaron Gin. USPTO Requests Public Comments on Artificial Intelligence and Inventorship // Patent Docs* (<https://www.patentdocs.org/2023/02/uspto-requests-public-comments-on-artificial-intelligence-and-inventorship.html>). 14.02.2023).

«Изображения в графическом романе, созданные с помощью системы искусственного интеллекта Midjourney, не должны были быть защищены авторскими правами, говорится в письме Бюро регистрации авторских прав США...»

Автор «Зари рассвета» Крис Каштанова имеет авторские права на те части книги, которые написала и аранжировала Каштанова, но не на изображения, созданные Midjourney, говорится в письме ведомства от вторника.

Это решение является одним из первых, принятых судом или агентством США в отношении объема защиты авторских прав на произведения, созданные с помощью ИИ, и принято на фоне стремительного роста программного обеспечения для генеративного ИИ, такого как Midjourney, Dall-E и ChatGPT.

Бюро регистрации авторских прав сообщило в своем письме, что переоформит регистрацию «Зари рассвета», чтобы исключить изображения, которые «не являются продуктом человеческого авторства» и, следовательно, не могут быть защищены авторским правом...

Каштанова в среду назвала «отличной новостью» то, что офис разрешил защиту авторских прав на историю романа и способ расположения изображений, который, по словам Каштанова, «охватывает множество применений для людей в арт-сообществе ИИ».

Каштанова сказала, что они рассматривают, как лучше всего продвигать аргумент о том, что сами изображения являются «прямым выражением моего творчества и, следовательно, защищены авторским правом».

Главный юрисконсульт Midjourney Макс Силлс сказал, что это решение стало «великой победой для Крис, Midjourney и художников», и что Бюро регистрации авторских прав «четко заявляет, что если художник осуществляет творческий контроль над инструментом для создания изображений, таким как Midjourney... подлежит охране».

Midjourney — это система на основе искусственного интеллекта, которая генерирует изображения на основе текстовых подсказок, введенных пользователями. Каштанова написала текст «Зари рассвета», а Midjourney создала образы книги по подсказкам...» (*Blake Brittain. AI-created images lose U.S. copyrights in test for new technology // Reuters (https://www.reuters.com/legal/ai-created-images-lose-us-copyrights-test-new-technology-2023-02-22/). 23.02.2023*).

«Генеральный директор CreativeFuture — американской организации, которая стремится «выступать за надежную, но надлежащую защиту авторских прав и давать творческим работникам возможность выступать против пиратства», — призвал американских владельцев авторских прав снова рассматривать веб-блокировку как тактику борьбы с пиратством.

Веб-блокировка, когда владельцы авторских прав получают судебные запреты, предписывающие интернет-провайдерам блокировать доступ к пиратским сайтам, стала предпочтительной тактикой борьбы с пиратством для музыкальных и кинокомпаний в тех странах, где такие судебные запреты доступны.

...генеральный директор CreativeFuture Рут Витале излагает некоторые последние статистические данные о пиратстве. «Отчет, опубликованный Альянсом цифровых граждан в августе 2020 года, показал, что пиратские сервисы подписки на потоковую передачу используются примерно 30 миллионами человек только в США, — пишет она, — ежегодный доход криминальных предприятий, управляющих этими сервисами, составляет более миллиарда долларов».

«По данным Торговой палаты США, — продолжает она, — это повсеместное нарушение обходится экономике США в сумму от 29,2 до 71 миллиарда долларов и приводит к потере от 230 000 до 560 000 рабочих мест в год...

Тот факт, что во всем мире существуют меры здравого смысла, которые доказали свою эффективность в борьбе с пиратством, но которые недоступны здесь, дома. Один из таких инструментов, судебная «блокировка сайтов»,

позволяет судам предписывать интернет-провайдерам блокировать локальный доступ к оффшорным веб-сайтам, уличенным в пиратстве.

Такая блокировка сайтов оказалась эффективным средством против пиратства в более чем 40 странах, которые внедрили блокировку сайтов по решению суда, — добавляет она, — включая западные демократии, такие как Канада и Великобритания».

Хотя веб-блокировка ни в коем случае не является панацеей — те, кто хочет, как правило, могут довольно легко обойти блокаду — владельцы авторских прав настаивают на том, что установка веб-блокировок приводит к тому, что больше людей выбирают лицензированные и законные контент-сервисы, а не нарушающие авторские права.

Приведя на этот счет различные статистические данные, Витале продолжает: «Все данные свидетельствуют о том, что по мере того, как блокировка сайтов распространяется на основные пиратские сайты, она создает системные изменения — сдвигая поведение потребителей от кражи контента к его покупке».

...будет интересно посмотреть, насколько полномасштабной будет любая кампания против веб-блокировки, если союзники Витале в Конгрессе официально вернут предложение о борьбе с пиратством в повестку дня законодательного органа» (*Chris Cooke. US copyright group calls for web-blocking to be put back on the agenda of American law-makers // COMPLETE MUSIC UPDATE (<https://completemusicupdate.com/article/us-copyright-group-calls-for-web-blocking-to-be-put-back-on-the-agenda-of-american-law-makers/>). 24.02.2023*).

Наука в сфері інтелектуальної власності

«...Согласно недавнему исследованию, опубликованному на arXiv, сервере препринтов, принадлежащем Корнельскому университету, более 50% ученых использовали пиратские веб-сайты, такие как Sci-Hub, чтобы обойти платный доступ к исследованиям, к которым они хотят получить доступ. Исследователи опросили более 3300 ученых, чтобы выяснить, почему и как они используют научные пиратские веб-сайты...

Причина, по которой так много ученых готовы использовать незаконные методы для доступа к исследованиям, в значительной степени связана с ограниченным доступом журналов. Согласно одному исследованию 2019 года, около 75% академических статей скрыты за платным доступом (хотя эта цифра варьируется в зависимости от предмета)...

Доступ к отдельным документам может стоить больше, чем весь обед; покупка подписки на популярные журналы — это расходы, которые некоторые университеты готовы платить, но многие не могут себе этого позволить. Во

многих учреждениях, не входящих в крупнейшие университеты и колледжи мира, библиотекари и лица, ответственные за надзор за академическими подписками, должны выбирать подписки, чтобы увеличить свой бюджет. И даже в более богатых школах доступ к журналам не обязательно распределяется между отделами поровну...

В результате многие ученые обращаются к Sci-Hub, который был создан Александрой Элбакян в 2011 году и утверждает, что у него есть бесплатные копии около 95% всей академической литературы.

Sci-Hub регулярно меняет местоположение в сети, поскольку регистраторы доменных имен отзывают свой хостинг после жалоб правообладателей на исследования, доступ к которым осуществляется через сайт. Совсем недавно, в конце января 2023 года, его доменное имя sci-hub.se было отключено. Элбакян рекомендовала пользователям вместо этого попробовать sci-hub.ru, хотя это доменное имя недоступно из ряда стран.

...постоянная игра в кошки-мышки, в которую Sci-Hub приходится играть с властями, делает мечту веб-сайта об открытии доступа к мировым знаниям еще более сложной задачей...

Несмотря на то, что Sci-Hub постоянно блокируется и запрещается, он стал неотъемлемой частью того, как исследователи ведут свою работу. Исследование, проведенное в 2022 году в журнале *Scientometrics* (сам скрытом за платным доступом), показало, что присутствие статьи на Sci-Hub почти удвоило количество цитирований любой отдельной части работы — важный показатель для ученых, которых часто оценивают по их «влиянию» в исследовательском мире по количеству людей, которые ссылаются на их работу...» (*Chris Stokel-Walker. Study: Over 50% of academics admit to pirating research papers // Mansueto Ventures, LLC (https://www.fastcompany.com/90845744/study-over-50-of-academics-admit-to-pirating-research-papers). 07.02.2023*).

«...Рекомендации ЮНЕСКО по открытой науке, первой международной основы открытой науки, были приняты 193 государствами-членами в ноябре 2021 года.

Эти Рекомендации определяет нормы, ценности, принципы и действия для достижения открытой науки для всех. До Рекомендации не существовало универсального определения открытой науки, а стандарты существовали только на региональном, национальном или институциональном уровнях. Теперь есть общая структура и набор действий, которые необходимо предпринять для четырех основных столпов открытости: открытое научное знание; открытая научная инфраструктура; открытое участие общественных деятелей; и открытый диалог с другими системами знаний.

Открытая наука означает открытость среди ученых, через границы, между дисциплинами и за пределами отдельных сообществ.

Воплощение этого видения в реальность требует скоординированных усилий всех. Чтобы поддержать эти усилия, ЮНЕСКО в декабре 2022 г. запустила свой Open Science Toolkit, набор ресурсов, предназначенных для поддержки реализации Рекомендации ЮНЕСКО об открытой науке.

Конечно, открытая наука имеет реальные издержки, как и стандартная наука. Обеспечение того, чтобы эти расходы не перекладывались на маргинализированных ученых и не оказывали непропорционального влияния на регионы с низким уровнем ресурсов, потребует дополнительного внимания. Тем не менее, ни одна из этих затрат не является непреодолимой, особенно когда средства перенаправляются из закрытых научных практик в открытые...

Движение за открытую науку также должно учитывать потребности Глобального Юга и учитывать ритм развития стран с низким уровнем дохода, чтобы избежать повторения ошибок традиционной научной практики.

Некоторые потребности являются техническими. Открытая научная инфраструктура расширяет доступ к инструментам и информации, необходимым для проведения научных исследований. Преодоление цифрового разрыва остается ключевой задачей для создания действительно открытой и доступной глобальной научной системы.

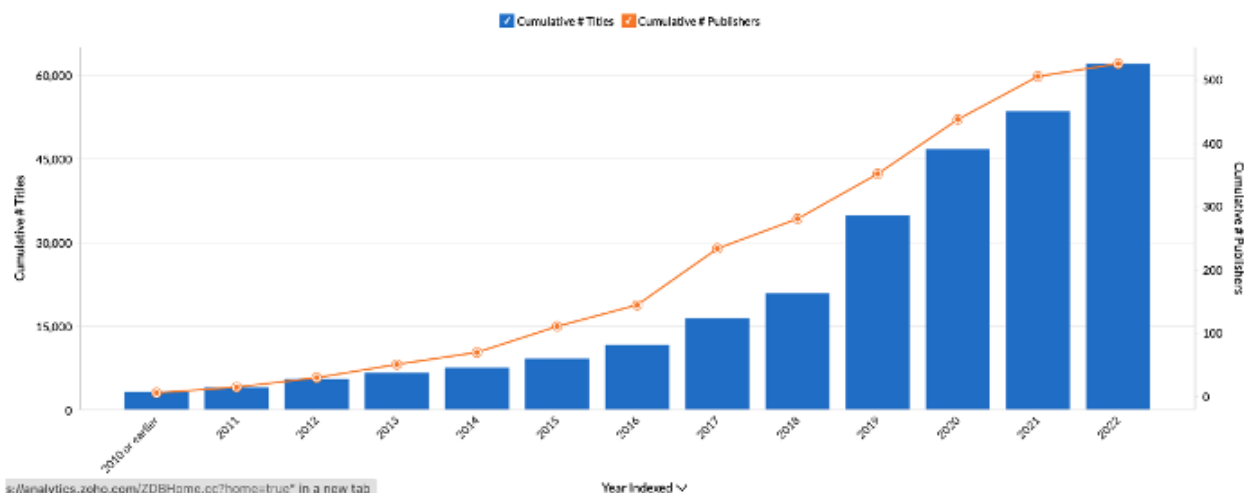
Другие потребности являются культурными. В лучшем случае открытая наука способствует включению и обмену научными знаниями от традиционно недопредставленных или исключенных групп. Совместные и инклюзивные характеристики открытой науки позволяют новым социальным акторам участвовать в научном процессе, тем самым способствуя демократизации знаний, борьбе с дезинформацией и дезинформацией, устранению существующего системного неравенства и направляя научную работу на решение проблем, имеющих общественное значение.

Сегодня ЮНЕСКО активно руководит глобальным экспериментом, в котором приняли участие миллионы добровольцев...» (*Shamila Nair-Bedouelle. Can science be more equitable so that everyone enjoys the benefits? Open science is the answer // UNESCO (<https://www.unesco.org/en/articles/can-science-be-more-equitable-so-everyone-enjoys-benefits-open-science-answer>). 10.02.2023).*

«...Справочник книг открытого доступа (DOAB) отслеживает академические книги, которые «должны быть доступны в соответствии с лицензией открытого доступа и подвергаться независимой и внешней экспертной оценке перед публикацией»...

В настоящее время DOAB утверждает, что насчитывает более 60 000 наименований и продолжает расти...

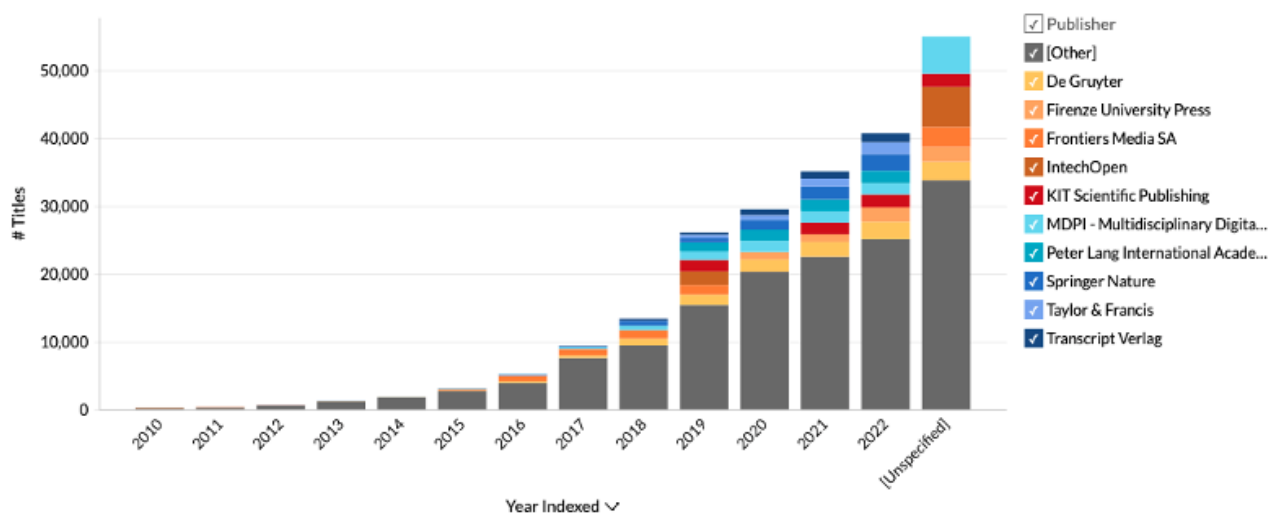
Fig 1: DOAB cumulative # titles and # publishers by year of submission to the index



На приведенной выше диаграмме показано, как совокупное количество изданий и издателей растет с течением времени.

- Количество наименований удвоилось с момента нашего последнего анализа и составило немногим более 60 000 от примерно 500 издателей.
- С 2021 по 2022 год количество наименований выросло на 17% в годовом исчислении.
- Темпы роста замедляются: 5-летний CAGR с 2017 по 2022 год составляет около 36%.
- Сейчас в индексе зарегистрировано 525 издателей, по сравнению с 490 на момент нашего последнего анализа.
- Как и в случае с количеством проиндексированных изданий, количество издателей продолжает расти, но более медленными темпами...

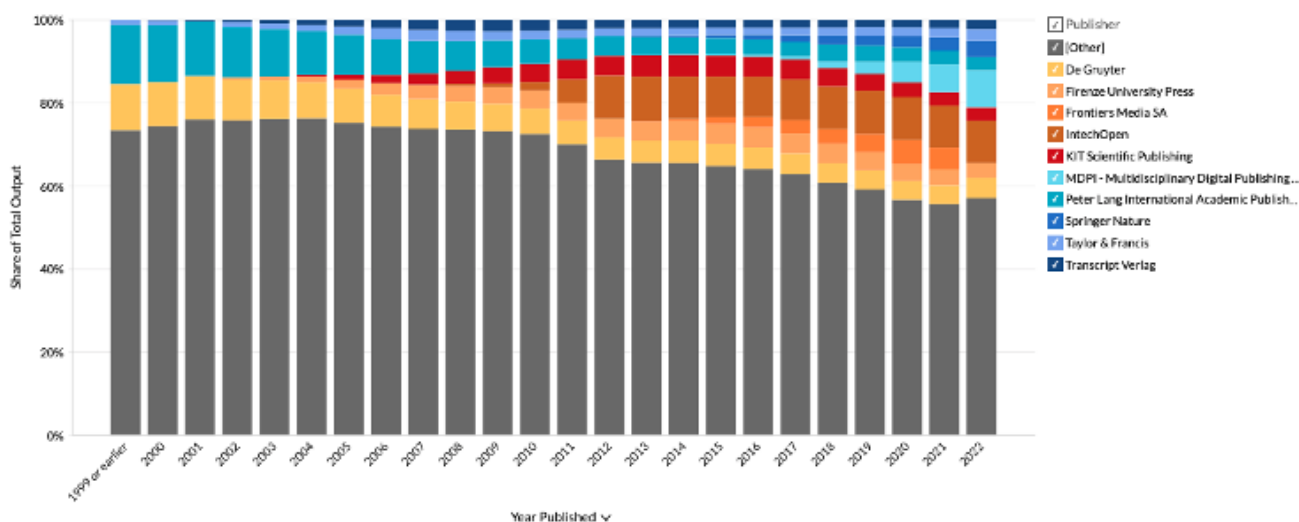
Fig 2: DOAB cumulative # titles by top 10 publishers by year of submission to the index



На приведенном выше рисунке показано совокупное количество наименований, добавленных в индекс с течением времени 10 ведущими издателями.

- Книжный рынок консолидирован: на 10 ведущих издательств приходится около 48% общего объема выпуска.
- Консолидация увеличивается, и со временем доля ведущих издателей увеличивается. С 2018 года все больше стали доминировать несколько крупных издателей.
- Около 16% записей не указывают, когда книга была добавлена в индекс. Это говорит о некоторой проблеме либо с размещением метаданных издателями, либо с самим индексированием. Подгруппа крупных издателей покрывает непропорционально большую долю этих неизвестных лет.

Fig 3: DOAB cumulative share of titles by top 10 publishers by year of publication



На приведенной выше диаграмме анализируется доля выпуска по годам публикации книг, а не по годам индексации метаданных книги.

- Что касается изданий, опубликованных в 2022 году, то на 10 крупнейших издателей вместе приходится около 43% индекса.
- Консолидация по годам публикации медленно увеличивалась до 2021 года, но есть признаки того, что она меняет направление. Пока рано говорить, является ли это разворотом тренда или разовым случаем.
- На протяжении всех лет IntechOpen остается крупнейшим издателем (доля 9,6%), за ним следует MDPI (8,5%), а затем de Gruyter (4,8%).
- Еще около 595 издателей не входят в первую десятку.

DOAB продолжает активно расти и продолжает опережать рост журналов. За 5 лет до 2022 года его среднегодовой темп роста составил 34% по сравнению с 22% для журнальных статей открытого доступа...» (*Dan Pollock. News & Views: Open Access Books // Delta Think (<https://deltathink.com/news-views-open-access-books-2/>). 14.02.2023*).

«Knowledge Unlatched (KU), центральная платформа для моделей финансирования с открытым доступом, бренд Wiley, рад поделиться результатами раунда сбора средств на 2022 г...»

Всего в 2023 году в открытом доступе будет доступно около 283 книг. В их число входят 184 книги из коллекции книг KU Select 2023 HSS, две коллекции Focus — «Изменение климата» и «Глобальное здоровье» — и около 99 книг из партнерских коллекций KU. Кроме того, KU поддержит публикацию 700 рецензируемых сообщений в блогах и 10 видеороликов. Усилия KU также способствовали устойчивости 52 журналов благодаря успешному продолжению партнерских отношений с 4 подписками на открытие (S2O) и дополнительным 4 журналам из коллекции KU Select Journals последнего года. Кроме того, в прошлом году более 200 книг были опубликованы через KU Open Services — службу, которая помогает издателям создавать общедоступные книги по каждому названию. KU ожидает аналогичные цифры в 2023 году, в результате чего общее количество книг, которые, как ожидается, будут опубликованы в открытом доступе через KU в 2023 году, составит почти 500...

На сегодняшний день около 670 учреждений по всему миру поддержали инициативы KU. К концу этого года общее влияние KU составит около 4000 книг и около 60 журналов, издаваемых в открытом доступе...» (*Knowledge Unlatched Shares Results of 2022 Pledging // John Wiley & Sons, Inc. (<https://knowledgeunlatched.org/2023/02/knowledge-unlatched-shares-results-of-2022-pledging/>). 02.2023*).

Держава Японія

«Токийский технологический институт (Tokyo Tech) и Taylor & Francis объявили о новом трехлетнем преобразующем партнерстве, чтобы увеличить количество публикаций статей в открытом доступе (ОД) исследователями из ведущего научно-технического учреждения.»

В соответствии с соглашением статьи с соответствующим автором из Tokyo Tech получают финансовую поддержку для публикации открытого доступа в журналах Taylor & Francis и Routledge Open Select (гибридных).

Tokyo Tech является первым членом Японского альянса консорциумов университетских библиотек по электронным ресурсам (JUSTICE), который присоединился к новому соглашению «читай и публикуй», заключенному консорциумом. Соглашение также гарантирует, что пользователи Tokyo Tech смогут продолжать читать все журналы Taylor & Francis, на которые библиотека подписалась в 2022 году...

Администраторы библиотеки Tokyo Tech будут иметь доступ к исследовательской панели Taylor & Francis, где они смогут отслеживать публикации исследователей в учреждении и одобрять статьи для публикации в открытом доступе в соответствии с соглашением» (*Tokyo Institute of*

Technology Partners With Taylor & Francis in New Read and Publish Agreement // Informa UK Limited (<https://newsroom.taylorandfrancisgroup.com/tokyo-institute-of-technology-read-and-publish-agreement/#>). 08.02.2023).

Европейський Союз

«Издательство Оксфордского университета (OUP) и Консорциум академических библиотек Австрии (Kooperation E-Medien Österreich; KEMÖ) подписали трехлетнее соглашение о чтении и публикации с возможностью продления еще на два года. В рамках контракта 16 учреждений-членов KEMÖ получают неограниченные возможности публикации в гибридных журналах OUP и журналах с полным открытым доступом, что повысит потенциал австрийского академического сообщества для доступа и публикации передовых исследований.

Новое соглашение с KEMÖ является первым национальным соглашением OUP по чтению и публикации в Австрии и 11-м национальным соглашением в Европе...» (*Oxford University Press and the Austrian Academic Library Consortium increase potential for open access publishing in Austria // Oxford University Press (<https://www.mynewsdesk.com/uk/oxford-university-press/pressreleases/oxford-university-press-and-the-austrian-academic-library-consortium-increase-potential-for-open-access-publishing-in-austria-3231017>). 01.02.2023).*

«Новое совместное исследование «Принудительное лицензирование прав интеллектуальной собственности» недавно было опубликовано при участии Центра международных исследований в области интеллектуальной собственности (CEIPI), Страсбургского университета (UNISTRA), Impact Licensing Initiative (ILI) и Ecorys Nederland BV (ECORYS).

Основные цели исследования заключаются в оказании поддержки Европейской комиссии (ЕС) в определении потенциальных проблем с принудительным лицензированием в Европейском союзе (EU), а также в выявлении и оценке различных вариантов политики для повышения согласованности и эффективности системы принудительного лицензирования в том виде, в каком она в настоящее время реализована в ЕС. Исследование в основном сосредоточено на чрезвычайных ситуациях в обществе с упором на кризисы, связанные с системой здравоохранения. Для обеспечения продуктов на случай различных типов катастроф, таких как стихийные бедствия, ядерные катастрофы или нехватка основных продуктов питания, могут возникнуть другие насущные потребности в лицензировании технологий. Имея в виду этот широкий спектр потенциальных кризисов, описание проблемы исследования и

разработка возможных политических мер были предприняты по согласованию и в консультации с ЕС» (*New Joint Report: Compulsory Licensing of Intellectual Property Rights // IP Helpdesk* (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/new-joint-report-compulsory-licensing-intellectual-property-rights-2023-02-06_en). 06.02.2023).

«Открытая наука меняет парадигму и становится нормой в исследованиях. OpenAIRE предлагает конкретные решения для реализации эффективной открытой науки и полной интеграции в европейскую и глобальную экосистему открытого научного общения.

Исследовательские организации (RPO) охватывают все университеты и институты, которые позволяют исследователям проводить и выполнять свои исследования и обязанности, обеспечивая наличие инфраструктуры и (человеческих) ресурсов для поддержки и производства ценных исследовательских продуктов (публикаций, данных, программного обеспечения, патентов, так далее).

Тысячи организаций выразили заинтересованность в смене видения новой исследовательской культуры, подтвердив необходимость изменения политики в области оценки исследований. Принятие этого видения привело к подписанию нескольких деклараций, таких как декларация DORA, Лейденский манифест, Metric Tide и Гонконгские принципы оценки исследователей, и это лишь некоторые из них. RPO являются ключевыми заинтересованными сторонами недавнего Соглашения об оценке исследований, являясь частью Коалиции по продвижению оценки исследований (CoARA).

OpenAIRE уже более десяти лет работает с экспертами в области обучения и разработки услуг, чтобы сделать Open Science общей практикой для всех ключевых участников исследовательской экосистемы, включая RPO. Наша миссия состоит в том, чтобы сместить научное общение в сторону открытости и прозрачности и способствовать внедрению инновационных способов общения и мониторинга исследований...

OpenAIRE оптимизирует руководящие принципы и услуги для облегчения внедрения и внедрения инфраструктуры открытой науки в соответствии с европейской и международной политикой, являясь одной из федеративных электронных инфраструктур в Европейском облаке открытой науки (EOSC).

С запуском нового каталога сервисов OpenAIRE и сотрудничеством в EOSC мы заметили, что новым пользователям может быть сложно найти и выбрать сервис, который может быть полезен для их деятельности. Поскольку концепция открытой науки, помимо публикации в открытом доступе, все еще является новой для учреждений, которые хотят активизировать открытую науку, мы хотели упростить ее с помощью услуг и руководств OpenAIRE. Для этого мы создали специальную страницу на нашем веб-сайте, где RPO могут

найти нужную им информацию...» (*Giulia Malaguarnera. Stepping up Open Science with OpenAIRE services // OpenAIRE (<https://www.openaire.eu/stepping-up-open-science-with-openaire-services-what-s-in-it-for-universities-research-performing-organisations-institutions>). 15.02.2023*).

«...Управление ИС для ученых может быть сложным, потому что основа ИС заключается в том, чтобы держать что-то в секрете до тех пор, пока оно не будет должным образом защищено...

Патенты имеют отношение только к прикладным исследованиям, ведущим к созданию уникальных технологий. Удивительно то, что есть люди, которые находят новое исследование готовым для патента, когда оно еще не готово, в то время как столь же большая группа людей никогда не осознает новаторский характер того, что они разрабатывают. Невозможно узнать, к какой группе вы относитесь, не поговорив с кем-нибудь о технологии, и вы можете сделать это в офисе трансфера технологий (ТТО) университета.

Патенты не всегда являются правильным инструментом для защиты ИС. Многие патенты регистрируются, потому что существует убеждение, что это создаст прямые и немедленные коммерческие возможности. Это не вариант; выданный патент не является засекреченным разделом, который используется для просмотра, и из-за этого люди не выстраиваются в очередь, чтобы купить вашу технологию. Продукт или услуга, которую производит технология, стоящая за ИС, должны быть коммерчески жизнеспособными и привлекательными.

Патент также не является защитой от конкуренции. Способность патента помешать конкуренту сделать что-то подобное будет зависеть от того, насколько силен портфель патентов и в скольких странах предоставлено и поддерживается право.

Наконец, наличие патента не означает, что вы можете сразу приступить к коммерциализации технологии; могут быть правила, которые необходимо соблюдать. Пока вы регистрируете патент (что занимает не менее двух лет), остается остальная часть работы по построению на нем бизнеса. Стратегия подачи также требует планирования.

...есть и другие способы правовой защиты технологии. В некоторых случаях авторские права на программное обеспечение и *права sui generis* на базы данных возможны в Европейском Союзе; коммерческие тайны и ноу-хау — это еще одно направление, которое можно исследовать. Выбор которого зависит от множества факторов, от стоимости до возможности реализации. Например, коммерческая тайна — это сложный подход к использованию ИС в университете, где обмен информацией является статус-кво. Все они требуют формирования и применения определенной стратегии управления ИС, в чем может помочь ваш ТТО.

Авторское право, которое обычно используется для защиты ИС для литературных произведений и, в большинстве стран, для программного обеспечения, предоставляется без необходимости подачи заявки на получение права ИС. За этой обманчивой простотой скрывается множество вариантов. В случае коммерциализации части программного обеспечения условия лицензирования любого программного обеспечения, которое вы создали, и то, как вы управляете авторскими правами (с открытым исходным кодом, проприетарным или где-то посередине), оказывают непосредственное влияние на возможные будущие бизнес-модели.

Ваш ТТО может помочь вам в разработке подхода к авторскому праву, который имеет смысл для вашего творчества и планов на будущее и будет действовать в судебном деле, если оно возникнет.

Для тех, кто нацелен на создание бизнеса с использованием своей технологии или идеи, хорошей идеей может стать возможность регистрации торговой марки на ранней стадии. Выполнение этого с самого начала может помочь бизнесу улучшить свою видимость; однако неправильное выполнение может не только отвлечь вас от совершенствования технологии и коммерциализации, но и может дорого обойтись.

ТТО вашего университета может поддержать вас и помочь предотвратить запутанные юридические баталии и дорогостоящие инициативы по ребрендингу, начиная с названия бренда и заканчивая бизнес-моделью.

Если вы исследователь, заинтересованный в создании бизнеса на основе разработанной вами технологии, самое важное, что вы можете сделать, — это наладить постоянные отношения с ТТО вашего университета. С их помощью вы определитесь с наилучшим и наиболее эффективным способом защиты ИС...» (*Itzel Saldivar. What you don't know about IP protections – but should // THE Times Higher Education (https://www.timeshighereducation.com/campus/what-you-dont-know-about-ip-protections-should). 10.02.2023*).

«...Исследовательские работы должны быть немедленно размещены в свободном доступе по открытым лицензиям, что является стандартом в ЕС, заявила Швеция, председательствующая в Совете правительств стран-членов ЕС.

«Быстрый доступ к научным публикациям для всех способствует проведению высококачественных исследований», — заявил председательствующий в Швеции 8 февраля. «Поэтому предоставление немедленного открытого доступа к рецензируемым исследовательским публикациям по открытым лицензиям должно быть по умолчанию».

На встрече в тот же день министры исследований ЕС обсудили проблемы, связанные с достижением этой цели...

Также в тот же день шведское председательство опубликовало проект выводов Совета по научным публикациям для рассмотрения и окончательного принятия правительствами ЕС, хотя, вероятно, в измененной форме.

Этот текст перекликается с заявлением президента, но идет дальше, говоря, что авторы не должны платить взносы при публикации своих научных работ в открытом доступе.

В проекте текста «подчеркивается, что результаты исследований должны быть максимально открытыми и настолько закрытыми, насколько это необходимо, и что немедленный и неограниченный открытый доступ должен быть режимом по умолчанию при публикации без каких-либо сборов с авторов».

Он предлагает государствам-членам ЕС обновить национальную политику «как можно скорее», чтобы исправить эту ситуацию.

Несколько правительств ЕС уже приняли политику, которая в целом соответствует этой позиции, при этом многие присоединились к инициативе Plan S по обеспечению немедленного открытого доступа к результатам исследований, финансируемых государством.

Однако для других стран и государственных спонсоров принятие такой политики было бы кардинальным изменением...» (*Andrew Silver. Immediate open access 'should be EU default', says presidency // Research Professional News (<https://www.researchprofessionalnews.com/rr-news-europe-infrastructure-2023-2-immediate-open-access-should-be-eu-default-says-presidency/>). 09.02.2023*).

«В последние годы все большее число коммерческих научных издателей перешли на публикации в открытом доступе. Однако, чтобы компенсировать потерю доходов от абонентской платы, многие издатели ввели плату за обработку статей, сокращенно APC.

Эта бизнес-модель стала очень прибыльной для многих коммерческих издателей: ...доходы APC среди двенадцати крупных мировых издателей в 2020 году превысили 2 миллиарда долларов США.

В Финляндии расходы на публикацию в открытом доступе были рассчитаны в рамках мониторинга открытой науки и исследований в 2022 году. Согласно мониторингу, в 2021 году финские исследовательские организации использовали 4 миллиона евро для оплаты APC и сборов за обработку книг (BPC).

Это событие вызвало критику в научном сообществе и усилило движение к бесплатным публикациям в открытом доступе, т.е. алмазному открытому доступу...

В Финляндии, согласно исследованию, проведенному в 2020 году, большинство рецензируемых журналов с открытым доступом являются алмазными. ...журналы в значительной степени полагаются на волонтерскую

работу, а переход на публикации в открытом доступе вызывает финансовые проблемы.

Финский журнальный ландшафт также характеризуется доминирующей ролью научных обществ в качестве издателей. Федерация финских научных обществ поддерживает журналы, поддерживая платформу Journal.fi, которая представляет собой службу управления журналами и публикации, гарантирующую централизованную и технически высококачественную публикацию в открытом доступе...

В настоящее время 44 процента финских рецензируемых журналов и серий издаются на финском языке. ...журналы алмазного открытого доступа гораздо более многоязычны, чем, например, журналы, которые взимают плату за APC...» (*Anna-Kaarina Linna, Elina Pylvänäinen and Janne Pölonen. Diamond future of open access // Publication Forum (https://julkaisufoorumi.fi/en/news/diamond-future-open-access). 15.02.2023*).

Канада

«Канадские власти во вторник объявили о новых ограничениях на исследовательские гранты, призванные заблокировать финансирование проектов, в которых участвуют исследователи, связанные с учреждениями, связанными с иностранными правительствами, представляющими угрозу национальной безопасности.

Министр промышленности Франсуа-Филипп Шампань и министр здравоохранения Жан-Ив Дюкло поручили федеральным чиновникам, выделяющим гранты, и инновационному фонду ввести новые ограничения для исследователей, стремящихся инвестировать в исследования.

«Эта новая акция является одним из многих важных шагов, которые правительство Канады предпринимает для защиты нашей страны, наших институтов и нашей интеллектуальной собственности», — говорится в заявлении официальных лиц...

В рамках новых правил, объявленных во вторник, в финансировании будет отказано заявителям, желающим провести исследования по чувствительным предметам, если какие-либо исследователи связаны с университетом или организациями, связанными с иностранными вооруженными силами или агентствами безопасности, которые рассматриваются как угроза для Канады.

Заказ был направлен Канадскому фонду инноваций и федеральным советам страны по субсидированию исследований.

Министры также призвали университеты Канады и группу канадских исследовательских университетов до 15 лет принять аналогичные руководящие принципы» (*Canada moves to restrict research funding to protect intellectual*

property // SWI swissinfo.ch (https://www.swissinfo.ch/eng/canada-moves-to-restrict-research-funding-to-protect-intellectual-property/48287120). 15.02.2023).

Об'єднані Арабські Емірати

«Университет Объединенных Арабских Эмиратов (ОАЭ) запустил «Платформу ускорения регистрации патентов» в соответствии со своим амбициозным видением инновационного центра...

Платформа предусматривает расширение возможностей и эффективности научных исследований, которые помогают преподавателям, исследователям и студентам предлагать инновационные практические решения для рынка труда и промышленности.

...цель этой платформы — повысить эффективность регистрации патентов в университете с помощью цифровой системы, которая предоставляет выдающиеся услуги.

Эта платформа также позволяет изобретателям и исследователям внутри и за пределами университета защищать права интеллектуальной собственности путем регистрации патентов в Ведомстве США по патентам и товарным знакам (USPTO) в течение 70 дней...

Этот процесс, в свою очередь, повышает новаторскую роль университета в служении сообществу посредством этого качественного сервиса, который способствует поддержке глобальной позиции страны в области инноваций и достижению результатов стратегических ключевых показателей эффективности инноваций...» (*Binsal Abdulkader and Ali Al Hajri. UAE University launches patent registration accelerator platform // Zawya (https://www.zawya.com/en/business/education/uae-university-launches-patent-registration-accelerator-platform-ntmg8wf6). 09.02.2023).*

Республіка Перу

«Издательство AIP Publishing с радостью сообщает о подписании трехлетнего соглашения о чтении и публикации с Папским католическим университетом Перу (PUCP)...

Став важной вехой в качестве одного из первых соглашений о чтении и публикации AIP Publishing в Латинской Америке, сделка, заключенная при содействии Assiscoms, действует с декабря 2025 года и предоставляет исследователям PUCP неограниченный доступ для чтения к двум дюжинам журналов в портфолио AIP Publishing, а также возможность опубликовать в открытом доступе в пяти наших журналах. В соответствии с этим соглашением плата за обработку статьи (APC), необходимая для публикации в открытом доступе, покрывается лицензионными сборами, уплачиваемыми библиотекой

PUCP, что делает публикацию в открытом доступе более доступной для исследователей...» (*AIP Publishing Signs Read & Publish Agreement with Pontificia Universidad Católica del Perú // yahoo! finance* (<https://finance.yahoo.com/news/aip-publishing-signs-read-publish-200000599.html>). 13.02.2023).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«...Преодолев 50-процентный порог в прошлом году — примерно 10 000 статей полностью открыты — издательство Cambridge University Press стремится опубликовать подавляющее большинство своих исследовательских работ в открытом доступе (ОД) к 2025 году.

Исследования открытого доступа имеют значительно более высокую читательскую аудиторию и влияние. Такие статьи, опубликованные одним Кембриджем и находящиеся в свободном доступе в Интернете через Cambridge Core, получают примерно в 3,5 раза больше полнотекстовых просмотров и в среднем в 1,6 раза больше цитирований. В рамках традиционных моделей подписки читатели или их учреждения платят за доступ к исследованиям.

Кембридж, старейшее академическое издательство в мире, подписал преобразующие соглашения, охватывающие 2000 учреждений по всему миру: это позволяет исследователям этих университетов и научно-исследовательских институтов публиковать открытые исследования без дополнительных затрат.

Достижение Кембриджем этой вехи в области открытого доступа особенно примечательно, поскольку около 60 процентов его исследовательских публикаций относятся к гуманитарным и социальным наукам — областям, в которых ограничения финансирования исследований исторически сдерживали принятие открытых исследований по сравнению с наукой, технологиями и медициной...

Более 400 кембриджских журналов предлагают издателям открытый доступ; 66 с полностью открытым доступом и 340 гибридных...» (*Majority of Cambridge Research Papers Now Open Access // Business Wire* (https://www.businesswire.com/news/home/20230205005004/en/Majority-of-Cambridge-Research-Papers-Now-Open-Access/?feedref=JjAwJuNHystnCoBq_hl-f11LKIRF8kvOi6mZc0mLuEN0wLKKnrViSFio4T0aislWniRUTqhnC0rF0EY-oNxAhUHaNHdlJeZqVEj0aPvPUXU121C5pmgB6vWtBIIdSa8GKIq8OWICzdXUuJs9GinlrzkRDlv9quRr6zgX7hvSIvI). 05.02.2023).

Сполучені Штати Америки

«Библиотеки Тулейнского университета подписали преобразующее соглашение об открытом доступе с Elsevier, одним из крупнейших издателей научных журналов в мире, публикующим более 2600 наименований. Это соглашение является одним из первых в своем роде между Elsevier и независимой библиотекой США, ведущими переговоры вне крупного консорциума, и заключено всего через несколько недель после того, как мы объявили о подобном соглашении с глобальным издателем Wiley (около 2000 наименований).

Соглашение покрывает расходы на публикацию статей в журналах Elsevier для основных авторов Tulane, которые хотят, чтобы их статьи были опубликованы в открытом доступе или общедоступны. Полная стоимость этих сборов будет включена в годовую стоимость подписки на журнал, оплачиваемую библиотекой. Для этого библиотека и издатель договорились о четырехлетнем сроке действия лицензии и устойчивых ограничениях общей стоимости подписки в течение этого периода. Журналы и электронные книги Elsevier размещаются на хорошо известной исследователям платформе под названием ScienceDirect.

Количество сборов за публикацию статей (APC), от которых нужно «отменяться» каждый год, определялось историей публикаций основных авторов Тулейна и включает постепенное наращивание отказов, описанных как мост к полному публичному доступу к статьям авторов Тулейна за третий и четвертый годы семестра... Тулейн получит отказ от APC в отношении 76 или 50% из 153 запланированных статей в 2023 году, 119 или 75% из 159 запланированных статей в 2024 году, 165 или 100% запланированных статей в 2025 году и 172 или 100% запланированных статей. в 2026 году. Соглашение вступает в силу с 1 января...» (*Tulane University Libraries Signs Transformative Open Access Agreement with Elsevier // Tulane University Libraries (<https://library.tulane.edu/news/tulane-university-libraries-signs-transformative-open-access-agreement-elsevier>). 02.2023*).

«Академический альянс «большой десятки» (ВТАА) рад объявить о продлении своего знаменательного соглашения об открытой публикации с Wiley, мировым лидером в области исследований и образования. Трехлетнее соглашение, вступившее в силу 1 января 2023 года, предоставляет четырнадцати участвующим университетам и семнадцати аффилированным кампусам доступ к публикации и чтению всего портфолио журналов Wiley, включая золотой портфель открытого доступа Hindawi.

В соответствии с этим новым соглашением ведущие авторы во всех кампусах, на которые распространяется соглашение, смогут публиковать свои статьи в открытом доступе, гарантируя, что их исследования будут немедленно

открыты и доступны для общественности, и что они сохраняют права на свою собственную работу. Публикации статей бесплатны, что избавляет авторов от необходимости платить взносы за публикацию.

Первый год действия соглашения был отмечен замечательным успехом: более 2400 статей были опубликованы в открытом доступе — увеличение с 19% до соглашения до более чем 65% через год. С продлением этого соглашения ВТАА продвигается к своей цели создания устойчивой открытой стипендиальной экосистемы.

В дополнение к положениям об открытой публикации соглашение также обеспечивает договорную основу для структурированных бесед с реальными целями для продвижения разнообразия, справедливости и инклюзивности при редактировании и публикации, а также для надежного управления научными записями...» (*Big Ten Academic Alliance and Wiley Extend Open Access Agreement // Big Ten Academic Alliance (<https://btaa.org/about/news-and-publications/news/2023/02/15/big-ten-academic-alliance-and-wiley-extend-open-access-agreement>). 15.02.2023*).

«...TOME (На пути к экосистеме открытой монографии) был запущен в 2017 году как пятилетний пилотный проект Ассоциации американских университетов (AAU), Ассоциации исследовательских библиотек (ARL) и Ассоциации университетских издательств (AUPresses). Цель пилотного проекта состояла в том, чтобы изучить новую модель устойчивого издания монографий, в которой участвующие университеты обязуются предоставить базовые гранты в размере 15 000 долларов США для поддержки публикации монографий их преподавателями, в то время как участвующие университетские издательства обязуются выпускать цифровые издания открытого доступа Тома TOME, открыто лицензируя их в соответствии с лицензиями Creative Commons и размещая файлы в выбранных открытых репозиториях...

В ходе пилотного проекта было опубликовано более 130 научных монографий в общедоступных изданиях при финансовой поддержке 20 участвующих учреждений TOME. Учитывая длительное время, необходимое для публикации монографий, большинство книг (более 70%) были выпущены в последние два года пилотного проекта, а это означает, что любые данные об использовании, собранные издателями, будут в лучшем случае предварительными, поэтому первоначальный анализ основное внимание уделялось первым 25 книгам, которые были опубликованы в период с мая 2018 г. по сентябрь 2019 г.

...когда все данные были собраны, стало ясно одно: ОД-издания пользуются большим спросом в Интернете. К июлю 2022 года первые 25 книг TOME насчитывали почти 195 000 загрузок и просмотров. В среднем на книгу было 7754...

Статистика использования TOME выделяется еще больше, если рассматривать ее вместе с данными о продажах печатных изданий тех же названий. ...среднее количество загрузок/просмотров одной книги (7754) значительно выше, чем среднее количество продаж в расчете на одну книгу (590).

...размер выборки (25) слишком мал, чтобы делать какие-либо однозначные выводы. Например, тираж большинства из 25 изданий TOME составлял от 300 до 500 экземпляров. Только в четырех случаях продажи превышали 1000 копий, и если эти четыре издания исключить из выборки, среднее значение упадет до числа, более соответствующего сравнениям. Поэтому понятно, что большинство изданий пока не хотели делать какие-либо выводы о влиянии открытого доступа на продажи...» (*Peter Potter. TOME sheds light on sustainable open access book publishing // Digital Science & Research Solutions Ltd. (<https://www.digital-science.com/blog/2023/02/tome-sheds-light-on-sustainable-open-access-book-publishing/>). 16.02.2023*).

«Более двух десятков членов Конгресса недавно обратились к администрации Байдена с петицией с просьбой перевернуть американскую патентную систему...

В своем письме в Министерство здравоохранения и социальных служб призвали госсекретаря Ксавьера Бесерру использовать свои «административные полномочия» для снижения цены на препарат Xtandi от рака простаты.

Эта «административная власть», по мнению петиционеров, относится к власти «марша» в двухпартийном законе Бэя-Доула. Этот закон, принятый Конгрессом в 1980 году, позволяет университетам сохранять патенты на изобретения, сделанные их исследователями с помощью федерального финансирования. Благодаря Бэю-Доулу университеты могут лицензировать свои патенты в частном секторе для коммерциализации...

Бэю-Доулу удалось стимулировать коммерциализацию изобретений. Он поддержал разработку 10 000 стартапов и более 200 лекарств. Бесчисленные потребительские товары стали возможными благодаря лицензированию университетских инноваций, продвигаемых этим законом, — лекарства от рака, Google, беспилотные автомобили и даже яблоко Honeycrisp, среди многих других.

В редких случаях, когда запатентованное изобретение вообще недоступно на рынке, Закон Бэя-Доула дает федеральным чиновникам право «входить» и лицензировать патент другой компании, которая желает производить и продавать продукт потребителям.

Это право «марша» очень ограничено в законе узко определенными ситуациями, в которых продукты не производятся и не продаются потребителям. Марш власти никогда не предназначался для того, чтобы

позволить бюрократам разрывать лицензионные соглашения просто потому, что они считали цены на запатентованные продукты, будь то дорогие смартфоны или лекарства, несправедливыми.

На самом деле, после того как в 2001 году два профессора состряпали идею о том, что власть марша может быть использована для введения контроля над ценами на лекарства, сенаторы Берч Бэй и Боб Доул ответили, что их закон 1980 года «не предполагал, что правительство будет устанавливать цены на получаемые продукты».

Это именно то, что законодатели просят сделать Министерство здравоохранения и социальных служб. Они призывают Бесерру предоставить лицензии компаниям-производителям непатентованных лекарств специально для продажи лекарств по ценам ниже, чем у новаторов.

Если законодатели добьются успеха, это лишит компании стимула лицензировать новые изобретения, запатентованные университетскими исследователями. Разработка лекарств стоит миллиарды долларов, включая стоимость нормативных испытаний, производства и распространения. Контроль над ценами затормозил бы коммерциализацию патентов США и подорвал бы права собственности новаторов, гарантированные Конституцией.

Это было бы катастрофой для биотехнологического сектора Америки, для пациентов и для инновационной экономики США в целом...» (*Adam Mossoff. Opinion: Misusing a decades-old law isn't the way to lower drug prices // The Virginian-Pilot* (<https://www.pilotonline.com/opinion/columns/vp-ed-column-mossoff-0215-20230214-2rqm5c5h7bd63m3e45psn32pjm-story.html>). 15.02.2023).

Законодавство з інтелектуальної власності

Україна

«...Законом про авторське право та суміжні права №2811-IX значно розширено список об'єктів авторського права та додано специфічні характеристики деяким творам. Останнє дозволить уникнути прогалин у законодавстві під час вирішення спорів...

У законі міститься визначення фотографічного твору поряд з положенням про те, що до об'єктів, які не охороняються авторським правом, належать фотографії, що не мають ознак оригінальності та не є фотографічними творами.

Отже, не кожна фотографія охороняється авторським правом, а лише та, яка буде мати ознаки оригінальності. Оригінальність твору, повинна мати ознаки власної інтелектуальної творчої діяльності автора та відображати творчі рішення.

В цьому контексті мається на увазі, що фото має містити якийсь сюжет і композиції.

Законодавець також вводить поняття «сирітський твір». До них будуть відноситись оприлюднені в Україні твори, фонограми, відеограми, зафіксоване виконання, щодо яких жоден із суб'єктів майнових прав за результатами ретельного пошуку не ідентифікований.

Цікавим нововведенням є авторський захист баз даних, проте не всіх, а лише тих, які за добром або упорядкуванням їх складових частин є саме результатом інтелектуальної діяльності.

Законом вперше закріплюються ставки розподілу розмірів справедливої винагороди за публічне використання створених об'єктів авторського права та суміжних прав, а також оновлюються ставки справедливої винагороди за право слідування відповідно до законодавства ЄС.

Створюються умови для реалізації прав шляхом ведення відповідних реєстрів об'єктів оригіналів образотворчого мистецтва та рукописів літературних творів.

Водночас встановлено перелік об'єктів авторського права, суміжних прав та творів, які не є об'єктами авторського права. Для захисту деяких таких об'єктів вводиться право особливого роду (*sui generis*), як, наприклад, на неоригінальні об'єкти, згенеровані комп'ютерною програмою.

У результаті створення неоригінального об'єкта особисті немайнові права не виникають, адже ці права можуть виникнути лише у фізичної особи...»
(Вікторія Сень. Захист авторських прав: як він змінюється у 2023 році // ТОВ «Фьючер Медіа» (<https://mind.ua/openmind/20252858-zahist-avtorskih-prav-yak-vin-zminyuetsya-u-2023-roci>). 02.02.2023).

Бермудські острови

«В декабре 2022 года министр туризма и кабинета министров Бермудских островов достопочтенный Вэнс М. Кэмпбелл выступил с министерским заявлением, в котором проинформировал Палату о прогрессе правительства в пересмотре устаревшего свода законов об интеллектуальной собственности, включая законодательство в области товарных знаков, авторского права, патентов. Бермудские острова приняли британское законодательство в области интеллектуальной собственности в качестве основы для своих новых законов и нормативных актов, и Ведомству интеллектуальной собственности Великобритании (UKIPO) будет предложено рассмотреть и прокомментировать предложенный законопроект после завершения отраслевых консультаций...»

Новое законодательство о товарных знаках уже разработано и находится на стадии обсуждения в отрасли. ...новое законодательство о товарных знаках будет отражать «современные процессы и лучшие отраслевые практики». Срок

первоначальной охраны товарного знака увеличится с семи до 10 лет, а текущий 14-летний срок продления сократится до 10 лет, как и в большинстве других юрисдикций по всему миру...

Реестр товарных знаков Бермудских островов в настоящее время разделен на две части:

- Часть А для знаков, которые по своей сути являются различимыми или приобрели различительные свойства в результате использования; и
- Часть В, для знаков с более низким уровнем различимости, но которые, тем не менее, «способны отличить» товары/услуги владельца.

Это вытекает из Закона Великобритании о товарных знаках 1938 года. Но это может сбивать с толку владельцев торговых марок, которые часто не уверены в том, что в каждой части реестра предусмотрены различные средства защиты.

...Бермудские острова примут аналогичный подход при модернизации своего законодательства, что облегчит судебный процесс как для местных, так и для международных владельцев брендов.

В настоящее время на Бермудских островах действует одноклассовый режим регистрации, что может сделать процесс подачи заявок чрезмерно дорогостоящим для владельцев местных и международных брендов. Текущая официальная стоимость подачи и регистрации товарного знака на Бермудских островах в одном классе составляет 512 долларов США.

Соединенное Королевство предусматривает регистрацию нескольких классов; поэтому есть надежда, что Бермудские острова перейдут на многоклассовую систему в рамках процесса модернизации... В большинстве юрисдикций с несколькими классами официальная стоимость подачи в дополнительные классы меньше, чем стоимость подачи в первый класс...

Великобритания отменила требование о графическом представлении товарных знаков в 2017 году. Если Бермудские острова последуют этому примеру, они могут открыть двери для охраны некоторых нетрадиционных товарных знаков (например, звуковых знаков, мультимедийных знаков, знаков движения или голограмм), в дополнение к более стандартным типам товарных знаков (например, словесные, изобразительные, устройства, позиционные и цветочные знаки)...

Действующее законодательство о товарных знаках Бермудских островов допускает регистрацию серийных знаков. Заявители могут зарегистрировать несколько вариантов товарного знака в рамках одной заявки на регистрацию товарного знака. Это относится к вариантам товарных знаков, которые похожи друг на друга в отношении своих существенных деталей и отличаются только в отношении неотличительного характера, существенно не влияющего на идентичность знака. Поскольку Соединенное Королевство остается одной из немногих юрисдикций, предлагающих охрану серийных знаков, вполне вероятно, что такие знаки останутся под защитой на Бермудских островах.

...еще предстоит узнать, решат ли Бермудские острова присоединиться к Мадридскому протоколу. Местные юристы в небольших юрисдикциях часто

опасаются, что это может привести к меньшему количеству местных заявок и, следовательно, к меньшему объему работы с товарными знаками на местном уровне. Этому иногда противодействуют местные ведомства ИС, выдающие большее количество предварительных отказов в отношении международных регистраций, чтобы обеспечить участие местных практикующих специалистов в ответ на отказ (что является требованием), но в конечном итоге это является препятствием для владельцев торговых марок, поскольку увеличивает общую стоимость судебного разбирательства.

В последние годы Соединенное Королевство распространило Парижскую конвенцию по охране промышленной собственности на территории Гибралтара, бейлики Гернси и бейлики Джерси... Если Бермудские острова станут участником Парижской конвенции, владельцы товарных знаков смогут претендовать на приоритет с первой подачи на Бермудских островах в любой другой юрисдикции Парижской конвенции в течение шестимесячного периода и получают выгоду от того, что последующие заявки по Парижской конвенции будут рассматриваться так, как если бы они были поданы в тот же день, что и первоначальная заявка на Бермудские острова. Точно так же владельцы товарных знаков смогут требовать приоритета на Бермудских островах в отношении приоритетных заявок, поданных в других юрисдикциях Парижской конвенции.

Действующее законодательство Бермудских островов предусматривает защитную регистрацию общеизвестных знаков, поэтому на Бермудских островах уже существует определенная защита знаков этой категории. Однако присоединение к Парижской конвенции обеспечит усиленную охрану общеизвестных знаков в соответствии со статьей 6-бис Парижской конвенции и станет еще одним преимуществом расширения Парижской конвенции...» (*Sophie Peat. Change on the horizon in Bermuda: what trademark professionals need to know // Law Business Research (https://www.worldtrademarkreview.com/article/change-the-horizon-in-bermuda-what-trademark-professionals-need-know?utm_source=Leading%2Btrademark%2Bprofessionals%2Brevealed%253B%2Bpanel%2Breport%2Beconomy%2Bconcerns%253B%2BEUIPO%2Beducation%2Bexclusive%253B%2Band%2Bmuch%2Bmore&utm_medium=email&utm_campaign=WTR%2BSunday%2BSupplement). 06.02.2023).*

Европейский Союз

«11 января 2023 г. Законодательное предложение № 411 (Предложение), содержащее изменения в Законодательный декрет Италии от 10 февраля 2005 г. № 30 (Кодекс промышленной собственности)... начал обычную законодательную процедуру и был передан на рассмотрение Девятого постоянного комитета Сената...

Предложение состоит из 31 статьи, разделенных на три главы: (i) укрепление конкурентоспособности Италии и защита промышленной собственности; (ii) административное упрощение и оцифровка процедур; (iii) положения о координации.

Первая глава в основном посвящена патентам, географическим указаниям и наименованиям мест происхождения, а также промышленным образцам, представленным на выставках. Что касается патентов, то целью является усиление технологической и цифровой конкурентоспособности итальянских предприятий и национальных исследовательских центров, укрепление системы патентной защиты для стимулирования инвестиций и передачи технологий изобретений из мира исследовательских центров.

В отношении товарных знаков и обозначений мест происхождения Предложение призвано усилить охрану итальянских и европейских географических указаний и обозначений мест происхождения. Это сделает пищевую промышленность более конкурентоспособной — что представляет большой интерес для итальянских продуктов — путем распространения запрета на регистрацию товарных знаков на все знаки, которые напоминают или имитируют географические указания и обозначения происхождения, охраняемые итальянским или европейским законодательством.

Кроме того, во избежание «предварительного раскрытия информации» Предложение вводит временную охрану итальянских образцов, выставленных на торговых ярмарках или других официальных выставках при определенных условиях.

Вторая глава в основном посвящена упрощению и оцифровке некоторых видов деятельности в Итальянском ведомстве по патентам и товарным знакам. Наконец, третья глава посвящена положениям о координации.

Предложение теперь пройдет обычную законодательную процедуру перед итальянским парламентом» (*Chiara Marchisotti, Maria Cristina Micheli. Legislative Proposal No. 411 Containing Amendments to the Italian Industrial Property Code Is at the Starting Gate for Ordinary Legislative Procedure // Global Advertising Lawyers Alliance (<http://blog.galalaw.com/post/102i6re/legislative-proposal-no-411-containing-amendments-to-the-italian-industrial-prop>). 01.02.2023*).

«1 января 2023 года в Венгрии вступил в силу Закон LV, вносящий поправки в несколько законов о промышленной собственности, в том числе в Закон о товарных знаках. Закон LV направлен на уточнение и изменение некоторых аспектов различных процедур в Венгерском ведомстве интеллектуальной собственности (НПО). Поправки являются результатом практического опыта НПО, и их главная цель заключается в гармонизации законов об интеллектуальной собственности с венгерским процессуальным законодательством, включая Закон о гражданском процессе и Закон об общем

административном процессе. Основные поправки к Закону Венгрии о товарных знаках описаны ниже.

Сроки продления, которые могут быть получены в ходе разбирательства по товарным знакам до НПО, ограничены минимум одним месяцем и максимум тремя месяцами. Многократное продление на срок от одного до трех месяцев и специальное продление на шесть месяцев могут быть запрошены и предоставлены только в особо обоснованных случаях. Целью этой поправки является сокращение ненужных задержек путем ограничения периода продления и повторных или более длительных продлений.

Если в состязательном процессе по товарным знакам участвуют несколько противных сторон, разбирательство может быть приостановлено только по совместному заявлению сторон. Производство по делу может быть приостановлено только один раз, не более чем на шесть месяцев (после чего производство по делу прекращается), и может быть возобновлено по требованию любой из сторон.

Поправки позволяют лицензиатам, не зарегистрированным в реестре товарных знаков, подавать возражение против заявки на регистрацию товарного знака. Предыдущий текст закона предоставлял это право только лицензиатам, зарегистрированным в реестре товарных знаков...

В соответствии с поправками, если ни одна из сторон не потребует продолжения приостановленного производства по возражению до истечения соответствующего крайнего срока, НПО будет считать возражение отозванным и возобновит процедуру регистрации товарного знака.

В соответствии с поправками не только владелец более раннего права, но также лицензиат более раннего права и даже незарегистрированный пользователь более раннего географического указания может подать иск об аннулировании на основании относительных оснований для отказа.

Поправки также вводят возможность отсрочки слушания дела об аннулировании – стороны могут совместно ходатайствовать об отсрочке с учетом определенных ограничений (например, не позднее, чем за три дня до слушания; должна быть указана причина или обоснование), и НПО также может отложить слушания в случае исключительных обстоятельств.

В соответствии с поправками, ускоренное аннулирование может быть запрошено, если судебное дело о нарушении прав на товарный знак не только было возбуждено (как это требовалось ранее), но если судебное разбирательство все еще продолжается на момент подачи иска об аннулировании, или если это доказано, не только то, что ходатайство о предварительном судебном запрете было подано в суд (как требовалось ранее), но и то, что в предварительном судебном запрете еще не было отказано. В принципе, действие по ускоренной отмене может быть запрошено только в том случае, если действие по нарушению прав или предварительный судебный запрет все еще продолжаются на момент подачи ускоренного действия» (**Zita**

«Сводный закон Бельгии от 26 декабря 2022 г., вступивший в силу с 1 января 2023 г., внес существенные изменения в режим налогообложения авторских отчислений...»

Как и прежде, новый налоговый режим устанавливает 15-процентную ставку дохода от авторских прав. Однако, если кто-то использует авторские права для осуществления профессиональной деятельности, этот доход - выше порогов переквалификации, описанных ниже, - потеряет льготный налоговый режим и будет облагаться налогом как профессиональный доход по прогрессивной ставке.

Первоначально налогообложение будет осуществляться путем вычета подлежащего зачету налога у источника — 15% до порога(ов) и 30% сверх порога — должником по авторским правам или первым бельгийским посредником (в случае иностранных авторских прав).

Кроме того, эффективная налоговая ставка дополнительно снижается за счет применения фиксированных затрат, которые могут быть вычтены из валовой суммы соответствующего дохода. Эти фиксированные затраты составляют 50 % от первой группы в размере 10 000 евро (индексированная сумма в размере 18 720 евро для 2024 налогового года) и 25 % от второй группы в размере 10 000 евро (т. е. до 20 000 евро или индексированная сумма в евро). 37 450 за налоговый год 2024).

Режим распространяется на права, изложенные в Разделе 5 Книги XI Хозяйственного кодекса (ранее «Закон об авторском праве»), в частности:

- авторские права, относящиеся к оригинальному литературному или художественному произведению (статья XI.165 ELC);
- смежные права, связанные с исполнением артиста (статья XI.205 ELC);
- установленные законом или принудительные лицензии, в частности, справедливое вознаграждение, получаемое правообладателями в ситуациях, когда закон запрещает им возражать против воспроизведения своих произведений и/или исполнений (например, копирование для частного использования, репрографирование, публичное предоставление, справедливое вознаграждение соседних права)...

Отныне налоговый режим ограничивается «первоначальным» правообладателем или его наследниками и правопреемниками. Кроме того, «первоначальный» правообладатель должен воспользоваться «сертификатом произведения искусства», в противном случае он должен выполнить дополнительные особые условия...

Благоприятным режимом пользуются как доходы от передачи прав (выручка от продаж), так и предоставление лицензии на нее (роялти). Между прочим, это не следует путать с выручкой от продажи самого

(художественного) произведения: они облагаются налогом как профессиональный или прочий доход. Чтобы такие продажи не маскировались под передачу авторских прав, у получателя также должна быть цель эксплуатации.

Этот квалифицированный доход может быть получен либо напрямую, либо через вмешательство признанного общества по сбору авторских прав (например, SABAM, Playright, Auvibel, SOFAM и т. д.). Если доход получен напрямую, необходимо учитывать дополнительные особые условия...» (*Brent Springael. Reform of the tax regime for copyright royalties // Bird & Bird* (<https://www.twobirds.com/en/insights/2023/global/reform-of-the-tax-regime-for-copyright-royalties>). 07.02.2023).

«В ноябре 2018 года Европейский парламент принял Директиву 2018/1808, вносящую поправки в Директиву 2010/13 об аудиовизуальных медиауслугах (Директива AVMS). В апреле 2019 года Европейский парламент принял Директиву 2019/790 об авторском праве и смежных правах на едином цифровом рынке (Директива DSM). (Запоздалое) внедрение этих директив в бельгийское законодательство в 2021 и 2022 годах соответственно привело к важным изменениям в законодательстве о СМИ и авторском праве, которые существенно повлияли на бельгийский аудиовизуальный сектор.

...одним из наиболее важных положений Директивы AVMS для поставщиков аудиовизуальных медиауслуг была новая статья 13, которая содержит двойное обязательство перед поставщиками аудиовизуальных медиауслуг по запросу: (i) обязательство по продвижению, которое требует от государств-членов обеспечить и продвигать не менее 30% европейских произведений в своих каталогах, и (ii) обязательство финансового взноса, также известное как «налог Netflix», в соответствии с которым поставщики аудиовизуальных медиауслуг должны вносить финансовый вклад в производство европейских произведений (либо прямыми инвестициями в контент, либо вкладом в национальный фонд). Однако, в отличие от обязательства по продвижению, государства-члены не обязаны выполнять обязательство по финансовым взносам для поставщиков медиа-услуг по запросу.

Эти положения были реализованы в бельгийском законе о СМИ, который состоит из четырех законодательных актов: трех указов Сообщества (фламандского указа, указа франкоязычного сообщества и указа немецкоязычного сообщества) и федерального закона. В принципе, постановления Сообщества будут применяться только к поставщикам аудиовизуальных медиауслуг, зарегистрированным в этом конкретном Сообществе. ...в зависимости от того, где в Бельгии находится поставщик аудиовизуальных медиауслуг по запросу, будет применяться только один из

четырёх бельгийских законов о СМИ (так называемый принцип «страны происхождения»).

Однако в качестве важного исключения из этого принципа в бельгийских законах о СМИ есть несколько положений, которые также применяются к поставщикам аудиовизуальных средств массовой информации, которые не зарегистрированы в Бельгии, в случае, если они предоставляют услуги, предназначенные для определенного сообщества в Бельгии. И обязательство финансового взноса, и обязательство продвижения по службе являются примерами таких экстерриториальных положений (хотя и при выполнении определенных условий). Таким образом, внешние поставщики аудиовизуальных медиауслуг по запросу не всегда смогут избежать этих положений, просто будучи зарегистрированными в другой юрисдикции(!). Бельгийские законы о СМИ не всегда последовательны из-за их фрагментарной правовой базы. Обязательство по продвижению, например, было более строго реализовано во франкоязычном сообществе, поскольку аудиовизуальные медиа-услуги должны продвигать не менее 40% европейских произведений через пять лет после вступления в силу декрета франкоязычных сообществ. Что касается обязательства по финансовому взносу, то фламандское и франкоязычное сообщества внедрили аналогичный механизм, который дает возможность выбора между (i) совместным производством или предварительной покупкой франкоговорящего произведения на голландском языке или (ii) платеж в местный фонд. Однако на федеральном уровне обязательство по финансовому взносу не выполнялось, а на уровне немецкоязычного сообщества поставщики аудиовизуальных медиауслуг могут (но не обязаны) выполнять обязательство по продвижению путем внесения финансового взноса.

Кроме того, бельгийские законы о СМИ предусматривают исключения из обязательств по продвижению и финансовым взносам для поставщиков аудиовизуальных медиауслуг по запросу с низким оборотом или небольшой аудиторией. Однако опять-таки отсутствует последовательность в отношении порога для определения такой «небольшой аудитории» или «низкой текучести».

В заключение следует отметить, что бельгийский медиа-ландшафт более чем когда-либо характеризуется сильной фрагментацией. Учитывая важные правовые изменения, последовавшие за внедрением Директивы AVMS, крайне важно, чтобы (i) поставщики аудиовизуальных медиауслуг по запросу, зарегистрированные в Бельгии, проверяли, какой из четырех бельгийских законов о СМИ применим к ним, и чтобы (ii) внешние - потребовать от поставщиков аудиовизуальных медиа-услуг проверить, какие экстерриториальные положения они должны соблюдать, чтобы привести свою текущую практику в полное соответствие с новыми положениями.

Не менее важным для аудиовизуального сектора является выполнение Директивы DSM, особенно в отношении новых прав авторов или исполнителей

на их вознаграждение и прав, связанных с ним, а именно (i) право на соразмерное и соответствующее вознаграждение, (ii) право на прозрачность, (iii) право на корректировку контракта (так называемое «право бестселлера») и (iv) право на отзыв.

Все четыре права были реализованы довольно буквально в бельгийском законодательстве, к сожалению, в нем отсутствуют какие-либо дополнительные указания, например, в отношении расчета «пропорционального и надлежащего» вознаграждения, условия «непропорциональности», относящегося к право на бестселлер или понятие «эксплуатация» в соответствии с правом на отзыв. Однако важно отметить, что бельгийский закон об авторском праве гласит, что все четыре права носят обязательный характер и, следовательно, не подлежат передаче и отказу от них.

...одним из наиболее важных положений нового закона об авторском праве в Бельгии являются положения об использовании звуковых и/или аудиовизуальных произведений потоковыми службами, такими как Disney+, Netflix и Spotify (встроены в главу 4/2 нового закона об авторском праве). авторское право). Глава 4/2 не основана на положениях Директивы DSM и, таким образом, является результатом высокой степени позолоты бельгийским законодателем.

...в главе 4/2 говорится, что авторы и исполнители звукового или аудиовизуального произведения всегда сохраняют свое право на вознаграждение в отношении услуг потоковой передачи (хотя и через управляющие организации), даже если такой автор или исполнитель перешли к его/ее контрагента по договору его/ее исключительное право разрешать или запрещать сообщение для всеобщего сведения. В то время как переговорная сила в отношении вознаграждения от потоковых сервисов, таким образом, возлагалась на такого контрагента по контракту (будучи производителями или лейблами), теперь это перешло к управляющим организациям, представляющим авторов и исполнителей.

Понятно, что с введением главы 4/2 бельгийский законодатель намеревался провести параллель с положениями, реализующими статью 17 Директивы DSM, которая ввела новый режим ответственности для поставщиков услуг по обмену онлайн-контентом (таких как YouTube, Инстаграм, Твиттер, ТикТок...). Обоснование как статьи 17 Директивы DSM, так и главы 4/2 заключается в восстановлении баланса между онлайн-платформами для обмена контентом и потоковыми платформами, с одной стороны, и отдельными авторами и исполнителями, с другой стороны (также называемыми так называемый «ценностный разрыв»).

Вышеупомянутые новые права на вознаграждение и связанные с ними права, реализованные в бельгийском законодательстве об авторском праве, применяются ко всем текущим контрактам, заключенным 7 июня 2021 года или после этой даты. Права и лицензии, которые уже были приобретены до 7 июня 2021 года, остаются в силе. Таким образом, действующие договоры,

заключенные до 7 июня 2021 года, не подпадают под действие новых положений, если только такие действующие договоры не будут изменены после этой даты и не будут предусматривать новые права или лицензии» (*Emma Stockman, Alexis Fierens, Alexandra Levi. The audiovisual sector in Belgium has been subject to some major changes... and here is why // DLA Piper (https://mse.dlapiper.com/post/102i7nb/the-audiovisual-sector-in-belgium-has-been-subject-to-some-major-changes-and-her#page=1). 13.02.2023).*

«Европейская комиссия направила в среду (15 февраля) 11 обращений в Суд ЕС (СЖЕУ) после того, как шесть государств-членов не смогли перенести меры в области авторского права в национальное законодательство.

В мае прошлого года 13 европейским странам были отправлены официальные жалобы с призывом кодифицировать в своих национальных законодательных рамках Директиву об авторском праве и другую инициативу, касающуюся авторских прав в контексте онлайн-трансляций теле- и радиопрограмм.

Принятая в 2019 году Директива об авторском праве положила начало реформе правил ЕС в области авторского права с целью введения мер защиты и права на вознаграждение для издателей и правообладателей в среде, где доминируют крупные онлайн-платформы.

Отдельная директива, принятая аналогичным образом в 2019 году, посвящена теле- и радиопрограммам и правилам их ретрансляции на территории ЕС...

Только Венгрия, Германия и Нидерланды перенесли Директиву об авторском праве к крайнему сроку 7 июня 2021 года, а Мальта завершила этот процесс вскоре после этого.

27 июня 2021 года Комиссия возбудила дело о нарушении прав в отношении 23 оставшихся членов, направив им письма с официальным уведомлением с запросом подробностей их планов по реализации реформ.

Однако к маю 2022 года транспозиция во многих столицах еще не была достигнута. В результате исполнительная власть ЕС направила 13 государствам — Бельгии, Болгарии, Кипру, Дании, Греции, Франции, Латвии, Польше, Португалии, Словении, Словакии, Финляндии и Швеции — аргументированные мнения, служащие официальными призывами к соблюдению и предупреждением о потенциальных штрафах.

Получателям было дано два месяца на то, чтобы предпринять шаги по устранению своих недостатков, при этом обращение в СЖЕУ было обозначено как потенциальный следующий шаг Комиссии в случае бездействия.

Спустя год после этой последней инициативы Болгария, Дания, Финляндия, Латвия, Польша и Португалия были переданы в суд ЕС за то, что они не уведомили Комиссию о переносе Директивы об авторском праве.

Все эти государства, за исключением Дании, также фигурировали в отдельных делах за неполную транспозицию правил онлайн-теле- и радиотрансляций. Эти обращения были частью пакета нарушений Комиссии от февраля 2023 года.

Помимо передачи дел в CJEU, Комиссия также имеет право призвать Суд наложить финансовые санкции на государства-нарушители.

Медленная транспозиция — не единственное противоречие, связанное с Директивой об авторском праве. Его меры вызвали значительную напряженность между правообладателями и крупными цифровыми игроками.

Эта напряженность стала особенно очевидной во Франции, которая стала первой страной, перенесшей меры, охватывающие переговоры между издателями и платформами, путем принятия в 2019 году закона, позволяющего издателям прессы требовать компенсации за повторное использование их материалов онлайн-платформами.

Последовали стычки между СМИ и крупными технологическими компаниями, такими как Google, которая была оштрафована французскими регулирующими органами за то, что не смогла «добросовестно» договориться с издателями о вознаграждении.

Еще одним камнем преткновения спорного закона об авторском праве является статья 17, которая возлагает на платформы ответственность за размещенные ими нелегальные материалы, защищенные авторским правом, что вызывает опасения, что это приведет к широкому использованию механизмов автоматического удаления.

В апреле 2022 года, после того как польское правительство возбудило дело, утверждая, что это положение может поставить под угрозу свободу слова из-за удаления легального контента, CJEU поддержал статью, посчитав, что Директива включает адекватные меры защиты.

Выступая перед EURACTIV в прошлом году, бывший депутат Европарламента Феликс Реда предположил, что путаница в реализации этой конкретной статьи способствовала задержке переноса директивы в нескольких государствах-членах» (*Molly Killeen. EU Commission sends six states to court for not transposing copyright rules // <https://www.euractiv.com/section/copyright/news/eu-commission-sends-six-states-to-court-for-not-transposing-copyright-rules/> (<https://www.euractiv.com/section/copyright/news/eu-commission-sends-six-states-to-court-for-not-transposing-copyright-rules/>). 15.02.2023).*

Канада

«...10 МИФОВ канадского закона об авторском праве

МИФ №1: Идеи защищены канадским законом об авторском праве

Идеи, факты, история и новости не защищены канадским законом об авторском праве. Это выражение идей, фактов и т. д., защищенное авторским правом. Вы можете резюмировать идеи или факты из статьи или книги без получения разрешения на авторское право. Однако, если вы копируете или оцифровываете статью или книгу, вам необходимо получить разрешение.

МИФ № 2: Срок действия авторских прав в Канаде, равный пожизненному и пятидесятилетнему, не соответствует международным нормам

Международная норма продолжительности защиты авторских прав составляет жизнь автора плюс 50 лет. Это изложено в ведущем международном договоре об авторском праве, Бернской конвенции...

Канада расширила защиту авторских прав на исполнения и звукозаписи до 70 лет после даты выпуска звукозаписи. Этот новый срок вступил в силу 23 июня 2015 года.

По состоянию на 30 декабря 2022 года авторские права на опубликованные в Канаде произведения действуют в течение 70 лет после смерти автора до конца календарного года...

МИФ № 3: Канадский закон об авторском праве дважды переписывался в прошлом веке

Действующий Канадский закон об авторском праве был принят в 1924 году, и его никогда не заменял полностью новый закон. Однако в действующий закон несколько раз вносились поправки. Текущие инициативы правительства Канады заключались в том, чтобы внести поправки в Закон, а не пересмотреть его и заменить совершенно новым Законом.

Самые последние основные поправки к Закону 1924 г. содержатся в законопроекте С-11, Законе о модернизации авторского права, который получил королевскую санкцию 29 июня 2012 г. Большинство изменений из законопроекта С-11 вступили в силу в ноябре 2012 г...

МИФ № 4: Создатели в Канаде должны регистрировать свои работы в Канадском бюро авторских прав

Авторское право автоматически возникает при создании произведения в фиксированной форме. Хотя вы можете зарегистрировать свои работы в Канадском бюро авторских прав и затем получить некоторые преимущества, если вы когда-либо будете отстаивать свои права в судебном порядке, регистрация не является обязательной для защиты авторских прав.

Обратите внимание, что канадцы иногда используют систему регистрации в Бюро регистрации авторских прав США (USCO), потому что USCO требует депонирования копии работы, которая может служить доказательством в иске о нарушении авторских прав в Канаде.

МИФ № 5: Канада не является участником основного договора об авторском праве — Бернской конвенции

Канада присоединилась к Бернской конвенции, административные функции которой выполняет Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС), в 1928 г. Кроме того, в 2014 г. Канада присоединилась к двум договорам ВОИС в области цифровых технологий и Интернета (Договор ВОИС по авторскому праву и Договор ВОИС по исполнениям и фонограммам).

МИФ № 6: добросовестное использование существует в Канаде

Добросовестное использование — это доктрина, существующая в США и других странах; его не существует в Канаде. Канадский закон об авторском праве содержит принцип добросовестного ведения бизнеса, который часто сравнивают с принципом добросовестного использования США (но это не совсем то же самое).

МИФ № 7: Работы правительства Канады не защищены авторским правом

Работы правительства Канады защищены авторским правом; однако, «Разрешение на воспроизведение произведений правительства Канады частично или полностью и любыми средствами в личных или публичных некоммерческих целях или в целях возмещения затрат не требуется, если иное не указано в материале, который вы хотите воспроизвести».

МИФ №8: Работодатели считаются авторами произведений, созданных их сотрудниками

Произведения, созданные при исполнении работником трудовых обязанностей, принадлежат работодателю. Однако автор/сотрудник остается автором произведения. Некоторые важные факты, о которых следует помнить:

- Срок охраны произведения определяется сроком жизни работника/автора.
- Работник сохраняет неимущественные права, даже если работодатель является владельцем работы.

МИФ № 9: использование символа авторского права © необходимо для защиты авторских прав в Канаде

После того, как оригинальное произведение (то есть не скопированное откуда-либо) «исправлено» — например, создано и записано на бумаге, нотировано или сохранено на вашем компьютере или диске — творение получает немедленную и автоматическую защиту авторских прав. Вам не нужно регистрировать произведение или сдавать его копию в Канадское бюро регистрации авторских прав или размещать на нем символ авторского права ©. Автоматическая защита всегда была законом в Канаде...

МИФ № 10: Чтобы получить охрану за пределами Канады, автор/владелец авторских прав должен зарегистрировать свои произведения в каждой стране, где испрашивается охрана

Как только произведение защищено авторским правом в Канаде, оно автоматически получает охрану во всех странах, являющихся членами Бернской конвенции (в настоящее время 181, включая Канаду). Все члены

Бернской конвенции имеют автоматическую защиту авторских прав и не могут предъявлять требования о регистрации для защиты произведения авторским правом» (*10 Myths About Canadian Copyright Law // Copyrightlaws.com (https://www.copyrightlaws.com/10-myths-about-canadian-copyright-law/)*). 05.02.2023).

Китайська Народна Республіка

«...Проект поправки к Закону КНР о товарных знаках (Проект) был опубликован 13 января 2023 года Национальным управлением интеллектуальной собственности Китая (CNIPA) для публичных консультаций и комментариев. Это пятая поправка к Закону КНР о товарных знаках, которая с момента первого вступления в силу в 1983 году претерпела четыре поправки соответственно в 1993, 2001, 2013 и 2019 годах.

В этой 5-й поправке, похоже, Китай полон решимости внести некоторые существенные изменения, касающиеся вопросов, которые всегда обсуждались, в частности, повторения недобросовестных заявок, несмотря на попытки, предпринятые в предыдущих поправках; усугубление накопления товарных знаков, которое мешает организациям с нормальными деловыми потребностями и нарушает рыночный порядок; повторяющаяся, но безрезультатная процедура, приводящая к реальным проблемам с защитой товарных знаков; и усиление злоупотребления правами вплоть до учащения злонамеренных судебных процессов. В законодательстве указано намерение, что законы должны служить «качественному» развитию экономики и общества (статья 1).

...консультации и комментарии должны быть представлены 27 февраля 2023 года...» (*Dorie Wong. China issues Draft Amendment to the Trademark Law – Will this change the game? // Bird & Bird (https://www.twobirds.com/en/insights/2023/china/china-issues-draft-amendment-to-the-trademark-law-will-this-change-the-game)*). 01.02.2023).

«Уведомление об авторском праве Гонконга (поправка) от 2022 года (вступление в силу) было опубликовано сегодня, и измененное постановление вступит в силу 1 мая.

Постановление об авторском праве было обновлено для усиления защиты авторских прав в цифровой среде, включая введение исключительного технологически нейтрального права на коммуникацию для владельцев авторских прав и уголовных санкций за нарушение нового права.

Постановление с поправками также предусматривает несколько новых и расширенных исключений из авторского права для поддержания баланса между защитой авторских прав и разумным использованием произведений, охраняемых авторским правом.

Исключения включают в себя разрешение на использование произведений, защищенных авторским правом, в некоторых обычных интернет-мероприятиях, а также содействие онлайн-обучению и работе библиотек, музеев и архивов.

Кроме того, будет введен режим «безопасной гавани» для стимулирования поставщиков онлайн-услуг (OSP) к сотрудничеству с правообладателями в борьбе с онлайн-пиратством...» (*Updated copyright law to take effect // Information Services Department (ISD) (https://www.news.gov.hk/eng/2023/02/20230217/20230217_113938_188.html). 17.02.2023).*

Китайська Республіка (Тайвань)

«12 января пересмотренный проект «Закона о судебных разбирательствах по делам об интеллектуальной собственности» прошел три чтения (окончательное одобрение) в Законодательном юане Тайваня. Основные изменения на этот раз включают общее улучшение защиты в судебных процессах о нарушении коммерческой тайны, расширение принятия системы обязательного представительства для адвокатов, поощрение участия экспертов в судебных процессах, поощрение компьютеризации судебного разбирательства и включено расширение систем участия жертв. Законодательный юань объявит фактическую дату введения в действие пересмотренного законопроекта...

Ниже приводится краткое изложение ключевых моментов окончательного законопроекта.

1. Улучшенная защита в судебных процессах о нарушении коммерческой тайны.

Первая инстанция по гражданскому делу о нарушении коммерческой тайны подсудна Суду по интеллектуальным правам и хозяйственным делам.

Первый судебный процесс по уголовным делам, связанным с нарушениями статей 13-1, 13-2, 13-3(3) и 13-4 Закона о коммерческой тайне (то есть почти всех нарушений коммерческой тайны), будет рассматриваться в Департаменте интеллектуальной собственности и Хозяйственные суды от имени районных судов.

В целях совершенствования механизма судебной защиты по уголовным делам, связанным с коммерческой тайной, мы усилим меры наказания за нарушение приказов о конфиденциальности и установим наказания за нарушения приказов о конфиденциальности за рубежом.

2. Расширение принятия системы обязательного представительства адвоката

В целях защиты прав и интересов сторон и облегчения функции судебного разбирательства будет установлено новое положение о том, что

адвокат должен быть представлен в гражданском деле о нарушении имущественных прав.

3. Содействие участию экспертов в испытаниях

Ссылаясь на японское патентное законодательство, мы вводим «визовую» систему, которая позволяет сторонам просить суд назначить нейтрального эксперта для сбора доказательств после подачи иска.

В целях профессионального, надлежащего и оперативного разрешения споров между сторонами мы увеличим с соответствующими изменениями применение «системы свидетелей-экспертов», принятой в Законе о рассмотрении коммерческих дел.

4. Содействие цифровизации судебной системы

Помимо расширения числа лиц, которые могут участвовать в судебных разбирательствах с использованием технологического оборудования, будет четко указано, что исходное судебное решение может быть доставлено в электронном виде.

5. Расширение системы участия жертв

В целях защиты прав и интересов потерпевших мы увеличим *mutatis mutandis* применение положений об «участии потерпевших в судебных процессах» Уголовно-процессуального кодекса.

6. Централизация дел об интеллектуальной собственности

В некоторых случаях, когда принимается система обязательного представительства адвокатов, или даже в других случаях, в зависимости от сложности и необходимости дела, будет добавлено положение, требующее от суда формулировать план судебного разбирательства со сторонами...» (*George J. H. Huang, Kai Furihata.*

台灣「知的財產案件審理法」の改正案が立法院で最終可決

// *Wisdom International Patent & Law Office*
(<https://www.wisdomlaw.com.tw/m/405-1596-112671,c18562.php?Lang=zh-cn>).
02.02.2023).

Королівство Норвегія

«...Несколько лет назад норвежское правительство утвердило новый Закон о товарных знаках, отчасти для того, чтобы привести законы страны в соответствие с общеевропейскими конвенциями. Несколько технических трудностей привели к значительной задержке его реализации, но теперь похоже, что Норвежское ведомство промышленной собственности (Patentstyret) готовится к вступлению закона в силу в марте.

Закон обещает ряд изменений в законах Норвегии о товарных знаках, в том числе:

- обновление положения о недобросовестности в качестве основания для отказа;

- отмена требования о графическом представлении, что, вероятно, поможет в регистрации видео- или звуковых знаков; и
- введение защиты от отсутствия подлинного использования или доказательства использования в возражениях, аннулировании и исках о нарушении прав в отношении старых товарных знаков.

Тем не менее, в частности, одна поправка, касающаяся отмены широкой охраны всех цветов для зарегистрированных черно-белых знаков, может потребовать срочных действий со стороны владельцев товарных знаков и тех, кто хочет зарегистрироваться в Норвегии. С марта 2023 года объем охраны черно-белых знаков в стране будет ограничен только цветами в изображении, а не всеми цветами...» (*Pressure mounts to register black and white marks before adoption of new Trademarks Act // Law Business Research* (<https://www.worldtrademarkreview.com/article/pressure-mounts-register-black-and-white-marks-adoption-of-new-trademarks-act>). 23.02.2023).

Республика Индия

«Марракешский договор был принят 27 июня 2013 года для облегчения доступа к опубликованным произведениям для слепых, лиц с нарушениями зрения или лиц с ограниченной способностью воспринимать печатную информацию (далее бенефициар), которые воздерживаются от использования любых печатных форм произведений, защищенных авторским правом...»

В главе XI Закона об авторском праве излагается нарушение авторских прав, где подпункт (ZB) раздела 52 устанавливает использование охраняемой авторским правом работы в таких доступных форматах любым лицом, которое в целях облегчения любого лица с такой неспособностью завладеть работами, защищенными авторским правом. Такое содействие может включать обмен информацией с человеком с инвалидностью исключительно для частного или личного использования. Кроме того, это также может быть организация, работающая над улучшением жизни людей с ограниченными возможностями, в случае обычной меры, а именно: такой формат произведения, защищенного авторским правом, в обычном формате препятствует получению удовольствия от такого произведения и манипулированию им. Форма охраняемого авторским правом произведения может быть выполнена в формате, доступном для лица с инвалидностью, и на некоммерческой основе, а также с возмещением себестоимости только таких затрат. Эта организация гарантирует, что такая работа доступна в формате, используемом только людьми с ограниченными возможностями, и принимает разумные меры для предотвращения ее использования в коммерческом канале бизнеса.

Еще одним разделом, в котором излагается принудительное лицензирование для облегчения жизни инвалидов, является раздел 31B, где

такое лицо или физическое лицо, действующее в целях облегчения помощи людям с ограниченными возможностями на основе прибыли или бизнеса, может обратиться в суд за принудительной лицензией на публикацию произведений, защищенных авторским правом. При выдаче принудительной лицензии судом после того, как он признает такой запрос добросовестным и полномочия заявителя удовлетворяют реквизитам заявления, может поручить Регистратору авторских прав выдать заявителю принудительную лицензию. Хотя в принудительной лицензии в соответствии с этим разделом также должны быть указаны средства, формат, период и количество выпущенных копий, включая роялти. При таких обстоятельствах суд может разрешить превышение лимитов по заявлениям и предоставить правообладателю разумную возможность разрешить выпуск большего количества экземпляров. Суть положения, упомянутого в вышеупомянутом акте, вытекает из Марракешского договора...» (*Afham Akhtar. Indian Copyright Act and Marrakesh Treaty : Decoding the Lacuna under Copyright Act // IPLF* (<https://www.ipandlegalfilings.com/indian-copyright-act-and-marrakesh-treaty-decoding-the-lacuna-under-copyright-act/>). 10.02.2023).

Республика Корея

«4 февраля 2023 г. наконец вступили в силу поправки к Закону о товарных знаках Кореи, обнародованные 3 февраля 2022 г. Среди наиболее заметных поправок — введение системы частичного отклонения и повторной экспертизы, которая будет доступна для заявок, поданных 4 февраля 2023 г. или позднее. Ожидается, что эти новые системы сделают процесс регистрации более удобным для заявителей и улучшат свои шансы на надлежащее обеспечение своих прав.

До внесения поправки, если какой-либо указанный в заявке товар был предварительно отклонен Ведомством интеллектуальной собственности Кореи (КИРО), заявитель должен был преодолеть все основания для отказа, иначе КИРО вынесет окончательный отказ по всей заявке. заявку, даже если не все обозначенные товары были изначально отклонены. Единственными способами получить разрешение на такие неотклоненные товары были либо обращение в Совет по рассмотрению и рассмотрению апелляций в области интеллектуальной собственности (ИРТАВ) с целью ограничения заявки, либо подача новой заявки с указанием только неотклоненных товаров.

Однако в соответствии с измененным Законом о товарных знаках КИРО выдает окончательный отказ только в отношении конкретных товаров, которые были отклонены, так что оставшиеся товары могут быть просто зарегистрированы заявителем без необходимости дальнейшего разбирательства.

В соответствии с недавно созданной системой повторной экспертизы, когда КИРО выдает окончательный отказ, если основания для отказа могут быть преодолены простым изменением указанных товаров, заявитель теперь может представить такое изменение вместе с запросом на повторную экспертизу в КИРО, вместо того, чтобы проходить судебное разбирательство в ИРТАВ.

Запрос на повторную проверку может быть подан до истечения срока обжалования окончательного отказа в ИРТАВ (т. е. в течение 3 месяцев с даты получения Уведомления об окончательном отклонении), и если запрос на повторную проверку подан, окончательный отказ будет считаться отмененным. Запрос на повторную экспертизу может быть подан только один раз для каждой заявки, и повторная экспертиза не может быть запрошена после подачи апелляции ИРТАВ. Кроме того, эта система не применяется к заявкам, поданным в соответствии с Мадридским протоколом» (*Sue Su-Yeon Chun, Beth Jang, Angela Kim. Partial Rejections and Re-Examination System Now Effective in Korea // Kim & Chang (https://www.ip.kimchang.com/en/newsletter.kc?idx=26736). 02.2023*).

Республика Филиппины

«Коллегия Палаты представителей приняла законопроект, в котором предлагается внести изменения в Кодекс интеллектуальной собственности Филиппин. Это позволит чиновникам блокировать сайты, размещающие или содержащие пиратские материалы.

Комитет палаты представителей по торговле и промышленности под председательством представителя 2-го округа Албей Джоуи Сальседа одобрил законопроект № 7028. Он поможет индустрии развлечений и творчества возродиться за счет устранения несанкционированного контента...

«Поскольку контент стало легче передавать в цифровом пространстве, нарушения прав также стали более распространенными в онлайн-пространстве. Таким образом, необходим более динамичный и активный способ предотвращения таких нарушений, но в настоящее время это неясно или отсутствует в действующем законодательстве», - говорится в пояснительной записке к законопроекту.

«В частности, необходимы четкие полномочия и четкие правила и стандарты, позволяющие правообладателям обращаться в Ведомство интеллектуальной собственности с просьбой об отключении доступа к службам, нарушающим пиратство», — добавлено далее.

Ведомство интеллектуальной собственности Филиппин сможет закрыть веб-сайт, на котором размещены материалы, защищенные авторским правом, если законопроект будет принят. Раздел 221В описывает процедуры запроса на блокировку веб-сайта с пиратским содержанием...» (*Gabriel Pabico Lulu. House panel OKs bill seeking to block pirated entertainment content sites //*

INQUIRER.net (<https://newsinfo.inquirer.net/1730983/house-panel-oks-bill-seeking-to-block-websites-with-pirated-entertainment-content>). 16.02.2023).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«Новое постановление (вступившее в силу в Великобритании 27 декабря 2022 г.) вносит поправки в раздел 56 Закона о товарных знаках 1994 г., предоставляя владельцам незарегистрированных «общеизвестных товарных знаков» (согласно определению в статье 6bis) право запрещать использование или регистрация конфликтующего товарного знака на несходных товарах или услугах...

Поправка была принята для обеспечения четкого соответствия «Совместной рекомендации Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) относительно положений об охране общеизвестных знаков».

...новый регламент:

- Продолжает обеспечивать защиту незарегистрированных прав даже в некоторых случаях, когда они не используются в пределах юрисдикции.
- Дает владельцам незарегистрированных «общеизвестных товарных знаков» право запрещать использование конфликтующего товарного знака на непохожих товарах или услугах. Ранее это право можно было использовать только для аналогичных товаров или услуг» (*Abigail Macklin. Well-known marks in the UK - how brands can benefit from broader protection // D Young & Co* (<https://www.dyoung.com/en/knowledgebank/articles/well-known-marks-uk>). 07.02.2023).

Сполучені Штати Америки

«Двухпартийная группа сенаторов США представила закон, направленный на пресечение злоупотреблений антиконкурентным патентным законодательством со стороны «злоумышленников» в фармацевтической промышленности.

Закон о доступных рецептах для пациентов, представленный на этой неделе в Судебном комитете Сената и спонсируемый сенаторами Джоном Корнином (R-ТХ) и Ричардом Блюменталем (D-СТ), снизит цены на лекарства для потребителей, устранив недобросовестные и обременительные препятствия. в процессе рассмотрения патентов, такие как «патентный танец» и «перескакивание продукта», которые, по словам критиков, используются производителями лекарств для задержки выхода на рынок более дешевых дженериков и биоаналогов...

Сенаторы говорят, что их законопроект «положит конец практике, согласно которой прибыль фармацевтических компаний важнее здоровья американцев».

«Остановив злоупотребления нашей патентной системой, этот закон проложит путь дженерикам и биоаналогам, чтобы они могли конкурировать с брендовыми лекарствами и агрессивно снижать цены на лекарства для потребителей в процессе», — говорит Корнин.

«Техасцы не должны платить больше в аптеке из-за недобросовестных игроков, которые обманывают патентную систему и препятствуют выходу на рынок более дешевых дженериков», — говорит он...» (*John Commins. Bipartisan Senate Bill Aims to Curb Drug Patent Abuse // HealthLeaders, an HCPro brand (<https://www.healthleadersmedia.com/pharma/bipartisan-senate-bill-aims-curb-drug-patent-abuse>). 01.02.2023*).

«...Закон о добросовестности, уведомлении и справедливости на онлайн-рынках розничной торговли для потребителей (Закон о защите прав потребителей INFORM), недавно принятый как часть Закона о сводных ассигнованиях от 2023 года...

Новые требования к онлайн-торговым площадкам вступают в силу 27 июня 2023 года, и штрафы за несоблюдение закона суровы. Закон уполномочивает Федеральную торговую комиссию (FTC) налагать штрафы в размере 46 517 долларов США за каждое нарушение (т. е. за каждый отказ онлайн-рынка собирать, проверять или раскрывать необходимую информацию), а также разрешает генеральным прокурорам штатов подавать гражданские иски за нарушения Закона...

Закон о защите прав потребителей INFORM включает следующие требования:

- Для всех сторонних продавцов с более чем 200 транзакциями и доходом более 5000 долларов США в год (крупномасштабные сторонние продавцы) онлайн-рынки должны собирать имя продавца, номер банковского счета, идентификационный номер налогоплательщика и рабочий адрес электронной почты и номер телефона, а также удостоверение личности государственного образца для представителя продавца или выданный государственным органом учетный или налоговый документ, который включает название компании и физический адрес для юридических лиц продавца.
- Онлайн-рынки должны проверять (и подтверждать ежегодно) информацию и документацию, предоставленную продавцами.
- Онлайн-рынки должны применять меры безопасности данных для защиты информации о продавцах.
- Интернет-магазины должны раскрывать определенную информацию (включая имя продавца, физический адрес, номер телефона и адрес электронной почты или другой способ обмена сообщениями) о продавцах с

годовым доходом более 20 000 долларов США для потребителей либо на страницах со списком продуктов продавца, либо в подтверждениях заказов и на сайте потребителя...

- Торговые площадки должны приостановить работу продавцов, не предоставивших требуемую информацию, в течение 10 дней с момента запроса торговой площадки.
- Интернет-магазины должны предоставлять механизм отчетности на страницах со списками крупных продавцов, позволяющий потребителям сообщать о подозрительной деятельности...

Закон не предназначен для помощи владельцам торговых марок в борьбе с контрафактной продукцией. На самом деле Закон не содержит положения о раскрытии информации владельцам торговых марок (только раскрытие информации потребителям) и не создает частного права для владельцев торговых марок подавать в суд на онлайн-рынки за несоблюдение требований.

Тем не менее, закон имеет некоторые косвенные преимущества для владельцев брендов.

В соответствии с законом информация о продавцах, вероятно, будет более доступна владельцам торговых марок. Если информация о продавце не находится в открытом доступе на странице со списком продуктов, владельцы торговых марок могут провести пробные покупки, чтобы собрать информацию о продавце из подтверждений заказов или истории транзакций в аккаунте.

Владельцы торговых марок также могут продолжать подавать запросы на онлайн-рынки для добровольного раскрытия информации о продавце после сообщений владельцев торговых марок о подделках (хотя Закон не требует такого раскрытия), и владельцы торговых марок могут обнаружить, что информация, предоставленная в ответ на эти запросы, более надежными после введения в действие Закона (учитывая новое требование о том, чтобы онлайн-рынки проверяли такую информацию).

Владельцы торговых марок также могут направлять повестки в суд на онлайн-площадках для получения информации о продавцах контрафактной продукции, хранящейся на торговых площадках...» (*Kristina Montanaro Schrader. What's Next Following the INFORM Consumers Act? // Adams and Reese LLP (https://www.adamsandree.com/news-knowledge/whats-next-following-the-inform-consumers-act). 03.02.2023).*

«Конгрессмен США Джей Обернолте (CA-08) в понедельник вновь представил Закон о защите американских коммерческих секретов, чтобы помочь компаниям защитить свои коммерческие секреты от зарубежных краж, в том числе со стороны Коммунистической партии Китая. Законопроект гарантирует, что компании смогут предъявлять иски отдельным лицам и организациям, уличенным в краже коммерческих секретов США,

включая совершение кражи интеллектуальной собственности (ИС), независимо от того, где они проживают или куда могли скрыться...

В последние годы Коммунистическая партия Китая предприняла стратегический проект массового хищения интеллектуальной собственности и промышленного шпионажа с целью превзойти Соединенные Штаты как в технологическом, так и в экономическом плане. Еще в 2019 году каждая пятая североамериканская корпорация заявила, что китайские фирмы украли их интеллектуальную собственность за последний год. В результате расходы американских компаний оцениваются в 600 миллиардов долларов в год.

HR 844, Закон о защите американской коммерческой тайны, обеспечивает возможность американским компаниям подавать в суд на иностранных субъектов, которые крадут коммерческую тайну и интеллектуальную собственность... Это гарантирует, что суды США сохраняют юрисдикцию в отношении частных исков против кражи коммерческой тайны, включая интеллектуальную собственность, когда преступники проживают или бегут в другие страны...» (*Obernolte introduces bill to protect American companies from foreign actors // U.S. Congressman Jay Obernolte (https://obernolte.house.gov/media/press-releases/obernolte-introduces-bill-protect-american-companies-foreign-actors). 11.02.2023*).

«...конгрессмен США Грег Стьюб (республиканец от штата Флорида) недавно внес в Палату представителей Закон о восстановлении положений об авторских правах от 2023 года (HR576)...

Продолжая усилия по сокращению срока действия авторских прав, текущий законопроект, по сути, является зеркальным отражением законопроекта, предложенного в прошлом году членом палаты представителей Штойбе (HR 8250) и сенатором Джошем Хоули (S.4178 - Закон о восстановлении статьи об авторских правах от 2022 года). Текущий законопроект Палаты представителей, как и прошлогодний, предлагает радикально изменить существующий срок действия авторского права, установленный Законом об авторском праве 1976 г. (с поправками), вернувшись к сроку, первоначально установленному Законом об авторском праве 1909 г. Согласно предложенному законопроекту, новый Срок авторского права будет сокращен до 28 лет с возможностью дополнительного продления на 28 лет. По истечении максимального 56-летнего срока произведение станет общественным достоянием. Это резко контрастирует с текущим сроком действия авторских прав, который составляет либо 70 лет после смерти автора, либо более ранний из них: 120 лет после создания произведения или 95 лет после его публикации для «произведений по найму», как установлено в 1998 г. Закон о расширении 1998 г., вносящий поправки в Закон об авторском праве 1976 г.

В то время как комментарий о необходимости сокращения срока действия авторских прав был сосредоточен на предполагаемых неравных преимуществах, предоставляемых The Walt Disney Company, — Закон о продлении авторских прав Сонни Боно от 1998 года в просторечии или насмешливо известен как «Закон о защите Микки Мауса». Важно помнить, что преимущества, предоставляемые текущим сроком действия авторского права, в равной степени применимы ко всем владельцам или создателям авторских прав, а не только к крупным корпорациям... Сказать, что Disney является единственной стороной, которая получает выгоду от более длительного срока действия авторских прав, значит игнорировать более широкие преимущества, которыми в настоящее время пользуются любые создатели или владельцы контента, как крупные, так и мелкие.

Предлагаемое сокращение срока действия авторских прав имеет потенциально негативные последствия: сокращение срока действия авторских прав на основе политической позиции Disney может нарушить права создателей или владельцев авторских прав, закрепленные в Первой поправке, против дискриминации на основе точек зрения и гарантию Пятой поправки на надлежащую правовую процедуру. Кроме того, нынешний законопроект, скорее всего, приведет Соединенные Штаты в противоречие с условиями Бернской конвенции. Бернская конвенция, принятая Конгрессом в 1998 году, представляет собой международный договор, предназначенный для передачи минимального набора стандартных правовых принципов и защиты литературных произведений, и в настоящее время требует минимального срока защиты авторских прав, равного жизни автора плюс 50 лет.

...нынешние усилия по сокращению срока действия авторских прав, вероятно, постигнет та же участь, что и в прошлом году — много разговоров, но мало действий...» (*Matthew J. Smith. Copyright Term Reduction Act, Part 2: Let's Party Like It's 1909 // Polsinelli PC* (<https://www.polsinelli.com/publications/copyright-term-reduction-act-part-2-lets-party-like-its-1909>). 15.02.2023).

5 января 2023 года президент Байден подписал «Закон о защите американской интеллектуальной собственности от 2022 года» (AIPA)...

Закон требует от президента направить в Конгресс в течение 180 дней список с указанием любого «иностранным лицом», которое, по мнению президента, участвовало, поддерживало или извлекало выгоду из крупной кражи коммерческой тайны «лиц Соединенных Штатов» (предприятий или людей), которая может представлять серьезную угрозу для национальной безопасности, внешней политики, экономического здоровья или финансовой стабильности Соединенных Штатов... В список президента могут быть включены стороны и лица, контролирующие незаконные действия, такие как материнская компания, генеральный директор или член правления... Закон

также требует, чтобы президент сообщал о том, какие организации и люди получили выгоду от кражи коммерческой тайны и как они это сделали... Президент должен отправлять этот список ежегодно после первоначального списка...

РАІРА поручает президенту налагать имущественные и визовые санкции на иностранных лиц, упомянутых в отчете, а также имущественные или экспортные санкции (включая отказ в определенной финансовой помощи) на иностранных физических и юридических лиц, указанных в отчете... Из длинного списка экономических мер, доступных для предотвращения, пресечения и наказания незаконных действий, необходимо выбрать не менее пяти санкций... РАІРА позволяет президенту отменять санкции, когда такой отказ отвечает национальным интересам.ю. Более того, РАІРА перечисляет ряд исключений как для юридических, так и для физических лиц, основанных на договорах и обязательствах перед другими странами, а также на их ценности, вкладе и/или связях с Соединенными Штатами...» (*DJ Healey, Esha Bandyopadhyay. President Biden Signs "Protecting American Intellectual Property Act of 2022" Into Law // Fish & Richardson P.C. (<https://www.fr.com/insights/thought-leadership/blogs/president-biden-signs-protecting-american-intellectual-property-act-of-2022-into-law/>). 10.02.2023*).

Спори та судові розгляди щодо порушення прав інтелектуальної власності

Україна

«Житель Одеси подал до суду на користувача фейсбуку, який без дозволу виклав його фотографію у соцмережу...

Також відповідач має відшкодувати позивачу, ім'я якого не називається, 100 тисяч гривень компенсації за моральну шкоду.

...вказана справа — цивільний спір у районному суді. Судове рішення оприлюднили в реєстрі 31 січня 2023 року.

Згідно з ним, від компанії “Київстар” вимагатимуть у разі наявності — прізвище, ім'я, по батькові, реєстраційний номер облікової картки платника податків (ПН), місце реєстрації/проживання, номер телефону, копію паспорта відповідача; від Meta — ідентифікаційні дані (електронна пошта, номер телефону тощо), що були використані для реєстрації, а також ІР-адреси, з яких здійснювався вхід на сторінку користувача мережі–відповідача.

...зазвичай у таких справах йдеться і про порушення авторських або суміжних прав. Суд має враховувати декілька моментів, вирішуючи, якій стороні належить доводити обставини, що мають значення для справи...

По-перше, позивач повинен довести належність йому авторського права та/або суміжних прав чи права на їх захист, а також факт використання об'єктів даних прав відповідачем. У випадках, коли права автора засвідчені офіційно, власник звільняється від доведення належності йому відповідних прав. У таких випадках обов'язок доведення належності цих прав іншій особі ніж та, що зазначена у свідоцтві, покладається на відповідача...

Доказами можуть слугувати модельні релізи на фото (якщо на фото зображені моделі), угоди про передачу авторських прав на фото (якщо ви придбали фото в іншій особі або воно створювалося групою осіб), вихідні необроблені файли фотографії, свідоцтво про реєстрацію авторського права тощо.

Водночас відповідач має довести додержання ним вимог Цивільного кодексу і закону при використанні ним твору та/або об'єкта суміжних прав. В іншому разі фізична або юридична особа визнається порушником авторського права та/або суміжних прав і може отримати покарання згідно з законодавством.

Крім того, відповідач повинен спростувати визначену цивільним законодавством презумпцію винного заподіяння шкоди — статті 614, 1166 ЦК України.

Згідно з п. 46 постанови пленуму Вищого господарського суду України від 17.10.2012 №12 “Про деякі питання практики вирішення спорів, пов'язаних із захистом прав інтелектуальної власності”, сам по собі факт розміщення на сайті відповідача твору чи об'єкта суміжних прав, тотожного об'єктові інтелектуальної власності, майнові права на який належать позивачу, свідчить про факт порушення таких прав відповідачем за умови, що останній не подав суду доказів на підтвердження правомірності розміщення ним спірного об'єкта інтелектуальної власності.

Отже, відповідач повинен довести, що він мав відповідну ліцензію на використання фото, дозвіл автора, діяв відповідно до загальних випадків вільного використання твору тощо...» *(Суд зобов'язав “Київстар” та Meta розкрити приватні дані користувача, який виклав у фейсбук фото одесита без його дозволу // Центр прав людини ZMINA (<https://zmina.info/news/sud-zobovyazav-kyivstar-ta-meta-rozkryty-pryvatni-dani-korystuvacha-yakuj-vyklav-u-fejsbuk-foto-odesyta-bez-jogo-dozvolu/>)). 03.02.2023).*

Європейський Союз

«...Единый патентный суд (UPC) вступит в силу в 2023 г. Поскольку суд должен открыть свои двери 1 июня 2023 г., патентообладатели должны решить, хотят ли они с самого начала принимать в нем участие...

Конечной целью UPC является упрощение и рационализация процесса рассмотрения патентных споров в Европе путем предоставления единого

форума с исключительной юрисдикцией для рассмотрения споров о нарушении прав и действительности европейских патентов (ЕР) в государствах, которые подписали (и ратифицировали) Соглашение UPC. UPC также будет эксклюзивным форумом для таких споров, касающихся новой формы Единого патента (UP), которую патентные заявители могут выбрать вместо традиционного набора национальных ЕР.

...по крайней мере, в течение первых семи лет после того, как UPC начнет действовать, владельцы ЕР не будут вынуждены использовать систему UPC, если они этого не хотят... Через пять лет Административный комитет UPC проведет консультации и может, в случае необходимости, принять решение о продлении переходного периода еще на семь лет...

Хотя заявления об отказе от участия могут подаваться в течение переходного периода, патентообладатели, тем не менее, должны рассмотреть свои варианты сейчас — до начала периода ранней регистрации — и принять решение о первоначальной стратегии до того, как 1 июня 2023 г. вступит в силу UPC. Причина срочности заключается в следующем: как только действие было возбуждено в UPC, этот патент «запирается» в системе UPC, и после этого от него нельзя отказаться.

Стороны, желающие отозвать или получить заявления о ненарушении прав в отношении потенциально проблемных ЕР, будут следить за статусом отказа от этих патентов в течение периода ранней регистрации и во многих случаях будут стремиться возбудить дело в СКП в первый день действия суда, если они могут. Если патентообладатель не подаст заявление об отказе до окончания периода ранней регистрации, он рискует, что решение об участии в UPC будет принято за него.

Хотя процесс отказа сам по себе прост, патентообладатели должны убедиться, что у них есть достаточно времени для обсуждения с любыми соответствующими заинтересованными сторонами до окончания периода ранней регистрации. Если патент находится в совместном владении, например, все владельцы должны согласиться, чтобы отказаться. Таким образом, владельцы патентов, находящихся в совместном владении, должны начать переговоры со своими совладельцами, чтобы иметь достаточно времени для любых необходимых переговоров относительно подхода, который следует использовать.

Точно так же многие существующие патентные лицензии не будут прямо решать вопросы, связанные с UPC, включая возможность отказа. Только владелец патента может подать заявление об отказе, но его лицензиаты, несомненно, будут иметь собственное мнение по этому вопросу. Для лицензиаров было бы разумно выяснить эти мнения как можно скорее, чтобы попытаться согласовать стратегию до того, как UPC вступит в силу.

В каждом случае патентообладатели должны будут тщательно взвесить потенциальные выгоды и риски участия в системе UPC...» (*UPC action points: opting out of the EU's Unified Patent Court // Osborne Clarke*)

(<https://www.osborneclarke.com/insights/upc-action-points-opting-out-eus-unified-patent-court>). 03.02.2023).

«Решение № 38165/2022, опубликованное 30 декабря 2022 г., еще раз дало Верховному кассационному суду Италии возможность рассмотреть актуальный вопрос, касающийся взаимодействия между авторским правом и законодательством о товарных знаках и применимости исключений для пародийные цели. Предметом спора стала реклама, в которой актер издевательски изображает легендарного фехтовальщика в маске Zorro.

Судебный процесс начался в 2007 году, после того как рекламный ролик был показан по телевидению и радио в рамках рекламной кампании Brio Blu известного итальянского бренда газированной воды, и правообладатель (американская компания Zorro Productions Inc.) подал иск против компании, заказавшей рекламу (CO.GE.DI. International).

В первой инстанции иск истца был удовлетворен; Суд Рима признал действительность принудительных прав ИС и их нарушение. Затем Апелляционный суд отменил это решение, постановив, что персонаж Zorro находится в общественном достоянии и что права на его товарный знак утрачены из-за неиспользования в соответствующих классах. Это решение вскоре было обжаловано и не прошло проверку Верховного кассационного суда. Этот суд отменил решение о предварительном заключении, заявив, что в соответствии с Женевской конвенцией 1952 года персонаж фактически не стал общественным достоянием, поскольку он был произведением гражданина США, опубликованным в Италии, и, следовательно, итальянский закон об авторском праве предоставил ему защита в течение 70 лет после смерти ее автора. Вновь вынося решение по этому делу, Апелляционный суд Рима поддержал претензии Zorro Productions Inc. в отношении авторских прав, а именно, что использование известного вымышленного персонажа может быть равносильно нарушению авторских прав и его имитация не может считаться законной только потому, что реклама была пародия. Фактически, судьи второй инстанции постановили, что исключение неприменимо, поскольку (факультативное) исключение пародии, предусмотренное ст. 5(3)(k) Директивы 2001/29/ЕС (также известной как Директива InfoSoc) не была перенесена в Италию, и в любом случае рассматриваемая реклама не представляла собой творческую переработку более ранней работы. И наоборот, Апелляционный суд отклонил иски о товарных знаках из-за отсутствия отчетливого использования слова Zorro и связанных с ним изобразительных знаков в рекламе.

Компания, не сумевшая защитить себя от нарушения авторских прав, обжаловала последнее решение Апелляционного суда в Верховном кассационном суде, что привело к недавнему решению. По сути, ответчик утверждал, что суд второй инстанции ошибся, когда сказал, что исключение

пародии не применимо к оспариваемому использованию персонажа в рекламе. Он утверждал, что, хотя Италия не транспонировала ст. 5(3)(к) Директивы InfoSoc, исключение в отношении пародии уже было частью итальянской правовой системы как часть права на критику и обзор, предусмотренного в ст. 70 итальянского закона об авторском праве. Правообладатель подал встречную апелляцию на часть апелляционного решения, исключаящую нарушение прав на товарный знак.

На этом фоне дело было передано в Верховный кассационный суд, который представил полезный обзор баланса между правами ИС и свободой выражения и подробно изложил некоторые важные правовые принципы в отношении нарушения авторских прав и прав на товарные знаки. Решение начинается с утверждения, что вымышленные персонажи бесспорно подлежат охране в соответствии с итальянским законодательством об авторском праве, независимо от охраны, предоставляемой произведениям, в которых они были изначально задуманы (в данном случае роману). Затем Верховный кассационный суд отклонился от аргументации и выводов Апелляционного суда в отношении оспариваемого нарушения авторских прав и приступил к определению и описанию понятия пародии. По мнению судей суда последней инстанции, пародия состоит в «переработке» через подражательную карикатуру, реализованную в сатирических, юмористических или критических целях. ...в отличие от плагиата и подделки, которые представляют собой деятельность простого воспроизведения, пародия всегда в некоторой степени переосмысливает оригинальную работу, изменяя ее значение, чтобы передать новое сообщение.

После этого обширного исследования понятия пародии Верховный кассационный суд взвесил его совместимость с исключительными правами автора и правопреемников автора. Это исключило возможность того, что пародия может быть включена в режим производных работ, для чего потребуется разрешение правообладателя, которое, вероятно, будет отказано в случае пародии. Вместо этого суд постановил, что пародию следует рассматривать как (автономное) проявление мысли и художественного творчества, охраняемое ст. 21 и ст. 33 Конституции Италии. Кроме того, суд отметил, что, несмотря на то, что ст. 5(3)(к) Директивы InfoSoc не была перенесена в Италию, исключение пародии следует рассматривать как встроенное в (ранее существовавшее) право на критику и обзор, предоставленное в соответствии с исключением цитирования, изложенным в ст. 70 абз. 1 итальянского закона об авторском праве. Это относится и к пародии на вымышленного персонажа, если это не противоречит нормальному использованию оригинального произведения (то есть самого персонажа). В связи с этим Верховный кассационный суд вернул дело в Апелляционный суд для повторного принятия решения по иску об авторских правах...» (*Ernesto Apa, Chiara Marchisotti. The Supreme Court of Cassation delivers a momentous decision on parody as an exception to copyright and trademark // Global*

«Суд Европейского Союза (СЈЕU) в недавнем решении изложил факторы, которые национальные суды должны учитывать при принятии решения о том, когда оператор веб-сайта, включающего торговую площадку, может быть привлечен к ответственности за нарушение прав на товарный знак. Дело касалось сторонних продавцов на торговой площадке Amazon, продающих поддельную обувь Louboutin с отличительной красной подошвой дизайнера, защищенной торговой маркой.

Суд постановил, что оператор веб-сайта, который включает торговую площадку, может «использовать» товарный знак в целях нарушения прав в соответствии со статьей 9(2)(а) Регламента по товарным знакам, когда хорошо информированный и достаточно наблюдательный пользователь устанавливает связь между услуги оператора и использование товарного знака. Ссылка и «использование» могут быть обнаружены, когда у хорошо информированного и достаточно наблюдательного пользователя может сложиться впечатление, что оператор продает товары с торговой маркой от своего имени и за свой счет.

Решение представляет собой полезное руководство для поставщиков онлайн-платформ, особенно для тех, которые преследуют двойную цель: прямые продажи и работа в качестве платформы для сторонних продаж. Поставщики платформ должны учитывать, как их торговые площадки будут восприниматься хорошо информированным и достаточно наблюдательным пользователем, и должно быть ясно, когда продукты продаются напрямую, а где они продаются третьей стороной.

Осенью 2019 года Louboutin подал иски о нарушении прав на товарный знак против Amazon в Люксембурге и Бельгии. С 2016 года Louboutin имеет защиту товарного знака ЕС для отличительного красного цвета (Pantone 18-1663TP) при нанесении на подошву обуви на высоком каблуке. Louboutin заявил, что, размещая на своем веб-сайте рекламу и отправляя товары с товарным знаком без согласия, Amazon несет ответственность за нарушение прав на товарный знак.

Оба национальных суда запросили у СЈЕU предварительное решение. По сути, они передали суду следующий вопрос: следует ли толковать статью 9(2)(а) как означающую, что оператор онлайн-торговой площадки использует товарный знак, рекламируя товары с этим товарным знаком, даже если эти товары предлагаются для продажи третьими лицами?

...СЈЕU дал следующие рекомендации для рассмотрения национальными судами:

- Суды должны оценить, сможет ли хорошо информированный и достаточно наблюдательный пользователь веб-сайта, включающего торговую

площадку, установить связь между услугами оператора и рассматриваемым знаком.

- В случае рекламы, размещенной на веб-сайте сторонними продавцами, суд должен определить, может ли хорошо информированный и достаточно наблюдательный пользователь полагать, что оператор веб-сайта продвигает товары для продажи от своего имени и за свой счет.

- Особое значение имеет способ подачи рекламы. Законодательство ЕС устанавливает, что реклама должна позволять пользователям четко различать предложения, исходящие от оператора веб-сайта, и от сторонних продавцов.

Это различие стирается, когда рекламные объявления представлены единообразно и когда они содержат ярлыки, такие как «бестселлер» или «самый популярный», без различия их происхождения.

Характер и объем услуг, предлагаемых оператором веб-сайта, также могут устанавливать связь с контрафактными товарами, предлагаемыми третьими лицами в глазах пользователя...» (*Robert Guthrie, Ethan Plumb, Robyn Trigg, Julia Darcel, Monika Gaczowska. Hosting third-party products could make online marketplaces liable for trade mark infringement // Osborne Clarke (<https://www.osborneclarke.com/insights/hosting-third-party-products-could-make-online-marketplaces-liable-trade-mark-infringement>). 02.02.2023*).

«...Чарльз Чаплин был звездой немого кино, и одним из его самых знаковых персонажей был Charlot (Charlot - бродяга на нескольких языках). После недавней попытки зарегистрировать изображение Charlot в качестве товарного знака Европейского Союза (EUTM), EUIPO недавно принял решение о том, что он не подходит для регистрации.

Компания Roy Export SAS стремилась зарегистрироваться в качестве EUTM, образной торговой марки, изображающей Чарли Чаплина в его популярном образе Charlot, для товаров и услуг в классах 9 (научная аппаратура и инструменты, фотоаппаратура и инструменты, фотоаппараты), 35 (реклама), управление бизнесом, канцелярские услуги), 38 (телекоммуникационные услуги), 41 (обучение, обучение, развлекательные услуги) и 42 (разработка компьютерного программного обеспечения).

Эксперт EUIPO выдвинул возражение в соответствии со статьей 7.1.b) и с) и статьей 7.2 Регламента Европейского Союза о товарных знаках (EUTMR), т.е. абсолютных оснований для отказа в отношении товарного знака, который лишен различительного характера и описательного характера.

EUIPO отказало в регистрации товарного знака на следующих основаниях:

- Слава и репутация персонажа Charlot среди широкой публики и профессионалов, которым адресованы определенные товары класса 9 и услуги

классов 35, 38 и 42, побудили бы последних признать Чаплина комическим персонажем Charlot.

- В результате таких фильмов, как «Диктатор» или «Современные времена», в которых Чаплин осуждал тоталитаризм и нацистскую идеологию или отчуждение человека машиной, персонаж Charlot передал очень позитивные современные, либеральные и гуманистические ценности обществу. соответствующая общественность. Соответствующая общественность будет ассоциировать знак с этими ценностями, и, следовательно, знак больше не будет восприниматься как указание на коммерческое происхождение товаров и услуг, а скорее как реклама, целью которой является поощрение или провоцирование покупки продукта. или подписка на рассматриваемую услугу.

Таким образом, ходатайство EUTM было отклонено, поскольку заявитель не представил никаких замечаний в установленный срок.

Теперь заявитель может обжаловать это решение в апелляционном совете EUIPO» (*Big Mac decision – Charlie Chaplin’s Charlot // IP Helpdesk* (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/big-mac-decision-charlie-chaplins-charlot-2023-02-01_en). 01.02.2023).

«...Патентно-рыночный суд Швеции (РМС) рассмотрел необычный вопрос о нарушении авторских прав на отдельный элемент предмета мебели, а именно на сменную подушку для известного дизайнерского кресла «Jetsson», которая была разработана от известного шведского дизайнера Бруно Матссона.

...РМС постановил, что подушка как отдельный элемент защищена авторскими правами и производство, маркетинг и продажа сменных подкладок к креслу Jetsson представляют собой нарушение авторских прав.

Кроме того, дело касалось тонкого баланса между авторским правом и защитой частного использования, на которое распространяются определенные ограничения авторского права в соответствии с Законом об авторском праве Швеции. В этой части РМС сослалась на тот факт, что шведское исключение в отношении частного копирования не включает право на привлечение третьих лиц для изготовления копий прикладного искусства и, таким образом, установлено для правообладателя...

В 2021 году бизнес, специализирующийся на ремонте дизайнерской мебели, включая производство и продажу сменных накладок для кресел, привлек внимание эксклюзивного лицензиата прав на кресло Jetsson. Лицензиат возбудил иск о нарушении авторских прав против обивщика, утверждая, что производство, маркетинг и продажа подкладок нарушают его авторские права на оригинальные подкладки Jetsson.

Хотя ответчик не сомневался в том, что кресло Jetsson защищено авторским правом, он оспорил иск, утверждая, что автономная подушка Jetsson не защищена авторским правом. Кроме того, иск также оспаривался на том

основании, что сменные подушки не попадали под действие защиты кресла Jetsson, и что предоставление новых подушек владельцу кресла Jetsson должно быть приравнено к праву владельца кресло на ремонт или перетяжку в связи с исчерпанием прав на физическую копию...

Решение не было обжаловано и, таким образом, является окончательным...» (*Stefan Widmark, Petter Larsson. PMC provides guidance on copyright to replacement parts of design furniture and repair limitations // Law Business Research* (<https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/sweden/westerberg-partners-advokatbyr-ab/pmc-provides-guidance-on-copyright-to-replacement-parts-of-design-furniture-and-repair-limitations>)).
13.02.2023).

«Суд Европейского Союза (СЈЕU) недавно ужесточил прецедентное право в отношении операторов онлайн-рынков. Он постановил, что оператор интернет-магазина, на котором предлагаются собственные товары оператора, а также товары третьих лиц, может рассматриваться как использующий знак, идентичный товарному знаку ЕС, для идентичных товаров, если товар третьих лиц имеет такой знак без согласия владельца товарного знака.

Регистрация товарного знака ЕС дает его владельцу исключительные права на товарный знак.

В соответствии со статьей 9(2), пункты а, b и с Регламента ЕС о товарных знаках, (1) для предотвращения нарушения прав, предоставляемых товарным знаком ЕС, владелец товарного знака может запретить всем третьим лицам использовать идентичные или похожие обозначения в процессе торговли:

- в отношении товаров или услуг, идентичных или сходных с товарами, для которых зарегистрирован товарный знак ЕС, если существует вероятность смешения; или
- когда использование товарного знака ЕС, который пользуется репутацией в Европейском Союзе, дает несправедливое преимущество или наносит ущерб его отличительному характеру или репутации в Европейском Союзе.

Хотя статья 9(2) Регламента ЕС о товарных знаках не определяет понятие «использование», прецедентное право установило, что выражение «использование» предполагает активное поведение. Это может иметь место, если в глазах соответствующей публики знак предстает как неотъемлемая часть коммуникации предприятия и, следовательно, является частью его собственной (маркетинговой) деятельности.

Поскольку в последние годы значение платформ электронной коммерции значительно возросло, возник вопрос, может ли поведение операторов таких платформ, представляя на своей платформе товары, предлагаемые третьими лицами, имеющие обозначение, идентичное или похожее на товарный знак ЕС, квалифицироваться как «использование» этого знака оператором платформы и,

таким образом, влечь за собой ответственность операторов за нарушение прав на товарный знак.

...последнее решение CJEU показало, что ...оператор онлайн-торговой площадки сам может быть привлечен к ответственности за нарушение прав на товарные знаки сторонних продавцов, которые выставляют свои товары на торговой площадке, при условии, что хорошо информированный и достаточно наблюдательный пользователь этой платформы устанавливает связь между услугами оператора и рассматриваемого знака. Это может иметь место, в частности, в том случае, если у пользователя создается впечатление, что этот оператор сам продает от своего имени и за свой счет товары с таким знаком.

Решающим фактором для CJEU в подходе к этому сценарию стала точка зрения пользователей платформы. Учитывая, что Amazon отображала на своей платформе как свои собственные предложения о продаже, так и предложения сторонних продавцов, и размещала свой собственный логотип на всех этих объявлениях о продаже, суд постановил, что Amazon представила все предложения о продаже на своей платформе единообразно. CJEU в этом контексте также принял во внимание, что Amazon предлагала сторонним продавцам дополнительные услуги в связи с маркетингом их товаров, такие как:

- поддержка в презентации своих объявлений;
- хранение и отгрузка товаров клиентам.

Таким образом, CJEU пришел к выводу, что Amazon создала у пользователей своего сайта впечатление, что товары, о которых идет речь, продаются от имени Amazon и за ее счет. CJEU пришел к выводу, что Amazon, таким образом, следует рассматривать как использующую знак, прикрепленный к этим сторонним товарам, в своих «собственных коммерческих сообщениях» и, таким образом, может нести ответственность за нарушение прав на товарный знак...» (*Claudia Csáky, Sarah Kasslatter. CJEU tightens case law on liability of online marketplace providers for third-party trademark infringement // Law Business Research (https://www.lexology.com/commentary/intellectual-property/european-union/graf-isola-rechtsanwlte-gmbh/cjeu-tightens-case-law-on-liability-of-online-marketplace-providers-for-third-party-trademark-infringement). 20.02.2023*).

Республика Индия

«Высокий суд Дели запретил 24 предприятиям общественного питания использовать товарный знак «Khan Chacha» и постановил исключить эти торговые точки из списка приложений для доставки еды Zomato и Swiggy.

В постановлении от 6 февраля судья Хари Шанкар заявил, что компания Gupta and Gupta Private Limited, которая использует торговую марку «Khan

Chacha» с 1972 года, представила очевидные доказательства нарушения прав в ее пользу.

«Использование «Khan Chacha» любыми другими организациями для аналогичных услуг ...нарушает зарегистрированный товарный знак истца согласно раздела 29(1) Закона о товарных знаках 1999 г.», — заявил суд в промежуточном исковом заявлении.

Gupta and Gupta подали иск против различных организаций, заявив, что они предоставляют аналогичные услуги, используя наименование «Khan Chacha» без каких-либо полномочий. Они утверждали, что организации также предоставляют онлайн-услуги по доставке продуктов питания и других товаров через Zomato и Swiggy.

В иске требовалось постановление о судебном запрете против организаций, а также просьба, чтобы компаниям по доставке еды было приказано исключить или удалить списки с товарным знаком «Khan Chacha».

Направив повестку в иск, суд назначил рассмотрение дела на 11 апреля и распорядился подать ответ в течение четырех недель...» (*Delhi HC restrains 24 food entities from using the trademark 'Khan Chacha' // HindustanTimes (<https://www.hindustantimes.com/cities/delhi-news/delhi-hc-restrains-24-food-entities-from-using-the-trademark-khan-chacha-101675881588375.html>). 09.02.2023*).

«В постановлении от 9 февраля Верховный суд отметил, что Александра Элбакян в своем письменном заявлении по иску о нарушении авторских прав признала, что издательства являются владельцами авторских прав на сюжетные произведения...»

Коллегия единоличного судьи Санджив Нарула рассматривала иск о нарушении авторских прав, поданный издательствами, известными в области научных и академических публикаций, утверждая, что «исключительное право доводить до всеобщего сведения свои литературные произведения и никакое другое лицо не может без их разрешения размещать, хранить, воспроизводить, распространять, выпускать копии или доводить до всеобщего сведения», издательства публикуют оригинальные литературные произведения.

Издательства утверждали, что Элбакян является владельцем веб-сайта «Sci-Hub» — первого ответчика, который занимается онлайн-пиратством, сообщая и предоставляя общественности доступ к литературным произведениям истцов для использования и скачивания.

Далее суду было сообщено, что второй ответчик, веб-сайт «Lib-Gen» или «Library Genesis», предоставляет доступ к работам в области науки и медицины, а также к ненаучным работам несанкционированными средствами, в обход введенных технических средств издательствами для защиты авторских прав на свои литературные произведения.

Суд также отметил, что признание, сделанное Элбакян, требовалось отозвать отдельным заявлением, которое было отклонено 3 ноября...

Издательства заявили о праве собственности на авторские права на основании договоров об уступке прав. Высокий суд отметил, что «иск должен быть осмысленно прочитан, и только в том случае, если тот же *ex-facie* не раскрывает основания для иска, он может быть отклонен. Из вышеизложенного видно, что причина иска раскрыта, и в этой части основание для отказа в удовлетворении иска не имеет оснований», отклонив заявление Элбакяна.

Элбакян обратилась в Верховный суд с ходатайством об отклонении иска об авторских правах, утверждая, что он не раскрывает причину иска. Она сказала, что договоры об уступке прав, на которые ссылаются издательства, не предоставляют права собственности на литературные произведения. Ее дело заключалось в том, что в соглашениях, касающихся авторских прав, должны быть указаны роялти или какая-либо другая форма вознаграждения, без которых не может быть передачи каких-либо авторских прав. Элбакян сослалась на Закон Индии о контрактах, чтобы утверждать, что соглашение без рассмотрения является недействительным...

«Беглый анализ соглашений показывает, что Истцы не выплатили авторам никаких гонораров или каких-либо вознаграждений, и тем не менее они утверждают, что приобрели исключительные права на публикацию и распространение. Экономическая составляющая, являющаяся обязательным требованием в соответствии с указанными выше положениями, в договорах отсутствует. ...договоры уступки, на которые ссылаются Истцы, не имеют отношения к делу, поскольку они касаются публикации книг, а не статей, в связи с чем против г-жи Элбакян подан иск», — говорится в постановлении.

Высокий суд, однако, отметил, что издателями были представлены 15 договоров об уступке прав, которые «служат образцом значительного числа соглашений, заключенных между» издателями и авторами, которые наделяли первых исключительными правами на литературные произведения.

Высокий суд заявил, что «законность, достоверность и актуальность таких соглашений не могут быть приняты на данном этапе». Он отметил, что издатели раскрыли соответствующие факты в своем иске о праве собственности на статьи.

Что касается утверждения Элбакян о том, что эти договоры об уступке не имели отношения к иску издателей против нее об авторских правах, суд отметил, что дело издателей против Элбакян касалось «предоставления копий литературных произведений истцов, включая журналы, журнальные статьи, книги и главы книг».

Издатели также утверждали, что Элбакян была ответственна за загрузку статей, нарушающих авторские права, на Lib-Gen и заявляли о «тесной связи» между Элбакяном и Lib-Gen.

«Поэтому, с учетом вышеизложенного, по мнению суда, заявление не подлежит удовлетворению и, соответственно, отклонено», — постановил

высокий суд» (*Malavika Prasad. Delhi High Court rejects Sci-Hub founder's plea seeking rejection of copyright infringement lawsuit of publishing houses // The Indian Express [P] Ltd. (<https://indianexpress.com/article/cities/delhi/delhi-high-court-sci-hub-founders-plea-copyright-infringement-lawsuit-8449291/>). 16.02.2023*).

«Высокий суд Дели разъяснил, что американская сеть ресторанов быстрого питания KFC (Kentucky Fried Chicken) не будет иметь никаких исключительных прав на слово «Chicken» при рассмотрении заявки на регистрацию товарного знака «Chicken Zinger».

С разъяснением коллегия единоличного судьи Санджив Нарула обратилась в Реестр товарных знаков с просьбой рассмотреть заявку KFC в классе 29, которая касается регистрации товарных знаков для продуктов из мяса, рыбы, птицы и дичи.

В суде рассматривался иск популярной точки общественного питания против распоряжений старшего эксперта от декабря 2018 года, в которых в регистрации было отказано в соответствии с Законом о товарных знаках, отметив, что товарный знак «CHICKEN ZINGER» «описывает характеристики товаров или услуг, для которых применяется».

Примечательно, что «Chicken Zinger» имеет регистрацию товарного знака класса 30, который относится к вспомогательным веществам, улучшающим вкус пищи. В этот раздел включены такие продукты, как кофе, чай, сахар, намкин, шоколад, рис, мука, крупы, хлеб, мед, соль, специи, лед, соусы и т. д.

KFC также зарегистрировала другие торговые марки, включая Zinger, Hot Zinger, Paneer Zinger, Zinger Festival и Tower Zinger. Судом было установлено, что предметный знак состоит из двух слов – «CHICKEN» и «ZINGER». Словарное значение «ZINGER» — «вещь, исключительно хорошая в своем роде» или «остроумие; изюминка» или «неожиданный вопрос; неожиданный поворот событий».

В приказе говорилось, что использование «ZINGER» в сочетании с «CHICKEN» не создает прямой связи с видом товаров/услуг и в лучшем случае может считаться наводящим на размышления» (*Jaison Wilson. KFC will not have any exclusive rights in the word 'Chicken': Delhi HC // Express Network Private Ltd. (<https://www.newindianexpress.com/nation/2023/feb/16/kfc-will-not-have-any-exclusive-rights-in-the-word-chicken-delhi-hc-2548014.html>). 16.02.2023*).

«Высокий суд Дели отклонил мнение старшего эксперта о том, что товары, в отношении которых апеллянт добивался регистрации словесного товарного знака «СОСК» (игрушечные распылители воды), были аналогичны товарам, в отношении которых знак устройства

«СОСК» был зарегистрирован (игрушечные пистолеты с патронами, используемые в качестве фейерверков).

По мнению Суда, ружье, распыляющее воду, и ружье, испускающее искру и, следовательно, испускающее тепло и свет, примерно так же похожи, как мел и сыр.

Суд также постановил, что использование обоих товаров в сходных случаях не делает их похожими, подобными или родственными даже в обычном языке.

Он отметил, что для целей раздела 11(1) Закона о товарных знаках 1999 г. сходство должно относиться к товарам или услугам, а не к случаю их пользователя.

Таким образом, суд пришел к выводу, что просьба заявителя о регистрации не могла быть отклонена на том основании, что торговая марка СОСК была зарегистрирована в пользу другого лица для игрушечных пистолетов...» (*Trademarks - Use on similar occasions do not make water guns and fireworks pistols alike // Lakshmikumar & Sridharan (https://www.lakshmisri.com/newsroom/news-briefings/trademarks-use-on-similar-occasions-do-not-make-water-guns-and-fireworks-pistols-alike/). 16.02.2023).*

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«Aldi проиграл годичную судебную тяжбу с Marks & Spencer из-за подражания бутылкам для джина со светодиодной подсветкой.

Высокий суд постановил, что Aldi нарушила авторские права M&S своими бутылками для джина Infusionist, а это означает, что немецкий дискаунтер может быть вынужден возместить ущерб своему конкуренту.

Случай был сосредоточен вокруг линейки джинов Aldi Infusionist, которые содержат золотые хлопья и могут освещаться светодиодной подсветкой.

В 2020 году M&S выпустила праздничные джиновые ликеры со светодиодной подсветкой, освещающей жидкость в бутылках. ...супермаркет зарегистрировал дизайн этих напитков в апреле 2021 года.

В ноябре следующего года Aldi начала продавать собственную версию светодиодных джинов.

M&S утверждала, что ликеры Aldi с золотыми хлопьями, ежевикой и клементиновым джином «поразительно похожи» на ее собственные продукты. Aldi утверждал, что рассматриваемые конструктивные особенности были «обычными» и широко использовались в алкогольной отрасли.

Суд по делам предприятий интеллектуальной собственности — подразделение Высокого суда — постановил, что Aldi действительно нарушил авторские права M&S...

Представитель Aldi сказал, что дискаунтер «разочарован» решением и планирует подать апелляцию...» (*Daniel Woolfson. Aldi ripped off M&S light-up gin bottles, High Court rules // Telegraph Media Group Limited (<https://www.telegraph.co.uk/business/2023/02/01/aldi-ripped-ms-light-up-gin-bottles-high-court-rules/>). 01.02.2023*).

«Клинтон Хартленд, лицензиат паба The Watering Trough в Уолсолле, Уэст-Мидлендс, был признан виновным в двух правонарушениях, связанных с нечестным приемом телевизионной передачи. В данном случае Хартленд транслировала футбольные матчи Sky Sports с намерением избежать уплаты за коммерческую подписку. Sky Sports доступен только в лицензированных помещениях в Великобритании по соглашению о коммерческом просмотре от Sky Business.

Хартленд было приказано выплатить общую сумму штрафов и судебных издержек в размере 8 030,78 фунтов стерлингов (8 990 евро).

Британский орган по защите интеллектуальной собственности Fact возбудил уголовное преследование в магистратском суде Дадли против лицензиата за показ Sky Sports клиентам без действующих соглашений о коммерческом просмотре. Коммерческие помещения, в которых транслируются передачи Sky без соглашения о коммерческом просмотре, могут подвергнуться аналогичному или даже гражданско-правовому иску...

Сотрудничество с FACT является ключевой частью обязательства Sky по защите пабов и клубов, инвестирующих в законные подписки Sky Sports...» (*Colin Mann. £8k+ fine for Sky Sports piracy // Advanced Television Ltd. (<https://advanced-television.com/2023/02/03/8k-fine-for-sky-sports-piracy/>). 03.02.2023*).

«Ученый-компьютерщик Крейг Райт проиграл иск в британском суде о защите авторского права на блокчейн Биткойн.

Райт, который долгое время утверждал, что он псевдоним создателя Биткойна Сатоши Накамото, утверждал, что Биткойн-форки — побочные продукты, полученные из криптовалюты, — нарушают его права на интеллектуальную собственность, потому что он создал исходный цифровой актив.

По данным CoinGecko, было много Биткойн-форков, но крупнейшим из них является Биткойн Кэш, 28-й по величине цифровой актив с рыночной капитализацией в 2,56 миллиарда долларов.

Во вторник британский суд отклонил иск, а судья Джеймс Меллор сказал: «Хотя я согласен с тем, что закон об авторском праве будет по-прежнему сталкиваться с проблемами, связанными с новыми цифровыми технологиями, я не вижу никаких перспектив закона в том виде, в каком он в настоящее время

сформулирован и понят в прецедентное право, допускающее охрану авторских прав на предмет, который нигде не выражен и не зафиксирован».

Судья имел в виду проблему фиксации — когда что-то может быть защищено авторским правом, потому что оно существует в своей первоначальной форме. Он утверждал, что «никакой соответствующей «работы» выявлено не было», показывающей происхождение Биткойна.

Райт так и не смог доказать, что он Сатоши Накамото. Самый точный способ сделать это — продемонстрировать, что у него есть закрытые ключи от биткойн-адреса Сатоши, но юристы Райта сообщили, что у него их нет...

В настоящее время Райт подает в суд на 15 разработчиков биткойнов, чтобы получить около 111 000 биткойнов после того, как он потерял зашифрованные ключи для доступа к ним, когда его домашняя компьютерная сеть якобы была взломана...» (*Mat Di Salvo. Craig Wright Loses Bitcoin Copyright Claim // Decrypt (<https://decrypt.co/120884/craig-wright-loses-bitcoin-copyright-claim?amp=1>). 08.02.2023*).

«Университеты обеспечивают благоприятную среду для инноваций и четкий путь для коммерциализации изобретений через свои офисы по передаче технологий. В обмен на эти услуги изобретатели университетов обязаны отдать университету часть своих прав ИС и доходов. Но получают ли университеты больше своей справедливой доли? Знаковое дело Oxford University Innovation Limited против Oxford Nanoimaging Limited [2022] EWHC 3200 (Pat) дает оценку этому вопросу, особенно когда изобретателями являются студенты.

Истец, Оксфордский университет инноваций (OUI), потребовал от Oxford Nanoimaging (ONI) невыплаченных гонораров в размере более 700 000 фунтов стерлингов в отношении патентов на наноизображение, разработанное г-ном Цзином, ныне генеральным директором ONI. Наноимиджер, представляющий собой тип микроскопа, разрабатывался, когда г-н Цзин был стажером, а затем студентом докторской степени в Оксфорде. Затем г-н Цзин покинул Оксфорд, чтобы разработать дополнительный ONI на основе технологии наноизображения с помощью OUI. Положения Оксфорда об интеллектуальной собственности давали OUI права на патенты, которые были переданы г-ну Джингу в обмен на долю лицензионных отчислений. Однако г-н Цзин отказался выплатить OUI невыплаченные гонорары, утверждая, что положения университета об ИС несправедливы по отношению к студентам.

Положения Оксфорда в области интеллектуальной собственности в настоящее время требуют, чтобы OUI получал 30% лицензионных отчислений, а оставшаяся часть распределялась между изобретателями, общим фондом и отделом, в котором было сделано изобретение. Изобретатели должны договориться о том, как они будут делить свою долю гонораров, и г-н Цзин утверждал, что разделение, на которое он согласился (в конечном итоге

45:45:10 для него, его руководителя и другого академика), было несправедливым.

Г-н Цзин также раскритиковал долю OUI в ONI. В то время, когда разрабатывался наноимиджер, политика Оксфорда в отношении акционерного капитала предусматривала разделение капитала учредителей в пропорции 50:50 между учредителями-отделителями и университетом. Хотя это распределение было сочтено справедливым, примечательно, что с 2021 года OUI изменил свою политику, предоставив университету гораздо меньшую долю капитала - 20%, а в некоторых случаях - 10%.

Этот случай поднимает вопрос о том, могут ли студенты-изобретатели быть заинтересованы в использовании своего изобретения, используя другой путь, чем их университетский офис передачи технологий. Однако это возможно только в ограниченных случаях. Например, положения Оксфордского закона об ИС предусматривают, что в большинстве случаев OUI имеет право на изобретение, разработанное студентом в рамках его исследования, если исследование финансировалось исследовательским советом.

...это дело было первым в своем роде в британских судах, рассматривавшим изобретения студентов. В связи с тем, что судебные инстанции Соединенного Королевства имели очень мало приоритетов, в конце концов было решено, что положения Оксфорда в области интеллектуальной собственности были справедливыми. Однако решение отнюдь не было однозначным, и нам придется подождать и посмотреть, обжалует ли ONI это решение...» (*Melissa Lever. Dividing the IP pie // Marks & Clerk* (<https://reacts.marks-clerk.com/post/102i6ll/dividing-the-ip-pie#page=1>). 09.02.2023).

«В четверг Virgin Group выиграла дело о товарном знаке против Alaska Airlines Inc примерно на 160 миллионов долларов, при этом лондонский судья постановил, что она имеет право на гонорары, хотя американская авиакомпания больше не использует бренд Virgin.

Подразделения Virgin, Virgin Aviation TM Ltd и Virgin Enterprises Ltd, утверждали, что Alaska обязана ежегодно выплачивать «минимальный лицензионный платеж» примерно в размере 8 миллионов долларов до 2039 года.

В нем говорится, что лицензионное соглашение о товарном знаке 2014 года между Virgin и Virgin America Inc, которое было приобретено материнской компанией Alaska в 2016 году, требует ежегодного платежа, даже если Alaska перестанет использовать свой бренд.

Судья Кристофер Хэнкок заявил в четверг в письменном постановлении, что минимальный гонорар представляет собой «фиксированную плату, уплачиваемую за право использовать бренд Virgin, независимо от того, используется это право или нет».

Представитель Virgin сказал, что приобретение Virgin America Alaska включало «соглашение о брендинге сроком до 2039 года с четкими обязательствами», добавив: «Мы рады, что суд согласился с нашими аргументами».

Представитель Alaska заявил, что дело «необоснованно, и мы намерены обжаловать это решение».

Virgin предоставила Virgin America лицензию на использование товарного знака в связи с работой внутренней авиакомпании США до того, как Alaska Air Group Inc. завершила сделку по приобретению Virgin America за 2,6 миллиарда долларов.

Alaska объединила свои операции с Virgin America в 2018 году и прекратила использование бренда Virgin в следующем году.

В октябре Virgin сообщила Высокому суду Лондона, что Аляска, как правопреемник Virgin America Inc, обязана производить ежегодный платеж.

...Хэнкок постановил, что в соглашении говорится, что «Virgin America должна постоянно платить минимальную плату за право на повторное использование бренда Virgin, независимо от того, решили они это сделать или нет».

Судья добавил, что к условиям соглашения «необходимо подходить с точки зрения Virgin и Virgin America... а не с точки зрения Alaska» (*Sam Tobin. Virgin wins \$160 million in trademark dispute with Alaska Airlines // FX Empire (https://www.fxempire.com/news/article/virgin-wins-160-million-in-trademark-dispute-with-alaska-airlines-1286945). 16.02.2023).*

«...Высокий суд Великобритании установил, что лондонская компания Supponog нарушает патент, принадлежащий конкуренту AIM Sport, и суд также признал патент действительным (номер дела: НР-2020-000050). Текущее постановление затрагивает всю деятельность, контролируруемую из штаб-квартиры Supponog в Лондоне, поскольку компания предоставляет решения для электронной рекламы по периметру спортивных стадионов...

EP 32 95 663 охватывает «цифровое наложение изображения на другое изображение», что позволяет размещать рекламу на светодиодных панелях с учетом региональной специфики. Таким образом, когда вещательная компания транслирует крупный футбольный матч на международном уровне, она может адаптировать рекламу виртуального периметра к региональным целевым группам. Таким образом, вещательная компания индивидуально изменяет изображение на табло стадиона, используя цифровые наложения и инфракрасную технологию в сигнале вещания.

Хотя рассматриваемая технология является относительно новой, ее значение растет. По некоторым оценкам, рыночный потенциал виртуальной рекламы по периметру составляет от 3 до 5 миллиардов евро, особенно с

учетом того, что она может распространяться на аудиторию других видов спорта, таких как хоккей или регби.

Питер Фоссен, генеральный директор AIM Sport, говорит: «Мы довольны четким решением Высокого суда. Это еще один важный шаг вперед в наших усилиях по защите инноваций и разработок нашей компании...»

Согласно заявлению Supponor, компания намерена обжаловать это решение...» (*Amy Sandys. AIM Sport wins infringement case against Supponor over advertising technology // Juve Patent (<https://www.juve-patent.com/news-and-stories/cases/aim-sport-wins-infringement-case-against-supponor-over-advertising-technology/>). 07.02.2023*).

Сполучені Штати Америки

«Продолжающаяся судебная тяжба между двумя производителями гитар с корнями Каламазу по вопросам товарных знаков подошла к концу.

Две стороны, Gibson и Heritage, договорились об отклонении исков и встречных исков по делу, которое насчитывает почти три года, согласно федеральному заявлению, подписанному в пятницу, 27 января, мировым судьей Рэем Кентом.

В марте 2020 года компания Heritage Guitar Inc. из Каламазу подала, по их словам, защитный иск в федеральный суд против Gibson Brands Inc., ранее принадлежавшей Каламазу. Они утверждали, что Gibson угрожал судебным иском из-за предполагаемого нарушения прав на товарный знак...

Heritage, основанная бывшими сотрудниками Gibson в 1985 году после того, как Gibson уехал из Каламазу в Нэшвилл, штат Теннесси, в своей жалобе утверждала, что после перехода к новому владельцу в 2019 году Gibson неоднократно беспокоил Heritage из-за дизайна более полудюжины гитар с одинарной и двойной нарезкой...

«В течение почти 28 лет, с 1991 по 2019 год, Gibson никогда не заявляла, что Heritage не выполнила свои обязательства по мировому соглашению или что какие-либо гитары Heritage нарушают права интеллектуальной собственности Gibson», — говорится в жалобе, поданной Heritage. «В феврале 2019 года, вскоре после того, как ККР взяла на себя управление Gibson, Gibson написал в Heritage и, по сути, заявил, что Heritage нарушала мировое соглашение на протяжении десятилетий».

«Gibson потребовал, чтобы Heritage фактически прекратила свою деятельность, как единственное решение, которое Gibson приняла бы. Heritage указала, что его дизайн остался практически неизменным, и любые незначительные модификации элементов, не являющихся предметом обсуждения в мировом соглашении 1991 года, несомненно, привели к тому, что дизайн был дальше от дизайна Gibson в мировом соглашении, чем утвержденные модели».

Далее Heritage заявила, что она во всех отношениях соблюдала мировое соглашение и «откажется удовлетворить требование Gibson о прекращении практически всей своей деятельности».

В то время как Heritage заявила, что нет никакой вероятности путаницы между двумя брендами, Gibson не согласилась, заявив, что, хотя Heritage соблюдала соглашение в течение многих лет, она недавно запустила новую линейку гитар примерно в 2019 году, «которая явно не уважала и не придерживалась первоначального контракта», и это привело к тому, что многие люди задались вопросом, действительно ли гитары, которые производила Heritage, были гитарами Gibson.

«Чтобы было ясно, Gibson не подавал в суд на Heritage и активно искал решение», — заявили они в то время.

В рамках соглашения, достигнутого на прошлой неделе, стороны совместно обусловили отклонение всех исков, поданных Heritage, и встречных исков, позже поданных Gibson, с предубеждением, и каждая сторона несет собственные гонорары и расходы на адвокатов...» (*Ryan Boldrey. Trademark fight between Gibson, Heritage Guitars settles in federal court // Advance Local Media LLC (<https://www.mlive.com/news/kalamazoo/2023/02/trademark-fight-between-gibson-heritage-guitars-settles-in-federal-court.html>). 01.02.2023*).

«General Electric (GE) в четверг было приказано удвоить платежи Siemens Gamesa Renewable Energy за ветряные турбины, используемые в проекте возобновляемой энергии...»

Окружной судья США Уильям Янг заявил, что GE должна заплатить 60 000 долларов за каждый мегаватт мощности, нарушающей права на турбины в ветроэнергетическом проекте у побережья Нью-Джерси.

Siemens Gamesa в 2020 году подала в суд на GE в Массачусетсе за нарушение патентных прав. В сентябре судья Янг постановил, что технология Siemens Gamesa является неотъемлемой частью турбин GE Haliade-X. Конструкция позволила турбинам иметь более крупные двигатели и уменьшила вероятность поломок.

Янг запретил GE производить и продавать турбины в Соединенных Штатах. Однако он разрешил компании продолжать использовать их в существующих проектах у побережья Массачусетса и Нью-Джерси с выплатой роялти...» (*Rob Williams. GE ordered to double payments to Siemens Gamesa in wind-turbine lawsuit: Reuters // Seeking Alpha (https://seekingalpha.com/news/3931853-ge-ordered-to-double-payments-to-siemens-gamesa-in-wind-turbine-lawsuit-reuters?utm_source=flipboard&utm_medium=referral). 03.02.2023*).

«...апелляционный суд США по девятому округу подтвердил отклонение иска мотивационного спикера против GoDaddy, обвиняющего регистратора доменов и платформу хостинга веб-сайтов в нарушении Закона Лэнхема, позволив третьей стороне зарегистрировать и использовать ранее зарегистрированное доменное имя спикером и его некоммерческой организацией. Скотт Ригсби и Фонд Скотта Ригсби потеряли доменное имя из-за проблемы с оплатой и подали в суд на GoDaddy, чтобы восстановить доменное имя и привлечь компанию к ответственности в соответствии с Законом Лэнхема и различными законами штата. Однако окружной суд определил, что GoDaddy не несет ответственности за использование доменного имени третьей стороной, и, действуя только в качестве регистратора, служба хостинга веб-сайтов имела право на иммунитет в соответствии с Законом о защите прав потребителей против киберсквоттинга (АСРА) и Закон о приличии в сфере коммуникаций (CDA) (Rigsby против GoDaddy Inc., 3 февраля 2023 г...).

Ригсби — человек с двумя ампутированными конечностями и мотивационный оратор. Ригсби учредил некоммерческий Фонд Скотта Ригсби, чтобы помогать и продвигать активный образ жизни для раненых ветеранов и других людей с ограниченными физическими возможностями. В 2007 году Ригсби зарегистрировал доменное имя scottrigsbyfoundation.org на сайте GoDaddy.com. Однако в 2018 году Ригсби не смог произвести платеж для продления регистрации из-за предполагаемого «сбоя» выставления счетов. По словам Ригсби, сторонний «угонщик» купил и зарегистрировал домен в GoDaddy. После этого scottrigsbyfoundation.org стал порталом на сайт онлайн-азартных игр.

Ригсби подал в суд на GoDaddy в федеральном окружном суде Джорджии, чтобы вернуть домен. Он также предъявил требования в соответствии с Законом Лэнхэма и законодательством штата о вторжении в частную жизнь и клевете. Окружной суд передал дело округу Аризона в соответствии с пунктом о выборе суда в условиях предоставления услуг GoDaddy. Суд Аризоны отклонил все претензии с предубеждением, и Ригсби подал апелляцию.

Девятый округ отклонил иск Ригсби о месте проведения, постановив, что он не обладает юрисдикцией для пересмотра постановления суда Джорджии о передаче, поскольку передача места проведения может быть рассмотрена только в округе передающего суда. Что касается существенных требований Ригсби, Девятый округ подтвердил выводы суда низшей инстанции о том, что судебная помощь GoDaddy недоступна, поскольку Ригсби не может ни удовлетворить требование «использования в коммерческих целях» Закона Лэнхема, ни преодолеть иммунитет GoDaddy в соответствии с АСРА или CDA. По сути, Девятый округ пришел к выводу, что претензии Ригсби должны быть направлены стороннему сайту азартных игр, который приобрел его доменное имя.

...суд постановил, что GoDaddy не несет ответственности за мошенничество с потребителями в соответствии с Законом Аризоны о мошенничестве с потребителями. Ригсби требовал судебного запрета, запрещающего GoDaddy рекламировать услуги азартных игр на сайте scottrigsbyfoundation.org. Однако GoDaddy не была стороной, продвигающей услуги, и Ригсби не смог каким-либо иным образом установить, что продажа GoDaddy доменного имени нарушила закон штата. Наконец, Девятый округ постановил, что Ригсби не предъявил никаких обоснованных требований, которые позволили бы суду вернуть домен scottrigsbyfoundation.org Ригсби и его фонду...» (*George Basharis. GoDaddy qualifies for domain registrar immunity under anti-cybersquatting law // CCH Incorporated and its affiliates and licensors (https://www.vitalaw.com/news/trademark-9th-cir-godaddy-qualifies-for-domain-registrar-immunity-under-anti-cybersquatting-law/ipm010aae01b99e3d48c098795623e174686d). 06.02.2023*)

«Samsung Electronics Co (005930.KS) согласилась выплатить 150 миллионов долларов британской нанотехнологической компании Nanoco Technologies для урегулирования патентных исков в отношении технологии, используемой в светодиодных телевизорах Samsung...»

Nanoco и чикагская компания по финансированию судебных разбирательств GLS Capital заявили в пресс-релизе, что мировое соглашение, которое включает лицензионное соглашение и «передачу определенных патентов», разрешает судебные разбирательства в США, Германии и Китае.

Samsung и Nanoco сообщили федеральному суду Техаса накануне судебного разбирательства в прошлом месяце, что они договорились урегулировать спор, но в то время не разглашались условия...

Квантовые точки Nanoco улучшают подсветку светодиодных дисплеев без использования токсичных тяжелых металлов, таких как кадмий. В 2020 году компания подала в суд на Samsung, утверждая, что корейский технологический гигант скопировал ее технологию после получения образцов во время переговоров о возможном сотрудничестве.

В иске Техаса говорилось, что Samsung начала внедрять технологию Nanoco в высококачественные QLED-телевизоры, выпущенные в 2017 году...» (*Blake Brittain. Samsung LED settlement worth \$150 million, nanotech firm says // Reuters (https://www.reuters.com/legal/samsung-led-settlement-worth-150-million-nanotech-firm-says-2023-02-03/). 04.0.2023*).

«Meta Platforms Inc (META.O) согласилась урегулировать иск о товарном знаке, возбужденный некоммерческой организацией Dfinity Foundation по блокчейну, по поводу логотипа Meta в виде символа

бесконечности, согласно совместному иску в федеральном суде Сан-Франциско.

Meta и Dfinity обратились в суд в понедельник с просьбой закрыть дело с предубеждением, что означает, что оно не может быть возобновлено...

Интернет-компьютер Dfinity, базирующийся в Швейцарии, представляет собой «бесконечную» общедоступную сеть блокчейнов, предназначенную для размещения смарт-контрактов. Dfinity подала в суд на Meta в прошлом году, утверждая, что логотип, принятый Meta после смены названия с Facebook, вызовет путаницу с товарными знаками Dfinity в виде символа бесконечности.

Meta описала свой логотип как «непрерывную петлю», которая напоминает как букву «М», так и знак бесконечности, символизирующий «бесконечные горизонты в метавселенной»...» (*Blake Brittain. Meta settles U.S. lawsuit over infinity-logo trademark // Reuters (https://www.reuters.com/legal/meta-settles-us-lawsuit-over-infinity-logo-trademark-2023-02-07/). 07.02.2023*).

«Бюро регистрации авторских прав США сообщило федеральному судье, что произведения искусства с искусственным интеллектом (ИИ) не могут быть защищены.

Бюро регистрации авторских прав пытается добиться отклонения иска, возбужденного против них Стивеном Талером. Талер хочет, чтобы его система Creative Machine, известная как DAUBUS, была названа правообладателем произведения искусства *A Recent Entrance to Paradise*.

Ходатайство Талера в Бюро регистрации авторских прав было отклонено, поэтому он обратился к федеральному судье с требованием, чтобы Бюро отменило его решение...

Бюро регистрации авторских прав заявляет, что применило правильные юридические критерии к делу Талера, и отвергает его аргументы...

Это решение было принято «на основе формулировок Закона об авторском праве, прецедента Верховного суда и решений федерального суда об отказе распространить защиту авторских прав на нечеловеческое авторство».

Бюро регистрации авторских прав заявляет, что в его собственных руководящих принципах авторство человека указывается как требование для защиты, и что «Ведомство откажет в регистрации заявки, если установит, что произведение не было создано человеком».

Ведомство «не будет регистрировать произведения, созданные с помощью машины или простого механического процесса, который работает случайным или автоматическим образом без какого-либо творческого вклада или вмешательства со стороны автора-человека»...

Бюро регистрации авторских прав утверждает, что его решение отказать ИИ в качестве автора охраняемого произведения искусства «было обоснованно и рационально основано на устоявшемся законе, а не на произволе или капризе,

злоупотреблении правом на усмотрение или иным образом не в соответствии с законом»).

Бюро потребовало, чтобы суд округа Колумбия отклонил ходатайство Талера о вынесении решения в порядке упрощенного производства и закрыл дело» (*Matt Growcoat. U.S. Copyright Office tells Judge that AI Artwork isn't Protectable // PetaPixel (<https://petapixel.com/2023/02/09/u-s-copyright-office-tells-judge-that-ai-artwork-isnt-protectable/>). 09.02.2023*).

«Getty Images подала иск против Stability AI из-за несанкционированного использования ее изображений для обучения модели ИИ.

Иск был подан в окружной суд США в штате Делавэр, и в нем утверждается, что «Stability AI скопировал более 12 миллионов фотографий из коллекции Getty Images вместе с соответствующими подписями и метаданными без разрешения или компенсации Getty Images, как часть его усилия по созданию конкурирующего бизнеса».

Getty утверждает, что Stability AI намеренно удалил информацию об управлении авторскими правами Getty и нарушил знаменитый водяной знак Getty, продублировав его на изображениях, созданных ИИ. Это второй судебный процесс против Stability AI, но первый в США. В январе Getty подала в суд на Stability AI в Великобритании...

«Stability AI прекрасно знал, что контент, который он собирал без разрешения с веб-сайтов Getty Images, был защищен авторским правом», — говорится в жалобе Getty Images. Getty требует суда присяжных, чтобы положить конец «явно нарушающему права Stability AI поведению и получить компенсацию за бездушное пренебрежение Stability AI к своим правам на интеллектуальную собственность».

Компания также требует возмещения убытков и просит суд обязать «Getty Images for Stability AI» предоставить полный и исчерпывающий отчет о прибылях, выгодах, преимуществах и стоимости деловых возможностей, полученных в результате ее нарушений» (*Ashley King. Getty Sues Stability AI for Copyright Infringement Over 12 Million Photos // Digital Music News (<https://www.digitalmusicnews.com/2023/02/08/getty-sues-stability-ai-for-copyright-infringement-over-12-million-photos/>). 08.02.2023*).

«В связанных делах федеральный окружной суд и федеральный суд по делам о банкротстве во Флориде обязали Хишама Мансе Ибрахема и Незара Саида Хаммо, американских продавцов пиратского сервиса ATN, выплатить 32 100 000 долларов США (29,8 млн евро) в качестве совокупного возмещения ущерба за умышленное нарушение авторских

прав. Иск был подан DISH Network, членом торговой организации Международной коалиции вещателей против пиратства (IBCAP).

Оба лица продавали услугу ATN через компанию, известную как Alfa TV, которая также была признана виновной вместе с Haitham Mansi, шведским владельцем и оператором Alfa TV. Примечательно, что служба ATN больше не поддерживает каналы, защищенные IBCAP, в США.

Хаммо объявил о банкротстве во время рассмотрения дела окружным судом, пытаясь избежать ответственности. В отношении него была подана встречная жалоба на определение невозможности списания с него долга. Как и в случае с аналогичными действиями против умышленных нарушителей авторских прав, суд по делам о банкротстве постановил, что решение не подлежит исполнению, что еще раз показывает, что нарушители не могут использовать систему банкротства, чтобы избежать ответственности за умышленное нарушение авторских прав.

Оба суда обязали ответчиков прекратить «распространение, предоставление, продажу или продвижение любого продукта или услуги, включая телевизионные приставки ATN, приложения, подписки на услуги и любые другие телевизионные приставки и услуги подписки на телевидение, которые воспроизводят, копируют, передают, транслируют, распространяют или публично исполняют любой из [спорных каналов-членов IBCAP] или любую программу, которая включает или появляется на любом из [обсуждаемых каналов-членов IBCAP] в Соединенных Штатах»...

Доказательства по этому делу были собраны антипиратской лабораторией IBCAP в сотрудничестве со специалистом по защите контента NAGRA» (*Colin Mann. \$32m copyright damages award // Advanced Television Ltd. (<https://advanced-television.com/2023/02/08/32m-copyright-damages-award/>). 08.02.2023*).

«Руководители Edina High School говорят, что школьный округ достиг соглашения с создателем своего логотипа в виде шершня, чтобы позволить школе продолжить использование талисмана после судебного разбирательства.

В заявлении, сделанном в понедельник, округ сообщает, что достиг соглашения по иску об авторских правах, поданному бывшим студентом, разработавшим логотип.

Ранее в январе 2022 года суперинтендант объявил, что школа прекратит использовать свой многолетний талисман после судебного иска, поданного дизайнером Майклом Отто. Это решение последовало за тем, как Отто отправил округу уведомление о прекращении противоправных действий в июне 2021 года.

Дизайн Отто стал логотипом Edina в 1981 году после того, как он выиграл конкурс, когда Edina East и Edina West объединились. Позже Отто

зарегистрировал логотип в Бюро регистрации авторских прав США, но разрешил округу продолжать использовать логотип с некоторыми ограничениями. Пока он не узнал, что округ разрешил компании продавать товары с логотипом без его разрешения.

В прошлом году руководители Edina High School заявили, что начнут процесс удаления логотипа, но заявили, что продолжат переговоры с Отто. В понедельник вечером округ объявил, что они пришли к соглашению.

«Хотя у сторон были совершенно разные взгляды на спор, после нескольких лет использования логотипа без лицензионных отчислений обе стороны признали, что нахождение точек соприкосновения и совместный результат принесли пользу всем заинтересованным сторонам и их общему сообществу гораздо больше, чем продолжающийся судебный процесс». Об этом говорится в сообщении округа...» (*Edina Schools allowed to keep using hornet logo after settlement with designer // FOX Television Stations* (<https://www.fox9.com/news/edina-schools-reach-deal-to-continue-to-use-hornet-logo>). 06.02.2023).

«В одном из первых дел об интеллектуальной собственности, поданных в федеральный суд, который занимается невзаимозаменяемыми токенами (NFT), модный бренд Hermes выиграл иск о нарушении авторских прав против художника, который создал NFT-версии своих сумок Birkin.

NFT, которые были полностью цифровыми, были позиционированы художником Мейсоном Ротшильдом, чье официальное имя Сонни Эстиваль, как «дань уважения» дизайнерским сумкам Hermes Birkin. После того, как в прошлом году модный бренд отправил ему письмо о прекращении и воздержании, Ротшильд сказал, что NFT будут защищены от претензий на товарные знаки, потому что «Первая поправка дает мне полное право создавать искусство на основе моих интерпретаций окружающего мира».

Присяжные не согласились и присудили Hermes компенсацию в размере 133 000 долларов за нарушение прав на товарный знак, разбавление и киберсквоттинг более 100 созданных им NFT, которые были связаны с сумками. Hermes Birkins обычно продается за десятки тысяч долларов, и на сегодняшний день компания продала Birkins на сумму более 1 миллиарда долларов в Соединенных Штатах.

...за этим делом внимательно следили, потому что оно могло прояснить, как закон о товарных знаках будет применяться к NFT. Адвокат Ротшильда назвал результат «ужасным днем для художников и Первой поправки».

Hermes позиционировал Ротшильда как «цифрового спекулянта» в рамках схемы «быстрого обогащения», которая началась в декабре 2021 года и к началу следующего месяца увеличилась в цене до более чем 1 миллиона долларов...» (*Jaron Schneider. Court Finds Artist Violated Hermes' Copyright*

with 'MetaBirkins' NFTs // PetaPixel (<https://petapixel.com/2023/02/10/court-finds-artist-violated-hermes-copyright-with-metabirkins-nfts/>). 10.02.2023).

«...необычные битвы торговых марок

1. Adidas проиграл битву за товарный знак американскому дизайнеру Тому Брауну за его логотип с тремя полосами. Спортивная компания утверждала, что Браун продавал спортивную одежду, которая была «в основном такой же», как и ее собственная, поэтому потребители могли запутаться, потому что оба логотипа состоят из трех параллельных линий... Адвокат Брауна утверждал, что дело было не о «путанице», а о том, следует ли разрешить Adidas «владеть всеми мастями». В итоге суд решил, что нет. В Adidas заявили, что «разочарованы вердиктом», но будут «продолжать неукоснительно защищать нашу интеллектуальную собственность, включая подачу любых соответствующих апелляций».

2. Google пытался зарегистрировать слово «glass» еще в 2015 году, когда запустил свой бывший бренд умных очков Google Glass. Компания смогла получить товарный знак для «Google Glass», но Ведомство по патентам и товарным знакам США заявило, что слово «glass» является слишком общим и его легко спутать. В ответ Google отправил почти 2000-страничное письмо, опровергающее доводы Ведомства по товарным знакам и утверждающее, что их «glass» на самом деле вообще не содержит стекла (glass). Google Glass были сняты с производства всего через два года после запуска.

3. Университет штата Огайо, или штат Огайо, попытался зарегистрировать слово «ТНЕ» в качестве товарного знака в 2019 году. Университет всегда делал ударение на «ТНЕ» в своем названии и хотел использовать это слово для создания товаров и их конкретной связи с университетом. Тем не менее, зарегистрировать товарный знак одного из наиболее часто используемых слов в английском языке только для некоторых футболок было непростым делом. «Простое нанесение слова «ТНЕ» на кепку или рубашку — недостаточное использование товарного знака», — пояснил юрист по товарным знакам Джош Гербен. Однако по сюжету штат Огайо фактически получил товарный знак в 2022 году, что сделало его единственной организацией, которая может продавать одежду под маркой «ТНЕ»...

4. McDonald's не раз пытался зарегистрировать префикс «Mc» как товарный знак. В 2012 году ей был предоставлен товарный знак, но в 2019 году компания лишилась части своих прав после судебного иска ирландской компании Supermac's, которая владеет 100 ресторанами быстрого питания в Ирландии... Supermac's подала жалобу в Ведомство интеллектуальной собственности Европейского союза (EUIPO), утверждая, что McDonald's не продемонстрировала «подлинного использования» товарного знака в годы после его предоставления. McDonald's сохранил товарный знак для своих наггетсов и некоторых сэндвичей, но потерял его для кофе и других продуктов.

«Мы избавили Европу от самопровозглашенной монополии McDonald's на термин Mc», — сказал основатель Supermac's Пэт МакДонах.

5. В 2004 году Дональд Трамп попытался зарегистрировать товарный знак фразы «You're fired!» (Вы уволены!) Цитата из бывшего реалити-шоу Трампа «Ученик». Его попытка не увенчалась успехом, потому что Ведомство по товарным знакам США определило, что эту фразу слишком легко спутать с товарным знаком «You're Hired» (Вы наняты!) для образовательной настольной игры от Franklin Learning... Результат принес облегчение Сьюзан Бреннер, владелице гончарной мастерской You're Fired недалеко от Чикаго. «Для меня это средство к существованию. Для него это лозунг», — сказала Бреннер» (*Devika Rao. 7 unusual trademark battles // Future US LLC (https://theweek.com/feature/briefing/1020094/the-most-ridiculous-trademark-battles). 07.02.2023*).

«Пятилетняя судебная тяжба между Boston Scientific и TissueGen завершилась штрафом в размере 42 миллионов долларов, который Boston Scientific должна выплатить TissueGen за нарушение патентных прав.

Рассматриваемая технология — экструдированное волокно, доставляющее лекарства через имплантированный сосудистый стент, — была создана и запатентована Кевином Нельсоном, доктором философии, когда он был преподавателем Техасского университета. Затем Нельсон основал компанию TissueGen, которая в 2013 году выпустила биоразлагаемые волокна Elute, содержащие лекарственные средства, которые можно настроить для доставки различных лекарств и вписать в существующие материалы производителя устройств.

В 2015 году компания Boston Scientific получила разрешение FDA на собственную систему Synergy — стент с лекарственным покрытием, используемый для лечения ишемической болезни сердца. Судебный процесс начался в Техасе в 2017 году, когда TissueGen и Техасский университет подали жалобу, утверждая, что Boston Scientific нарушила два патента, предоставленных TissueGen по лицензии, в отношении «биоразлагаемых волокон, высвобождающих наркотики».

В начале февраля 2023 года присяжные штата Делавэр проголосовали за TissueGen, заявив, что технология Synergy нарушает патент TissueGen, а это означает, что Boston Scientific должна выплатить компании 42 миллиона долларов в виде упущенных гонораров...

«Boston Scientific не согласна с вердиктом присяжных и планирует подать апелляцию», — заявил представитель компании» (*Boston Scientific fined \$42m over patent infringement // Samedan Ltd (https://www.pharmafile.com/news/749754/boston-scientific-fined-42m-over-patent-infringement). 06.02.2023*).

«...федеральный суд осудил супружескую пару из Колумбии, штат Миссури, за схему контрабанды контрафактных DVD-дисков Disney в Соединенные Штаты и продажи их на eBay.

43-летняя Табита Николь Роджерс и ее муж, 49-летний Клинт Трэвис Роджерс, были приговорены в ходе отдельных выступлений перед окружным судьей США Розанн Кетчмарк. Табита Роджерс была приговорена к четырем годам лишения свободы в федеральной тюрьме без права досрочного освобождения. Клинт Роджерс был приговорен к одному году лишения свободы в федеральной тюрьме без права досрочного освобождения.

Суд также обязал Табиту Роджерс выплатить правительству 26 573 доллара в качестве компенсации за пособия по Программе дополнительной продовольственной помощи (SNAP), на получение которых она не имела права. Суд обязал Клинта Роджерса выплатить штраф в размере 10 000 долларов.

12 октября 2021 года Табита Роджерс признала себя виновной по одному пункту обвинения в нарушении авторских прав с целью получения прибыли. В тот же день Клинт Роджерс признал себя виновным по обвинению в преступном нарушении авторских прав.

В июле 2014 года Служба расследований национальной безопасности (HSI) получила от Национального координационного центра по правам интеллектуальной собственности информацию о том, что Клинт Роджерс получил более 443 партий контрафактных DVD-дисков от компаний в Гонконге, которые, как известно, продают и экспортируют контрафактные товары... 4 февраля 2015 года сотрудники таможни и пограничной службы изъяли посылку на имя Клинта Роджерса, содержащую 200 поддельных DVD-дисков Disney.

Федеральные агенты под прикрытием приобрели несколько поддельных DVD-дисков Disney у Роджерсов на eBay в феврале и марте 2015 года. Роджерсы заявили, что DVD-диски были подлинными продуктами Disney, хотя на самом деле они знали, что продукты были поддельными...

25 августа 2015 года агенты HSI произвели ордер на обыск в доме Роджерсов. Агенты изъяли множество контрафактных товаров, в том числе множество поддельных DVD-дисков Disney. Табита Роджерс призналась, что вела повседневную деятельность компании. Она переписывалась по электронной почте с поставщиком поддельных DVD в Гонконге и размещала заказы на DVD. Она также упаковывала и отправляла DVD клиентам и обрабатывала жалобы клиентов, когда DVD не работали. Клинт Роджерс помогал, помогая нанимать третьих лиц для использования их учетных записей eBay для продажи им DVD.

Согласно судебным документам, большая часть, если не весь доход Роджерса была получена от этой преступной деятельности...

Хотя они получали значительный доход от продажи контрафактных товаров, Табита Роджерс добивалась и получала от правительства льготы по программе SNAP, на которые она не имела права. Ее мошеннические действия

при получении пособий были рассмотрены судом при определении соответствующего приговора и назначении реституции...» (*Columbia Couple Sentenced for Selling Counterfeit Disney Movies on eBay // Western District of Missouri* (<https://www.justice.gov/usao-wdmo/pr/columbia-couple-sentenced-selling-counterfeit-disney-movies-ebay>). 08.02.2023).

«...Condé Nast урегулировал иск о нарушении прав на товарный знак против Drake и 21 Savage после того, как рэперы и их коммуникационная фирма Hiltzik Strategies запустили поддельный пресс-тур с обложкой Vogue с участием дуэта.

В иске, поданном в ноябре прошлого года в Южном округе Нью-Йорка, Condé Nast потребовала возмещения убытков в размере 4 миллионов долларов и тройного ущерба, связанных с прибылью рэперов от «Her Loss».

Кампания, призванная имитировать стремительный промо-тур, который часто сопровождает выпуск альбомов, также включала фальшивые плакаты в Нью-Йорке и других мегаполисах, а также распространялись физические копии фальшивого журнала. 21 Savage появился в фальшивом интервью для серии Vogue «Что в моей сумке». А Drake проверил имя Анны Винтур в посте в Instagram, в котором была фотография шефа Vogue.

Кампания также включала фальшивые выступления в программе «Субботним вечером в прямом эфире», NPR и программе интервью Говарда Стерна.

Condé Nast выиграл судебный запрет через 21 день после подачи иска. В то время федеральный судья Манхэттена согласился с утверждениями Condé Nast о том, что кампания не имела права использовать товарный знак Vogue, и приказал рэперам и Hiltzik Strategies удалить оскорбительные материалы из всех социальных каналов. Ущерб не был возмещен во время судебного запрета...» (*Marisa Guthrie. Drake, 21 Savage Settle Trademark Lawsuit With Condé Nast // Fairchild Publishing, LLC.* (https://wwd.com/business-news/media/drake-21-savage-settle-trademark-lawsuit-settle-conde-nast-1235532199/#utm_campaign=syndication&utm_source=flipboard). 16.02.2023).

«Alcon Vision LLC выплатит компании Johnson & Johnson J&J Surgical Vision Inc 199 миллионов долларов за урегулирование судебных споров по поводу интеллектуальной собственности, связанной с лазерными устройствами для хирургии глаза...

В Alcon заявили, что единовременный платеж разрешит «различные мировые споры об интеллектуальной собственности», и что компании достигли соглашения о перекрестном лицензировании.

Представители Johnson & Johnson не сразу ответили на просьбу о комментариях в понедельник по урегулированию.

На этой неделе в федеральном суде штата Делавэр должен был начаться судебный процесс по делу об авторских правах в связи с утверждениями о том, что Alcon украла программное обеспечение из лазерной системы J&J iFS, используемое для коррекции зрения LASIK и других операций, и использовала его в системе Alcon LenSx для лечения катаракты. Эксперт J&J утверждал, что компания имеет право на компенсацию не менее 3,1 миллиарда долларов.

Обе компании также обвинили друг друга в нарушении патентных прав в исках, которые были приостановлены судом штата Делавэр.

Система лазерной хирургии катаракты J&J Catalys, расположенная в Нью-Брансуике, штат Нью-Джерси, конкурирует с LenSx.

АМО Development LLC, которую J&J приобрела в 2017 году, в 2020 году подала в суд на Alcon за якобы кражу тысяч строк ее исходного кода. В судебном иске 2021 года компания обвинила Alcon в совершении «кражи и обмана в крупном и шокирующем масштабе — такого типа, который обычно встречается в романах в мягкой обложке и голливудских фильмах, а не в реальных спорах между публичными компаниями».

J&J заявила, что Alcon оставила в своем коде «дымящиеся пистолеты», которые свидетельствовали о его краже, такие как типографские ошибки, идентичные тем, что были в коде J&J, и комментарии, датированные до начала разработки LenSx.

Окружной судья США Колм Коннолли заявил во время слушаний в 2021 году, что существуют «неопровержимые» доказательства того, что Alcon намеренно скопировал код J&J.

Компания Alcon со штаб-квартирой в Форт-Уэрте, штат Техас, отвергла обвинения...» (*Blake Brittain. Alcon to pay Johnson & Johnson \$199 million to settle eye-laser cases // FX Empire (<https://www.fxempire.com/news/article/alcon-to-pay-johnson-johnson-199-million-to-settle-eye-laser-cases-1282939>).*

13.02.2023).

«Apple Watch могут запретить в США уже на следующей неделе. Если только администрация президента Байдена не остановит это.

Запрет висит над головой Apple после того, как Комиссия по международной торговле США (ИТС) в декабре постановила, что Apple Watch нарушают патенты, принадлежащие компании AliveCor, производящей медицинское оборудование. Патенты относятся к технологии электрокардиограммы, используемой в новейших носимых устройствах Apple.

Если запрет вступит в силу, продажи носимых устройств, таких как Apple Watch Series 8, станут невозможны в Соединенных Штатах...» (*Oliver Haslam. The Apple Watch could be banned in the US unless President Biden steps in // Future Publishing Limited Quay House (<https://www.imore.com/health-fitness/apple-watch/the-apple-watch-could-be-banned-in-the-us-unless-president-biden-steps-in>).* 17.02.2023).

«Администрация Байдена во вторник отказалась отменить решение Комиссии по международной торговле США (ИТС) о том, что Apple Watch нарушили патенты на мониторинг здоровья компании AliveCor. В результате технологический гигант может столкнуться с запретом на ввоз своих Apple Watch, нарушающих авторские права, в зависимости от того, как сработают апелляции...»

Хотя решение ИТС может привести к запрету Apple Watch, Ведомство по патентам и товарным знакам США также признало недействительными патенты AliveCor, и медицинская технологическая компания заявила, что подаст апелляцию.

Apple, со своей стороны, заявила в декабре, что рассчитывает выиграть дело, поскольку патенты AliveCor были признаны недействительными. Он планирует обжаловать решение ИТС в федеральном суде.

AliveCor заявила, что решение администрации Байдена показывает, что США будут защищать важные патенты...» (*Ian Sherr. Apple Watch Closer to Possible US Import Ban After Biden Upholds Patent Ruling // CNET (<https://www.cnet.com/tech/apple-watch-closer-to-possible-us-import-ban-after-biden-upholds-patent-ruling/>). 21.02.2023*).

«Правительство США обратилось в суд с просьбой разрешить ему взять на себя бремя любой юридической ответственности вместо фармацевтической компании Moderna в результате иска о нарушении патентных прав, связанного с разработкой фирмой вакцины против COVID-19.»

В частности, правительство просит суд «освободить Moderna от любой ответственности за нарушение патентных прав, связанное с выполнением контракта '0100, и передать Соединенным Штатам любую ответственность за производство или использование изобретений, заявленных в патентах — в - иск, возникший в результате санкционированных и согласованных действий»...

Arbutus Biopharma и Genevant Sciences подали в суд на Moderna в 2022 году, утверждая, что компания использовала запатентованные технологии для создания своей вакцины против COVID-19. Правительство не утверждает, что оно могло совершить нарушение патентных прав, а скорее, что оно должно нести юридическую ответственность за любые предполагаемые действия, которые Moderna могла совершить в процессе разработки вакцины...» (*Ben Whedon. U.S. government asks court to let it face patent suit instead of Moderna over COVID-19 vaccine // Bentley Media Group, LLC (<https://justthenews.com/government/courts-law/us-government-asks-court-let-it-face-patent-suit-instead-moderna-over-covid>). 17.02.2023*).

«Поставщик технологии геолокации Xpoint подал ходатайство об отклонении дела о нарушении патентных прав, поданного конкурентом GeoComply, которое было вынесено федеральным судом...

Постановление, вынесенное в пятницу, 10 февраля, судьей Уильямом Дж. Брайсоном из федерального округа штата Делавэр, признало патент GeoComply на геолокацию недействительным на том основании, что он пытается заявить патент на объект, который не может быть запатентован, и представляет собой полную победу для Xpoint и всего рынка геолокации, который теперь будет бесплатным и открытым для конкуренции...

GeoComply возбудила судебное дело против Xpoint в сентябре прошлого года, утверждая, что Xpoint нарушила свой патент, датированный 2016 годом, касающийся технологии механизма геолокации, изобретенной главным исполнительным директором и соучредителем GeoComply Анной Сейнсбери.

GeoComply обратилась в Окружной суд Делавэра с требованием «судебного запрета для защиты инвестиционного риска GeoComply» во имя общественных интересов и «для обеспечения соблюдения предусмотренного Законом о патентах права не допускать других к использованию запатентованного изобретения GeoComply». Первоначальная реакция Xpoint заключалась в том, что претензии о нарушении патентных прав беспочвенны...

Используя свое положение в качестве одного из первых участников рынка геолокации после легализации спортивных азартных онлайн-игр в США, GeoComply удалось завоевать большую долю рынка, но в прошлом году ее меньший конкурент привлек внимание значительным ростом рынка.

В прошлом месяце стало очевидно, что GeoComply не имеет вещественных доказательств против Xpoint и построила свое дело на третьей стороне после того, как GeoComply подала в суд ходатайство о принуждении компании онлайн-игр Out The Gate (OTG) к предоставлению материалов, связанных с внутренним расследованием онлайн-презентации, во время которой якобы выяснилось, что Xpoint имеет идентичные процессы кода, что и GeoComply.

...это решение окажет влияние на всю отрасль, поощряя все прорывные стартапы и предпринимателей...

Поставщики услуг геолокации, являющиеся важной услугой как для операторов, так и для регулирующих органов, гарантируют, что только игроки, находящиеся в штате, будут иметь доступ к онлайн-играм» (*Julie Moraine. GeoComply's Patent Infringement Case against Xpoint Dismissed // Gambling News (<https://www.gamblingnews.com/news/geocomplys-patent-infringement-case-against-xpoint-dismissed/>). 13.02.2023*).

«Компания Disney одержала победу в своей борьбе за то, чтобы опровергнуть заявления о том, что она использовала защищенную

авторским правом технологию захвата движения лица, запатентованную компанией из Сан-Франциско, в нескольких фильмах без разрешения...

Во вторник федеральный судья отклонил жалобу Rearden LLC без каких-либо предубеждений, заявив, что компания не представила достаточных доказательств, подтверждающих ее претензии к Disney.

Rearden утверждает, что Disney получила доступ к своей технологии захвата движений лица, заключив контракт с компанией DD3, в которой работал бывший сотрудник Rearden. Rearden утверждает, что сотрудник украл оборудование и копии защищенной авторским правом программы из безопасного объекта, прежде чем уйти на работу в DD3 в 2013 году. Disney заключила контракт с DD3 на создание реалистичных анимационных персонажей для популярных фильмов с использованием технологии MOVA Contour, которая использует флуоресцирующий грим для актеров. лица, синхронизированные камеры и программное обеспечение для преобразования выражений и движений в реалистичные анимации.

В 2018 году окружной судья США Джон Тигар отклонил предложение Rearden о праве собственности на фильмы и игры, но отказался отклонить претензии о косвенном и сопутствующем нарушении авторских прав. Девятый округ подтвердил решение Тигара в 2019 году.

Однако Тигар удовлетворил ходатайство Disney о вынесении решения в порядке упрощенного судопроизводства в 2020 году после того, как студия заявила об отсутствии причинно-следственной связи между использованием этой технологии и прибылью, полученной от фильмов.

Rearden утверждал, что Disney знала о предполагаемом нарушении DD3 и могла остановить его, потому что Disney имела право прекратить предоставление услуг DD3 по контрактам на два фильма. Rearden также заявил, что его жалоба в достаточной степени свидетельствует о прямом нарушении авторских прав, за которое Disney будет нести вторичную ответственность, и что изобретения, заявленные в патентах, имеют право на патент...

В суде в прошлом месяце Тигар не указал, в какую сторону он склоняется. Но его 16-страничный приказ, поданный во вторник, убедительно поддержал позицию Disney, заявив, что истцы неправдоподобно утверждали, что DD3 использовало программное обеспечение MOVA.

Тигар сказал, что Rearden полагался на электронные таблицы, созданные DD3, и вернулся к Rearden под наблюдением специального мастера в судебном процессе о праве собственности.

Он сказал, хотя ранее считал это неправдоподобным, «что вывод MOVA Contour создается программой без какого-либо существенного участия актеров или режиссеров». Rearden опирался на утверждение Disney в другом судебном процессе о том, что вклад директоров является «существенным» и они являются «авторами результатов захвата движения лица». Он сказал, что Rearden не использовал достаточно базовой информации о заголовках электронных таблиц и полях данных, чтобы доказать факты о базовых файлах

или утверждать, что файлы являются копиями или отражают копирование программного обеспечения MOVA.

«По этой причине суд считает, что в жалобе не содержится утверждения о том, что выходные файлы представляют собой охраняемое выражение», — написал Тигар...

«...В жалобе, лишенной заключительных утверждений, не содержится утверждения о том, что DD3 производила съемку лица с помощью системы MOVA. Таким образом, жалоба не ссылается на прямое нарушение и, соответственно, вторичное нарушение».

Rearden может подать исправленную жалобу в течение 21 дня, чтобы устранить недостатки, выявленные судьей, или столкнуться с отклонением требований с предубеждением...» (*Natalie Hanson. Disney ducks copyright action over animation technology // Courthouse News Service (<https://www.courthousenews.com/disney-ducks-copyright-action-over-animation-technology/>). 21.02.2023*).

«Федеральный судья в Остине, штат Техас, во вторник отклонил запрос Meta Platforms Inc (META.O) об отмене приговора присяжных за патент на сумму 175 миллионов долларов в отношении производителя приложений для раций Voxer Inc.

Решение окружного судьи США Ли Икеля оставляет в силе вывод присяжных о том, что технология прямой трансляции Meta в Facebook Live и Instagram Live нарушила два патента Voxer, связанные с потоковой передачей видео и обменом сообщениями. Meta все еще может обжаловать приговор в суде высшей инстанции...

В иске Voxer из Сан-Франциско от 2020 года говорится, что его представители раскрыли свою запатентованную технологию компании Meta, которая тогда была Facebook, когда компании встретились в 2012 году для обсуждения потенциального сотрудничества.

Voxer сказал, что Facebook отрезал его от ключевых функций платформы социальных сетей в 2013 году и злоупотребил этой технологией в Facebook Live и Instagram Live, которые были запущены в 2015 и 2016 годах.

В сентябре прошлого года присяжные установили, что Meta нарушила два патента, которые относятся к методу потоковой передачи видео и инфраструктуре для службы обмена видеосообщениями, и присудило Voxer 174,5 миллиона долларов в качестве компенсации за ущерб.

Meta попросила суд отменить приговор или провести новое судебное разбирательство...» (*Blake Brittain. Meta loses bid to toss \$175 mln verdict in streaming patent case // Reuters (<https://www.reuters.com/technology/meta-loses-bid-toss-175-mln-verdict-streaming-patent-case-2023-02-22/>). 22.02.2023*).

Сучасний стан авторського права в Україні та світі

«...Одна из самых важных вещей, которые нужно знать о фотографии, — это определить, кому принадлежат авторские права на сделанное вами изображение, и когда необходимо получить разрешение модели...»

Работа по найму и торговля отпечатками (TFP) — это договоренности о найме фотографа. В рамках работы по найму компания или физическое лицо оказывает услуги за вознаграждение и указывает детали авторского права в договоре найма. Авторские права могут принадлежать клиенту, фотографу или обеим сторонам, в зависимости от согласованных условий сотрудничества.

Независимо от соглашения об авторских правах, модель должна подписать разрешение, чтобы фотограф мог использовать изображения для продвижения своей работы в социальных сетях или на веб-сайте.

В контракте TFP фотограф сохраняет исключительные авторские права на изображение, но предоставляет модели право их использовать. Такая договоренность хорошо работает, когда фотографу и модели необходимо создать свои соответствующие портфолио, потому что никто не получает вознаграждение за работу.

Фотография, ее продажа или публикация влечет за собой различные юридические последствия. Когда вы делаете снимок, вы владеете авторскими правами на изображение, если только вы не выполняли работу по договоренности о работе по найму, когда авторские права могут принадлежать клиенту. Кроме того, вам потребуется получить согласие соответствующего лица, если на изображении запечатлен узнаваемый бренд или торговая марка либо изображена модель или частное здание.

Если фотограф и покупатель не подпишут лицензионное соглашение, продажа фотографий не передает исключительные авторские права, принадлежащие фотографу. Лицензионное соглашение описывает право на распространение изображения и права, сохраняемые за фотографом. Покупателям также может потребоваться получить разрешение модели для фотографий, на которых изображены узнаваемые изображения отдельных лиц или частной собственности. Чтобы понять динамику авторского права в разных странах, рассмотрим следующее:

- Содержимое на фотографии;
- предполагаемое использование изображения;
- Если на фото запечатлены дети, несовершеннолетние или домашние животные.

Чтобы узнать, нужен ли вам релиз модели, внимательно изучите содержание фотографии. В ней запечатлены люди, государственная или частная собственность, логотип бренда?

Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни; поэтому вы не можете использовать их изображения без разрешения, если их узнаваемые черты или собственность присутствуют на вашей фотографии. Но если ваша фотография является общественным достоянием, вам не нужно получать разрешение.

Разрешение модели защищает вас от исков о клевете или нарушении конфиденциальности, демонстрируя, что затронутые люди предоставили вам право на использование изображений...

Необходимость получения разрешения модели зависит от того, как фотограф собирается использовать изображение, будь то редакционное, коммерческое или изобразительное искусство. Редакционное использование не требует разрешения модели. Публикации или платформы являются редакционными, если их единственная цель состоит в том, чтобы делиться новостями, фактами или информацией, а не продвигать или продавать продукты или услуги.

Художественная фотография не требует формы разрешения модели, но если вы используете изображение в коммерческих целях, вам необходимо разрешение для продвижения продукта или услуги. Точно так же, если фотограф намеревается показать фотографии на публичной выставке (что обычно считается редакционным использованием) или выставить их на продажу, заставить объект на снимке подписать разрешение модели безопасно, но не обязательно...

Но вместо того, чтобы утомительно защищать свою работу в суде, лучше спросить у людей разрешения на то, чтобы их сфотографировали, и попросить их подписать разрешение на этот счет.

Взрослый может прочитать и понять условия формы выпуска талантов, но несовершеннолетний, не достигший совершеннолетия, или домашнее животное не может. Поэтому опекун или родитель должны подписать разрешение на несовершеннолетнего или питомца, разрешающее использовать их. Поскольку соглашение о выпуске разрешает конкретную цель, фотограф несет ответственность за получение согласия опекуна всякий раз, когда он намеревается повторно использовать изображения для публичного использования...

Каждый фотограф должен понимать законы о фотографии, возможные ограничения авторского права и типы контрактов...» (*Veronika Pshenychnykova. Brands, Models, and Copyright: How Photographers Can Protect Themselves // Blind Magazine (<https://www.blind-magazine.com/tips/brands-models-and-copyright-how-photographers-can-protect-themselves/>). 08.02.2023*).

«...плагиат — это кража интеллектуальной собственности, то есть выдача чьей-то идеи за свою.

...виды плагиата, которые вы должны знать.

Глобальный плагиат

...включает в себя представление всей совокупности работ как ваших собственных. Например, взять один из рассказов Джоан Роулинг о Гарри Поттере с любого веб-сайта... и опубликовать книгу с вашим именем — это вопиющий плагиат.

Дословный или прямой плагиат

...включает в себя копирование и вставку фрагментов чужой работы в вашу, что является распространенной формой плагиата.

Перефразирование

...включает в себя представление чьей-то идеи своими словами, не отдавая им должное. Перевод текстов с одного языка на другой без надлежащей ссылки также считается перефразированием...

Пэчворк или мозаичный плагиат

Как следует из названия, лоскутный плагиат включает в себя получение фрагментов информации из нескольких источников и их использование для формирования нового текста.

Самоплагиат

Это повторное использование работы, которую вы уже опубликовали, но немного изменили здесь и там, чтобы вы могли получить признание за нее как за новое творение.

...средства проверки на плагиат обнаруживают случаи плагиата в вашей работе. Результаты обычно представлены в процентах, что позволяет вам сравнить, какая часть вашей работы уникальна, а какая копируется. Он также предоставляет источник или источники с похожими текстами, использованными в вашей работе.

Программы проверки на плагиат работают с помощью программного обеспечения для работы с базами данных. Например, когда вы проверяете эссе, эти проверяющие просматривают Интернет и базы данных, к которым они могут получить доступ, чтобы найти сходство между вашей работой и другими источниками...

Средства проверки на плагиат — одно из самых важных изобретений в эпоху Интернета, особенно для научных кругов. Однако, как и у любого другого приложения, у них есть свои ограничения. Вот некоторые из недостатков использования проверки на плагиат.

1. Ограниченное покрытие

Программы проверки на плагиат предназначены для обнаружения тиражируемых текстов. Несмотря на технологический прогресс, еще далеко до определения, когда идея или концепция были плагиатом, а не только текстом. Это означает, что средства проверки на плагиат с трудом отслеживают другие формы плагиата, кроме прямых и глобальных типов.

2. Проблемы с общеупотребительными фразами

Еще одним ограничением средств проверки на плагиат является то, что им часто трудно отфильтровывать общие фразы из своих результатов. Хотя они

предназначены для пропуска этих случаев, программное обеспечение может идентифицировать только некоторые общие термины. Это приводит к пометке совпадений за плагиат, которые являются простым совпадением.

3. Они могут быть довольно дорогими

Еще одним ограничением средств проверки на плагиат является их стоимость. Качественные, такие как Copyscape, могут дорого обойтись. Хотя существуют бесплатные альтернативы Copyscape, они обычно ограничены примерно тысячей слов. Если вы хотите проверить более длинный документ, вам придется заплатить.

Средства проверки на плагиат — это важные инструменты, которые не просто проверяют, не копируете ли вы чью-то работу. Они также защищают вашу репутацию и защищают вас от юридических проблем...» (*Oluwademilade Afolabi. What Is a Plagiarism Checker and How Does It Detect Cheating? // www.makeuseof.com (https://www.makeuseof.com/what-is-plagiarism-checker/). 20.02.2023*).

Україна

«...Що таке роялті і чому його потрібно сплачувати...»

Хто заплатить за музику? Питання, яке давно хвилює українських музикантів і на яке досі немає відповіді. І претензії тут не до слухачів. Бо вони за неї платять, коли приходять на концерти чи купують платівки.

Проблема в тих, хто користується музикою на комерційній основі та не платить за це: ресторани, торговельні центри, спортзали та медіа. Ринок роялті в Україні, за окремими підрахунками, досягає сотні мільйонів доларів. Утім, музиканти отримують із цього копійки...

Щоб система роялті працювала в Україні, лідер Другої ріки Валерій Харчишин об'єднався з багатьма іншими українськими музикантами.

Разом створили Українську агенцію з авторських та суміжних прав. Тепер відстоюють свої права на гідну оплату, точніше — роялті.

Це такий самий товар, як хліб, сіль. І за продукт слід платити. Продукт звучить в кафе, барах, ресторанах, в магазинах, фітнес-центрах, — каже Валерій Харчишин.

І не завжди звучить ліцензійно. За таке піратство можна подати до суду, і власнику закладу доведеться сплатити чималий штраф. Щоб цього не сталося, треба укласти договір із правовласниками, з авторами музики...

Валерій Харчишин пояснює: сума роялті для кожного ресторану чи торгового центру різна. Залежить від багатьох факторів: де він розташований — у місті, райцентрі чи в селі, яка його площа.

Залежить від об'єму, від площі торгівельної, якщо це ритейл, або якщо це шинок — кафе, бар чи ресторан — то йдеться про посадкові місця, — пояснює Валерій Харчишин.

Утім, сума абсолютно не критична для бізнесу. В межах сотень гривень для малих закладів харчування. Для великих торговельних центрів — сума більша, але не є значною для такого бізнесу

Заклади мають розуміти, що цими внесками роблять велику справу, адже їх багато...» (*Орест Дрималовський. Такий самий продукт, як хліб чи сіль. Чому потрібно сплачувати роялті за музику, яка звучить у кафе // Вікна* (<https://vikna.tv/styl-zhyttya/shou-biz/shho-take-royalti-i-chomu-jogo-potribno-splachuvaty/>). 01.02.2023).

«0 днів, коли русня нічого не крала. Сьогодні в Steam з'явилася гра *DR LIVESEY ROM AND DEATH EDITION* від російського розробника Agafonoff. Це копійчаний треш, на який за інших умов можна було б не звертати увагу, от тільки в грі використано матеріали з українського мультфільму “Острів Скарбів” Давида Черкаського. Само собою, незаконно.

Ми вже написали в соцмережі Довженко-центру (бо саме цей архів є правовласником усіх витворів “Київнаукфільму”), щоб вони кинули скаргу на порушення авторських прав. А нам із вами варто тицьнути на прапорець і написати скаргу щодо порушення цією грою закону. У коментарі до скарги неодмінно вкажіть, що автор цієї, кхем, “три” вкрав чужу інтелектуальну власність, яка належить українській організації» (*Олег Куліков. Русня вкрала персонажів “Острова скарбів” і продає в Steam гру про доктора Лівсі // PlayUA* (<https://playua.net/rusnya-vkrala-personazhiv-ostrova-skarbiv-i-prodaye-v-steam-gru-pro-doktora-livsi/>). 14.02.2023).

Австралійський Союз

«...Не все ожидают, что такие работы, как татуировки, будут защищены авторскими правами. Однако, поскольку татуировка является также видом самовыражения и видом искусства, к ней может быть применимо понятие авторского права.

В разделе 10 (1) Закона об авторском праве «рисунок тушью» упоминается как «художественное произведение». В соответствии с Законом об авторском праве авторские права принадлежат татуировщику, как создателю татуировки...

Даже несмотря на то, что татуировка наносится на кожу человека, на соблюдение авторских прав это особо не влияет. Но эта татуировка должна быть оригинальной работой татуировщика. Они не могут имитировать или копировать его у кого-то другого.

По данным Австралийского агентства по авторскому праву, для целей закона об авторском праве слово «оригинал» может использоваться для любой татуировки или другого боди-арта, который:

- Возникло после некоторых навыков и усилий со стороны человека,
- Не является простой имитацией какого-либо другого дизайна

Но важно отметить, что оригинальная работа обычно представляет собой нечто сложное, требующее высокого уровня мастерства и усилий. Таким образом, простая татуировка в виде сердца, знака бесконечности или текстовая татуировка «всегда», вдохновленная Гарри Поттером, не может считаться оригинальной и не может быть защищена авторским правом.

Более того, если произведение боди-арта должно быть защищено авторским правом, от носителя татуировки может потребоваться дать свое согласие, чтобы художник мог реализовать свои права. В некоторых случаях владелец татуировки вносит значительный вклад в процесс дизайна, то есть больше, чем просто дает идеи. В таких случаях они могут владеть совместными правами собственности вместе с татуировщиком.

Когда может быть нарушение авторских прав при обсуждении татуировок? Например, давайте предположим, что кто-то с татуировкой является частью рекламы или произведение искусства коммерциализируется. Они будут записывать татуировку и публиковать ее в коммерческих целях.

В таких случаях, если человек получает какую-либо прибыль от рекламы или рекламы, тату-мастер может иметь право на долю прибыли...» (*Arnold Bloom. Copyrights in Australia: The Case of Tattoos // Webtechsky* (<https://www.webtechsky.com/copyrights-in-australia-the-case-of-tattoos/>). 01.02.2023).

Китайська Народна Республіка

«Недавно Китайская академия печати и публикаций завершила исследовательский отчет об экономическом вкладе индустрии авторского права Китая в 2021 году... В отчете говорится, что добавленная стоимость индустрии авторского права Китая в 2021 году составила 8,48 трлн юаней, увеличившись на 12,92%, что составляет 7,41% ВВП, что на 0,02% выше, чем в 2020 году. В 2021 году индустрия авторского права Китая приложила большие усилия, чтобы преодолеть неблагоприятное воздействие COVID-19 и добились хорошего старта в период «14-й пятилетки» (NCAC: added value of China's copyright industry in 2021 accounted for 7.41% of GDP // China IP (<http://www.chinaiptoday.com/post.html?id=1938>). 21.02.2023).

Республіка Індія

«На сегодняшний день Индийское общество прав на исполнение (IPRS) стала самой бесценной и желанной системой поддержки индийской музыкальной индустрии...

Поправки к Закону об авторском праве в 2012 году расчистили путь к новому началу для IPRS и братства создателей и издателей музыки. В 2017 году IPRS отправилась в новое путешествие с четко поставленной задачей под руководством нового правления и Джаведа Ахтара в качестве председателя. В том же году IPRS было зарегистрировано правительством Индии как Общество авторского права. С тех пор IPRS разрослась и превратилась в ведущее общество по авторскому праву на музыку в Индии, представляющее авторов, композиторов и издателей музыки. В 2018 году повторный допуск IPRS в качестве общества авторского права в высшую парижскую Международную конфедерацию обществ авторов и композиторов (CISAC) еще больше привел к более широкому признанию IPRS в качестве ведущего глобального авторского общества.

В последующие годы IPRS подписала стратегические лицензионные соглашения с крупными международными поставщиками цифровых услуг (DSP) и крупными игроками индийской музыкальной индустрии, увеличив доход от IPRS с 46 крор индийских рупий в 2017–2018 финансовом году до колоссальных 314 крор индийских рупий в 21–22 финансовом году. Скачок более чем на 500% за 5 лет... Распределяя роялти в размере 210 крор индийских рупий, наряду с регулярными грантами и помощью, IPRS доказала свою ключевую роль в поддержании и благосостоянии музыкального сообщества. Ожидается, что доходы IPRS в 22–23 финансовых годах достигнут 400 крор индийских рупий, а распределение роялти превысит 300 крор индийских рупий.

Благодаря многим дальновидным инициативам число членов IPRS превысило 10 000 человек. Все больше и больше композиторов, авторов и издателей начинают безоговорочно доверять IPRS...» (*IPRS: Shaping the Future as a Music Copyright Society // BIMS India* (<https://www.punekarnews.in/iprs-shaping-the-future-as-a-music-copyright-society/>). 20.02.20233).

Російська Федерація

«Международная изоляция усложняет жизнь российскому бизнесу, который зарабатывает на контенте — фильмах, играх и книгах. В результате отказа западных компаний лицензировать свой контент для России на фоне войны на Украине кинотеатры либо меняют голливудские фильмы на российские, либо изобретают способы показа западных хитов без пиратства. Издателям сложнее — но, похоже, иностранные книги теперь будут выходить на русском языке как «аннотации».

...ведущее российское издательство «Эксмо-АСТ» решило выпустить скандальные мемуары принца Гарри в виде «краткого содержания» — пересказа историй без прямой ссылки на оригинал. «В этом резюме будут отражены ключевые идеи книги без использования выдержек из нее», — сказал

директор издательства. «Автор прочитал книгу на английском языке и перескажет ее на своем родном языке». Юристы издательства считают, что это разрешено российским и зарубежным законодательством, и у них есть планы по выпуску других научно-популярных книг в том же формате.

Однако другие юристы предупредили, что это вполне можно рассматривать как пиратство. «Если аннотация занимает пару страниц, то это, вероятно, можно считать описанием книги», — сказал Сергей Зуйков, юрист, специализирующийся в области интеллектуальной собственности. «Однако, если 500-страничная книга появляется в 500-страничном резюме, которое максимально близко к исходной длине, это явно нарушает авторские права». Максимальная компенсация, которую суд может назначить за нарушение авторских прав, составляет двойную стоимость проданных материалов. Но юристы считают маловероятным, что в данный момент западные издатели будут стремиться подавать иски в России...» (*Russia to issue foreign books as 'summaries' amid Western boycott // The Bell* (<https://thebell.io/en/russia-to-issue-foreign-books-as-summaries-amid-western-boycott/>). 20.02.2023).

Соціалістична Республіка В'єтнам

«...Вьетнамские законы конкретно не определяют, что такое производная работа, а только перечисляют типы производных работ. К производным относятся произведения, переведенные с одного языка на другой, или адаптированные, модифицированные, преобразованные, составные, аннотированные или избранные произведения.

Условия охраны производных произведений авторским правом

- i. Без ущерба для авторских прав на произведения, используемые для создания этих производных произведений;
- ii. Создание производного произведения без разрешения автора или владельца авторских прав на произведение, использованное для создания такого производного произведения, за исключением случаев перевода произведения на шрифт Брайля или другой язык для слабовидящих;
- iii. Имеющий уникальный отпечаток автора производного произведения.

Они должны быть основаны на оригинальном произведении, не искажать намерений автора и не нарушать права собственности и неимущественные права автора, создавшего оригинальное произведение, и не противоречить хорошим обычаям, но все же должны выражать творение, подлежащее независимой защите.

Подобно оригинальным произведениям, производные произведения охраняются с момента создания и являются автоматическими правами, охраняемыми законом без регистрации.

Автор производного произведения имеет право на обнародование произведения и имущественные права на свое произведение.

...для защиты прав на производные работы и смягчения споров с автором оригинальной работы необходимо получить разрешение от автора и уплатить лицензионные платежи, чтобы иметь возможность создавать производные продукты» (*Tram Nguyen. What are derivative works? Copyright for derivative works? // BLawyers Vietnam (https://www.blawyersvn.com/blog/what-are-derivative-works-copyright-for-derivative-works/). 02.02.2023*).

Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії

«Ведомство интеллектуальной собственности Великобритании (IPO) опубликовало новый отчет, в котором подробно изучаются возможные практические аспекты и потенциальное влияние введения в британское законодательство об авторском праве прав на пересмотр и корректировку контрактов. Обе эти реформы авторского права были предложены специальным комитетом парламента по культуре в конце своего исследования экономики потоковой передачи музыки.

Они были предложены депутатами в качестве возможных решений некоторых проблем, поднятых в ходе этого расследования, в частности, относительно того, как артистам и авторам песен платят за потоковую передачу их музыки.

Другое предложение заключалось в том, чтобы система справедливого вознаграждения исполнителей, уже действующая в отношении доходов от трансляций, применялась к потоковой передаче, чтобы артисты получали хотя бы часть своего цифрового дохода непосредственно через систему коллективного лицензирования.

С правом возврата — иногда называемым правом расторжения — артист или автор песен, который заключает долгосрочную сделку по записи или изданию, когда лейбл или издатель контролирует права на записи или песни создателя музыки в течение длительного времени, мог бы фактически отменить эту сделку и вернуть права через определенное количество лет...

Право на корректировку контракта несколько менее драматично, поскольку артист или писатель не могут отменить свои старые сделки, но могут каким-то образом заставить пересмотреть условия этих сделок...

Права такого рода уже существуют в некоторых европейских странах, и механизм корректировки контракта также был включен в Европейскую директиву об авторском праве 2019 года, которая сейчас действует, хотя, очевидно, не в Великобритании после Brexit...

В отчете IPO было поручено рассмотреть, как права на возврат и права на корректировку контракта работают в тех странах, где они уже существуют в законодательстве об авторском праве; а также какое влияние такие права могут

оказать — на систему авторского права Великобритании и британскую музыкальную индустрию — если они будут представлены.

Он также анализирует мнения каждой группы заинтересованных сторон в музыкальном сообществе относительно предложений специального комитета о добавлении права отмены и права корректировки в закон об авторском праве Великобритании.

Авторов отчета не просили высказать собственное мнение по существу предложений комитета — вместо этого их работа заключается в информировании более широких дебатов...» (*Chris Cooke. IPO publishes economics of streaming research on reversion and contract adjustment rights for music-makers* // **COMPLETE MUSIC UPDATE** (<https://completemusicupdate.com/article/ipo-publishes-economics-of-streaming-research-on-reversion-and-contract-adjustment-rights-for-music-makers/>). 07.02.2023).

Сполучені Штати Америки

«...Есть два основных типа авторских прав на музыку: авторские права на музыкальную композицию и авторские права на звукозапись.

Авторское право на композицию защищает все, что составляет структуру песни: от аранжировки до мелодии и текста. Эти права принадлежат композиторам, авторам песен и авторам текстов, участвующим в композиции, и обычно управляются издательской компанией.

Звукозапись или основные авторские права предоставляются владельцам записей: артистам-исполнителям, продюсерам и звукозаписывающим компаниям. Записи должны быть на компакт-диске, виниле, кассете или в цифровом файле.

У песни есть один владелец авторских прав на композицию, но может быть несколько владельцев авторских прав на запись, потому что могут быть записаны разные версии одной и той же песни: ремиксы, акустические версии, акапелла, живые выступления и т. д.

Понимание каждого типа авторского права в музыке важно, потому что даже если вы записываете свои мастер-файлы и самостоятельно публикуете свою музыку, эти аспекты авторского права рассматриваются отдельно...

Согласно Copyright.gov, авторское право возникает в тот момент, когда вы создаете и устанавливаете физическую, осязаемую или доступную форму вашего музыкального произведения...

Музыка, которая может быть защищена авторским правом, включает тексты песен, сопровождаемые аккордами и нотами, написанными или напечатанными на бумаге, или звукозапись композиции. ...вы можете записать свое произведение с помощью простого диктофона или мобильного телефона. С этой записью вы считаетесь владельцем прав на эту песню, если вы можете

доказать, когда вы записали звук (на случай, если кто-то утверждает, что записал песню до вас).

Получение регистрации авторских прав дает вам сертификат, подтверждающий, что вы являетесь владельцем этого музыкального произведения. Когда вы подаете заявку на регистрацию, вы получаете общедоступную запись о праве собственности и можете действовать по закону, если кто-то будет использовать вашу музыку без вашего разрешения.

Когда вы охраняете авторское право на композицию, вы владеете правами на уникальную комбинацию и расположение нот, создающих ритм и мелодию песни. Если вы пишете текст, вы владеете текстом, написанным для этой песни, или можете зарегистрировать текст без аранжировки. Если вы сделаете это, эти тексты не будут зарегистрированы кем-либо еще.

Авторы песен могут решить зарегистрировать тексты песен без музыки, чтобы предоставить другим исполнителям, певцам и битмейкерам лицензию на их включение в свои собственные песни.

Так что же не подлежит авторскому праву? В музыке некоторые элементы не могут быть защищены авторским правом. Например:

- Название песни.
- Аккордовые прогрессии.
- Фрагменты композиции...

У вас есть законное право создать новую запись на основе музыки, защищенной авторским правом, или позволить другим исполнителям сделать это. Сюда входят ремиксы, каверы и использование вашей музыки в аудиовизуальных материалах (например, в фильмах, телешоу, рекламе и видеоиграх).

Это право подпадает под действие лицензионного соглашения, по которому вы предоставляете компании или лицу разрешение на использование вашей работы (композиции или мастера) в обмен на плату.

Авторское право дает вам законное право выполнять работу публично, будь то в прямом эфире или на Twitch. Если у вас есть авторские права на вашу музыку, вы имеете право исполнять эту песню в любом контексте...

Как правообладатель, вы можете требовать лицензионные отчисления за исполнение, механические лицензионные платежи и лицензионные платежи за синхронизацию вашей музыки. Как правило, издательское соглашение поможет вам зарегистрироваться в организации, занимающейся авторскими правами, которая собирает для вас гонорары...» (*Marco Alexis. Do I Need to Copyright My Music? // Two Story Melody (<https://twostorymelody.com/copyright-music/>). 02.02.2023*).

«Коллекция книг открытого доступа на сайте Библиотеки Конгресса loc.gov включает около 6000 современных электронных книг открытого доступа... Все книги в этой коллекции опубликованы по лицензиям открытого

доступа, что означает, что электронные книги доступны для использования и повторного использования в соответствии с условиями лицензий. Пользователи могут получить доступ к электронным книгам из коллекции книг открытого доступа, читая их непосредственно в Интернете в браузере или загружая книгу в виде файла PDF или EPUB.

Когда мы впервые разместили электронные книги в открытом доступе на loc.gov, их названия были доступны для скачивания в формате PDF или EPUB, но PDF был единственным доступным для чтения непосредственно на веб-сайте; loc.gov не поддерживал просмотр EPUB в браузере, и они были доступны только для загрузки. Поскольку многие книги были доступны в обоих форматах или только в формате PDF, это обеспечивало возможность просмотра большинства названий непосредственно на веб-сайте. Однако мы заметили увеличение количества книг, доступных только в формате EPUB, поэтому рады сообщить, что на loc.gov было запущено средство просмотра EPUB. Средство просмотра делает файлы EPUB доступными для чтения на loc.gov и предоставляет пользователям более богатый интерфейс...

Заявление о рекомендуемых форматах (RFS) Библиотеки Конгресса «определяет иерархию физических и технических характеристик творческих форматов, как аналоговых, так и цифровых, которые наилучшим образом удовлетворяют потребности создателей, издателей и учреждений культурного наследия, увеличивая вероятность того, что творческий контент выживет и будет оставаться доступным в будущем». RFS — это инструмент, который помогает принимать решения о приобретении в библиотеке, а EPUB 3 включен в качестве предпочтительного формата для текстовых произведений в цифровой форме...

Доступность является важным преимуществом, которое EPUB предлагает пользователям: формат может поддерживать множество функций, которые гарантируют, что все пользователи смогут наслаждаться электронными книгами. EPUB совместимы с технологией чтения с экрана и позволяют использовать замещающий текст для изображений в электронной книге...» (*Carlyn Osborn. Introducing the new EPUB reader for e-books at the Library of Congress // Library of Congress (<https://blogs.loc.gov/thesignal/2023/02/new-epub-reader/>). 02.02.2023*).

«1 января 2023 года ряд книг, фильмов и песен стали достоянием общественности. Общественное достояние — это не место, оно относится ко всем творческим работам, не защищенным законом об интеллектуальной собственности, например авторским правом.

Творческие работы могут не иметь защиты интеллектуальной собственности по ряду причин. В большинстве случаев срок действия прав истек или они были утрачены. По сути, никто не обладает исключительными правами на эти работы, а это означает, что живущие сегодня художники могут

сэмплировать и создавать эти работы на законных основаниях, не спрашивая ничего разрешения на это.

Вот почему Нью-Йоркская публичная библиотека (NYPL) изучает официальные записи Бюро авторского права США о регистрации и продлении для творческих работ, авторские права на которые не были продлены и, таким образом, не учитывались как часть общественного достояния.

Рассматриваемые книги были опубликованы между 1923 и 1964 годами, прежде чем изменения в законе об авторском праве США отменили требование к правообладателям продлевать свои авторские права. По словам Грега Крама, помощника генерального юрисконсульта и директора по информационной политике NYPL, первоначальный обзор книг, опубликованных в тот период, показывает, что от 65 до 75 процентов правообладателей предпочли не продлевать свои авторские права.

...поскольку проект все еще продолжается, данные в конечном итоге могут оказаться немного больше или немного меньше, и что NYPL даже не начала погружаться в фильмы, музыку или другие виды творчества. Но эти ранние выводы могут помочь законодателям разработать политику в области авторского права с точки зрения, основанной на фактических данных, которая была не так легко доступна в прошлом...» (*Claire Woodcock. Librarians Are Finding Thousands Of Books No Longer Protected By Copyright Law // VICE MEDIA GROUP (https://www.vice.com/en/article/epzyde/librarians-are-finding-thousands-of-books-no-longer-protected-by-copyright-law). 09.02.2023*).

«...Доктрина работы по найму играет важную роль в том, как маргинализированные сообщества исключаются из функций критического повествования в кино- и телеиндустрии.

Закон США об авторском праве определяет «произведения, сделанные по найму», как весь контент, созданный в рамках «сферы занятости» работника, и специально заказанный контент, созданный независимыми подрядчиками на определенных перечисленных типах носителей, например, коллективные работы и аудиовизуальные произведения.

Доктрина выполняет важную функцию для медиа-проектов, которые часто предполагают сотрудничество большого числа участников.

Другие способы передачи авторских прав влекут за собой значительные административные расходы на производство, поскольку объем каждой лицензии, переуступки или иной передачи авторских прав может содержать географические, временные, объем использования и другие ограничения, чреватые многими негативными последствиями.

Утрата автором права на реверсию — права на восстановление монополии авторских прав у правопреемника — может быть наиболее заметным преимуществом отношений, связанных с работой, сделанной по найму, которая является предметом продолжающегося судебного процесса в

музыкальной индустрии. Без этой потери реверсии один-единственный инакомыслящий участник мог вытеснить классический фильм из проката...

В соответствии с законодательством об авторском праве, как только произведение искусства подпадает под определение произведения, созданного по найму, авторское право полностью передается нанимающей стороне на весь срок действия авторского права.

Юридическое авторство содействующего художника в основном исчезает, и все, что остается, - это договорные обязательства, согласованные между принципалом и агентом.

На первый взгляд, такое соглашение не кажется особенно дискриминационным или неинклюзивным. На самом деле, большинство директоров, как правило, белые и мужчины, а члены маргинализированных сообществ, которые вносят свой вклад в произведения искусства, часто не имеют права голоса в принятии решений.

Из-за стойкого наследия сегрегации в американском обществе люди в маргинализированных сообществах подвергаются большому риску введения в заблуждение...

Учитывая, что последний крупный пересмотр Закона об авторском праве произошел почти 50 лет назад, производителям, вероятно, не стоит ждать изменений в законодательном определении работы, сделанной по найму.

Поскольку большинство работ, сделанных по найму, создаются на основании письменного соглашения, контракт может лицензировать определенные права на целостность или предусматривать некоторые консультации или даже права на одобрение использования определенных аспектов творческого вклада...» (*Sekou Campbell. How IP and Contract Law Can Improve DEI in American Film // Bloomberg Industry Group, Inc. (<https://news.bloomberglaw.com/us-law-week/how-ip-and-contract-law-can-improve-dei-in-american-film>). 14.02.2023*).

«...добросовестное использование относится к разделу Закона США об авторском праве, который касается копирования или ссылки на произведение, защищенное авторским правом, в целях преобразования. Преобразующая работа берет средства массовой информации, на которые она ссылается, и продвигает их на шаг вперед, добавляя что-то новое в работу или изменяя ее значение.

В соответствии с политикой добросовестного использования авторы могут создавать и зарабатывать деньги с помощью преобразующих произведений несколькими способами. Наиболее распространенными средствами для этого являются критика или комментарии к произведению и пародия на произведение...

Для библиотек добросовестное использование распространяется не только на преобразующие работы. Библиотека может использовать

произведение, защищенное авторским правом, без разрешения создателя, чтобы сохранить его, сделать его общедоступным или оцифровать определенные произведения для архивных целей. Без добросовестного использования или этих положений в законе об авторском праве библиотеки не смогли бы выдавать несколько копий книг, обмениваться носителями между филиалами библиотеки или работать с архивистами над оцифровкой и восстановлением поврежденного контента...» (*Fair Use and Public Libraries // EveryLibrary* (https://action.everylibrary.org/fair_use_and_public_libraries). 17.02.2023).

«Винни-Пух английского писателя А. А. Милна появился в десятках очаровательных и полезных фильмов и радиоадаптаций с 1926 года...»

В фильме ужасов «Винни-Пух: Кровь и мед», снятом менее чем за 100 000 долларов и который должен выйти в кинотеатрах США в среду, милые персонажи Милна, знаменитый говорящий плюшевый мишка и его друг Пятачок, страдают от голода после того, как Кристофер Робин уезжает в колледж, и его больше нет рядом, чтобы кормить их.

Они убивают и съедают своего друга-ослика Иа-Иа, а затем отправляются в кровавую бойню.

Ожидается, что фильм не станет большим кассовым успехом, поскольку веб-сайт Голливудской фондовой биржи прогнозирует только 9 миллионов долларов Продажи билетов на внутреннем рынке за четыре недели составили . Но картина намекает на страшное будущее крупных студий, чьи авторские права на известных персонажей подходят к концу.

Компания Walt Disney Co. контролирует права на Винни-Пуха с 1961 года и сохраняет изображения говорящих животных Милна в соответствии с духом семейного материала. Срок действия авторских прав истек в январе 2022 года.

С тех пор Винни-Пух и его друзья стали доступны публике для других целей. «Кровь и мед» был написан Рисом Фрейком-Уотерфилдом, английским продюсером фильмов ужасов, чья биография в Instagram говорит, что он «разрушает детские воспоминания с 1991 года»...

Издатели книг, голливудские студии и другие владельцы интеллектуальной собственности столкнутся с аналогичными проблемами по мере истечения срока действия других давних авторских прав, сказал Скотт Ландсбаум, адвокат из Лос-Анджелеса, работающий с клиентами в сфере развлечений...» (*Thomas Buckley. Winnie-the-Pooh Horror Film Is a Scary Sight for Copyright Holders // Bloomberg L.P.* (<https://www.bloomberg.com/news/articles/2023-02-15/winnie-the-pooh-horror-film-is-a-scary-sight-for-rights-holders>). 15.02.2023).

«Когда началась пандемия и школы и библиотеки по всей стране были вынуждены закрыть свои двери, учителя и библиотекари не знали, как передать электронные книги юным читателям и их семьям.

Проблема была настолько острой, что Internet Archive (IA), некоммерческая цифровая библиотека, объявила программу кредитования Национальной чрезвычайной библиотеки (NEL). Имея более миллиона цифровых книг в своей коллекции Открытой библиотеки, IA временно приостановило свой обычный лимит на выдачу цифровых копий по одной за раз в течение этого беспрецедентного периода...

Несколько известных авторов назвали программу «пиратской». Затем, через два месяца после его начала, Hachette Book Group, HarperCollins, Penguin Random House и John Wiley & Sons подали в суд на IA, заявив о «умышленном массовом нарушении авторских прав».

Теперь, спустя более двух с половиной лет, аргументы были полностью изложены в окружном суде, но то, что началось как спор о NEL, переросло в гораздо более сложную борьбу за закон об авторском праве, предоставление цифровых книг во временное пользование и будущее библиотек.

Когда дело доходит до бумажных книг, законы об авторском праве относительно просты. Библиотеки покупают книги и выдают их посетителям по одной. Но с цифровыми копиями библиотеки обычно арендуют электронные книги у издателей, выдавая их несколько десятков раз, прежде чем им придется продлевать лицензии, которые могут стоить в четыре-пять раз больше, чем покупка книги.

Но IA и другие библиотеки попробовали другой подход, покупая и сканируя копии книг, чтобы выдавать их посетителям по одной за раз в рамках модели под названием «Контролируемое цифровое кредитование» (CDL)...

В данном случае издатели утверждают, что цифровое кредитование наносит ущерб рынкам, которыми они владеют, и что CDL не является добросовестным использованием в соответствии с законом об авторском праве. Но сторонники библиотек утверждают, что за их аргументом о нарушении авторских прав издатели просто пытаются увеличить свою прибыль, вырывая контроль над использованием цифровых книг у библиотек...

В то время как библиотеки пытались не отставать от растущего спроса на цифровые книги, обращаясь к ряду кредитных платформ, таких как Libby и OverDrive, высокая цена электронных книг может стать проблемой для любой библиотеки и даже для самых хорошо финансируемых систем. стараются не отставать от спроса.

Вот почему многие библиотекари считают, что к предоставлению цифровых книг следует относиться так же, как к физическим книгам, и поддержка этого убеждения только возросла с момента начала судебного процесса, в том числе со стороны авторов, которые изначально выступали против NEL.

В открытом письме более 300 авторов, организованных группой по защите цифровых прав «Борьба за будущее», заявили, что издатели «подрывают традиционные права библиотек на владение и сохранение книг, запугивают библиотеки судебными исками и очерняют библиотечкарей».

Помимо роста своего рынка электронных книг и принуждения библиотек к уплате высоких лицензионных сборов, есть также опасения, что издатели могут получить больше власти в ограничении доступа к информации по своему усмотрению, и библиотеки в конечном итоге станут «обязанными капризам третьих лиц, которые могут решить не носить с собой книги о правах гомосексуалистов, абортах или других деликатных политических вопросах», и книги выбираются корпорациями, а не сообществами...

Каким бы ни было решение по делу Hachette против Internet Archive, библиотекам и их сторонникам ясно, что они не могут сидеть сложа руки... Группы библиотечкарей, ученых и других лиц представили огромное количество справок о друзьях суда, в которых подчеркивается, что поставлено на карту...» (*Andrew Bauld. Publishers Want to End How Libraries Lend Books Online // Medium (<https://medium.com/everylibrary/publishers-want-to-end-how-libraries-lend-books-online-eb1aafe5b825>). 13.02.2023*).

«...За последние несколько лет мы стали свидетелями резкого цифрового перехода книжных издателей и платформ электронных книг от традиционных продаж к лицензированию контента, особенно в государственном секторе, таком как библиотеки. Лицензирование привело к глубоко нарушенной системе выдачи электронных книг, что не позволяет библиотекам удовлетворять потребности своих сообществ, а также создает критические проблемы с доступом. Это означает, что значительные коллекции, архивы и репозитории цифрового контента недоступны, недоступны по цене или подлежат эксплуатации на условиях, которые затрудняют приобретение библиотеками материалов для предоставления во временное пользование и сохранения. Небольшая группа крупных издателей и дистрибьюторов доминирует на рынке электронных книг и взимает высокую плату за цифровые ресурсы, вынуждая библиотеки лицензировать, а не владеть произведениями, как они традиционно поступали с печатными ресурсами.

В ответ на это Library Futures рекомендует политикам принять подход цифровой собственности, который расширяет текущую парадигму для печатных произведений и позволяет библиотекам как поддерживать преимущества печатных коллекций, так и еще больше внедрять инновации в направлении предоставления новых методов доступа, сохранения и обучения путем создания новых моделей кредитования, обеспечивающих равный доступ для недостаточно обслуживаемых сообществ и способствующих более демократическому балансу. С этой целью было намечено некоторые подходы к

решению этой проблемы с помощью структурных, общественных и технических средств:

- *Правовая реформа*: это может включать средства судебной защиты через суды, законодательные действия со стороны Конгресса или регулирующее вмешательство со стороны такого органа, как Федеральная торговая комиссия.
- *Коллективные действия*. Вмешательство сообщества может быть действенным способом согласованных действий против субъектов, которые запрещают библиотекам осуществлять свои права, таких как бойкоты и массовые действия, законодательные инициативы штатов и коллективное использование мер поощрения и подотчетности для издателей.
- *Инфраструктура, принадлежащая библиотеке*: библиотечное сообщество может построить свою собственную инфраструктуру, чтобы гарантировать, что она ориентирована на потребности своих пользователей и предоставляет библиотекам возможность выбора владения своим цифровым контентом. Это не лишено проблем (практических и связанных с ресурсами), но устойчивая инфраструктура может вернуть контроль над цифровым контентом в руки библиотек и пользователей...

Цель этого документа состоит в том, чтобы структурировать обсуждение путем контекстуализации вариантов для библиотечного и политического сообщества при переходе к более устойчивой информационной экосистеме. Не существует единого решения на все случаи жизни и для всех учреждений, но мы надеемся подчеркнуть важность того, чтобы библиотеки могли выбирать модель владения или доступа, которая наилучшим образом соответствует потребностям их сообществ.

Этот программный документ не предназначен для использования в качестве предписывающей директивы, а скорее является отправной точкой для дальнейшего обсуждения...» (*Juliya Ziskina. Library Futures Releases Policy Paper: Digital Ownership for Libraries and the Public // Library Futures (<https://www.libraryfutures.net/post/digital-ownership-for-libraries-and-the-public>). 14.02.2023*).

«...распространенные мифы о добросовестном использовании.

Миф № 1. Любое использование в образовательных или некоммерческих целях является добросовестным.

Закон предоставляет несколько наглядных примеров добросовестного использования, в том числе копии, сделанные для критики, комментариев, обучения, научных исследований или исследований. Кроме того, в соответствии с первым фактором добросовестного использования цели и характера использования суд рассматривает, носит ли использование коммерческий характер или предназначено для некоммерческих образовательных целей...

Миф № 2: Использование 10% или меньше произведения является добросовестным использованием.

В статуте добросовестного использования не прописаны правила четкой линии. Он намеренно расплывчат, чтобы его можно было адаптировать к различным ситуациям и различным технологиям. Исторически сложилось так, что суды определяли, что чем меньше вы используете, тем больше вероятность добросовестного использования, но не существует определяющих правил, таких как 10% произведения...

Миф № 3: Любое изменение в работе считается преобразующим.

При рассмотрении цели и характера использования суды будут сосредотачиваться на том, является ли произведение преобразующим. Однако не все изменения можно считать трансформационными. Преобразующая работа изменяет исходную работу «новым выражением, значением или сообщением»...

Миф № 4: Включение цитирования делает использование добросовестным.

Цитирование не является фактором, учитываемым при анализе добросовестного использования, и само по себе не защищает от претензий о нарушении авторских прав. Цитирование и авторство являются академическими стандартами, а авторское право — федеральным законом. Плагиат возникает, когда вы используете чужие слова или идеи, не отдавая должное оригинальному автору. Нарушение авторских прав может произойти, если вы нарушаете исключительные права, предоставленные правообладателю. Вы можете заниматься плагиатом, не нарушая авторских прав, и вы можете нарушать авторские права, не занимаясь плагиатом. Также возможно, что плагиат и нарушение авторских прав происходят одновременно.

Миф № 5. Добросовестное использование относится только к печатным материалам.

В законе не упоминаются типы или форматы произведений, на которые может распространяться добросовестное использование, а это означает, что добросовестное использование может развиваться и адаптироваться к новым формам технологий. Добросовестное использование должно рассматриваться в каждом конкретном случае в соответствии с четырьмя факторами. Это означает, что он может применяться к видео, аудио, программному обеспечению, тексту или изображениям. Однако важно отметить, что многие потоковые сервисы имеют условия обслуживания, которые ограничивают личное, некоммерческое использование, где добросовестное использование может не применяться. Некоторые из этих платформ предоставили образовательные лицензии на некоторые из своих оригинальных работ...»
(Maria Scheid. Five Common Fair Use Myths // The Ohio State University (<https://library.osu.edu/news/five-common-fair-use-myths>). 22.02.2023).

Підсумки наукових конференцій, нарад та інших організаційних заходів

«...важность защиты авторских прав творческого сообщества была в центре внимания 15-го Литературного фестиваля Emirates Airline в Дубае.

Эмиратская ассоциация по управлению правами на репрографию (ERRA) организовала панельную дискуссию на тему «Как защитить мои права», подтвердив свою приверженность повышению общественной и институциональной осведомленности о правах на оригинальный контент.

Мероприятие, проведенное в библиотеке Мохаммеда бин Рашида, было направлено на повышение осведомленности о значении авторских прав и их роли в построении общества, основанного на знаниях.

В обсуждении... собралась группа экспертов по управлению авторскими правами...

В ходе сессии группа рассмотрела важность защиты авторских прав и прав издателей для творческого сообщества.

Д-р М. Афра Атик, вице-президент ERRA, рассказала о ключевой роли, которую ERRA играет в защите прав авторов и издателей, а также в повышении осведомленности о важности «авторского права». Она также указала на несколько практик, которые могут нарушать творческие права авторов. Она подчеркнула преимущества, которые культурный сектор ОАЭ может получить от деятельности ЭРРА, которая является фундаментальным шагом на пути к его развитию.

Маджд Аль Шеххи, директор ERRA, подчеркнул влиятельную роль государственных учреждений в успехе ERRA, его постоянный путь к поддержке творческой экономики страны и его планы по установлению партнерских отношений с авторами и издателями для достижения роли ассоциации.

А.С. Абдельрахман Аль Муайни, генеральный секретарь ERRA, подчеркнул преимущества членства в ERRA для защиты авторских прав авторов и издателей, а также то, как ассоциация поддерживает творческие отрасли и играет важную роль в построении общества, основанного на знаниях.

ERRA был запущен в соответствии с мандатом ОАЭ по защите авторских прав создателей контента и защите прав авторов и издателей с помощью соответствующих законов и законодательных актов...» (*Copyright protection of creative community in focus at Emirates LitFest in Dubai // Al Nisr Publishing LLC* (<https://gulfnews.com/uae/copyright-protection-of-creative-community-in-focus-at-emirates-litfest-in-dubai-1.93673876>). 06.02.2023).

«Для продвижения решающей роли открытой науки и ускорения прогресса в достижении Целей в области устойчивого развития (ЦУР)

необходимо принять меры для достижения справедливости и инклюзивности, реформировать академические публикации и укрепить взаимодействие между наукой, политикой и обществом. Это было основным посланием третьей открытой научной конференции Организации Объединенных Наций.

Конференция проходила в Нью-Йорке с 8 по 10 февраля на тему «Ускорение достижения целей в области устойчивого развития, демократизация достижений науки».

Он был организован Библиотекой им. Дага Хаммаршельда Департамента глобальных коммуникаций Организации Объединенных Наций в сотрудничестве с Департаментом ООН по экономическим и социальным вопросам и Отделом научной политики и наращивания потенциала ЮНЕСКО.

«История науки еще не так открыта для исследователей и общественности, как должна была бы быть», — говорится в концептуальной записке конференции.

«Похоже, что дезинформация и недостоверная информация о научных достижениях находятся в свободном доступе в Интернете для всех, в то время как достоверная и авторитетная научная информация и данные находятся за платным доступом, несмотря на импульс открытой науки.

Мы должны быть целенаправленными в обеспечении общесистемного перехода к библиоразнообразию, инклюзивности и многоязычию, лучше распространять информацию о науке и уметь строить партнерские отношения и заниматься наукой, которая имеет социальную значимость для всех.

ЦУР могут обеспечить многоцелевую основу, которая направляет открытую науку на службу общественному благу», — говорится в концептуальной записке...

«Открытый доступ — это способ достижения глобального общественного блага», — сказала Арианна Бесеррил Гарсия, профессор Автономного университета штата Мехико, соучредитель и исполнительный директор Сети научных журналов Латинской Америки, Карибского бассейна, Испании и Португалии...

Международный библиотечный консультант Лойда Гарсия-Фебо, председатель комитета по ЦУР Американской библиотечной ассоциации, сказала: «Как общественное благо, открытый доступ должен быть общественным достоянием.

Реформирование научной публикации связано с необходимостью открыть весь жизненный цикл исследований, уравнивать игровое поле, привлечь недостаточно представленные сообщества к продвижению открытого доступа»...

Участники третьей Открытой научной конференции заявили, что всем пора поддержать журналы Глобального Юга, многие из которых являются высококачественными и престижными изданиями. Алмазный открытый доступ — академические тексты, которые публикуются, распространяются или

сохраняются без платы ни для автора, ни для читателя — может помочь в достижении этого...» (*Wagdy Sawahel. Open science – Accelerator for Sustainable Development Goals // University World News (https://www.universityworldnews.com/post.php?story=20230214161828749). 14.02.2023*).

Анонсы научных заходів з проблем інтелектуальної власності, запланованих у 2023 році

«Академия Ведомства интеллектуальной собственности Европейского Союза (EUIPO) рада объявить о проведении вебинаров по вторникам, прямые трансляции которых запланированы на март 2023 года:

Вторник, 7 марта, 10:00 - 11:00 Веб-семинар по вторникам: онлайн-преступления против интеллектуальной собственности: распознавание угроз со стороны новых технологий на примере ИИ

На вебинаре будут представлены 3 типа онлайн-преступлений в области ИС: продажа контрафактных и контрафактных товаров, незаконный обмен цифровым контентом, мошенничество, связанное с нарушением ИС, и кража коммерческой тайны. Вебинар научит участников осознавать, что различие между офлайн- и онлайн-преступлениями в области интеллектуальной собственности больше невозможно, поскольку практически все офлайн-преступления имеют цифровую сторону...

Вторник, 14 марта, 10:00 - 11:30 Веб-семинар по вторникам: Обзор издания 2023 г. Руководящих принципов

Эксперты EUIPO представят обзор наиболее важных изменений, реализованных как в Руководстве по проектированию, так и в Руководстве EUTM EUIPO, которые вступают в силу с Q1_2023...

Вторник, 21 марта, 10:00 - 11:00 Вебинар по вторникам: Фонд МСП 2023

Презентация Фонда МСП 2023... Бенефициары будут осведомлены о процессе подачи заявки, о том, как получить возмещение затрат на услуги диагностики ИС и заявки на регистрацию товарных знаков, патентов и образцов.

«Фонд идей для бизнеса для малого и среднего бизнеса» — это инициатива Европейской комиссии, которая будет реализована через Европейское ведомство интеллектуальной собственности (EUIPO).

Вторник, 28 марта, 10:00 - 11:00 Веб-семинар по вторникам: VoA - Отслеживание прецедентного права: решения VoA и решения GC/CJ (1 кв. 2023 г.)

На этом вебинаре представлен обзор наиболее актуальных решений GC/CJ и решений апелляционных советов EUIPO» (<https://euipo.europa.eu/knowledge/calendar/view.php?view=month&time=1677625200>).

«Команда европейской службы поддержки ИС рада объявить о серии лекций «Патентная охрана для бенефициаров финансирования ЕС», организованной в сотрудничестве с Европейским патентным ведомством. На этих сессиях будут рассмотрены связанные с интеллектуальной собственностью (ИС) аспекты проектов, финансируемых ЕС, в пяти технических областях, и каждая лекция будет посвящена взаимодействию между патентами и соответствующей технической областью.

Онлайн-сессии в прямом эфире включают вопросы и ответы и дополняются дополнительными курсами для самостоятельного изучения.

Будут затронуты следующие технические области:

- 02.16.2023 Квантовые технологии
- 03.16.2023 Искусственный интеллект в MedTech
- 06.13.2023 Зеленые технологии
- 24.10.2023 Цифровая связь
- 11.15.2023 Биотехнология

Структура каждого занятия:

- Основные аспекты управления ИС в проектах, финансируемых ЕС
- Знакомство с патентами.
- Патентоспособность новых технологических разработок в области искусственного интеллекта
- Образовательные ресурсы
- вопросы и ответы

Обратите внимание, что при регистрации на одну сессию участники автоматически регистрируются на все сессии в рамках серии» (*Training Series in Cooperation with the European Patent Office: Patent Protection for EU Funding Beneficiaries // IP Helpdesk* (https://intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu/news-events/news/training-series-cooperation-european-patent-office-patent-protection-eu-funding-beneficiaries-2023-02-06_en)).
06.02.2023).

«...Европейская конференция исследователей интеллектуальной собственности (IPRE) пройдет в Женеве, Швейцария, 29 и 30 июня 2023 г.

IPRE — это международная конференция, на которой собираются ученые-исследователи в области интеллектуальной собственности (ИС) для обсуждения своих незавершенных работ с коллегами и политиками. IPRE организован Всемирной организацией интеллектуальной собственности

(ВОИС), Всемирной торговой организацией (ВТО) и Школой права Женевского университета.

IPRE включает в себя в первую очередь исследования в области ИС, ориентированные на Европу, однако исследователи, пишущие по темам, касающимся вопросов, связанных с законодательством в области ИС, которые имеют отношение к европейскому праву, сравнительному праву или международному праву, могут подать заявку...» (*Back in Action: The IP Researchers Europe Conference // WIPO* (https://www.wipo.int/academy/en/news/2023/news_0007.html). 09.02.2023).
